dosar nr. 4-2667/2023
4-22149604-12-4-21072023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Avocatului Adrian Creţu
În lipsa:
Contravenientului S.R.L. ”*****”
Agentului constatator Gheorge Stegarescu

examinând în şedinţă de judicată publică cauza contravenţională pornită în privinţa **S.R.L. ”*****”** învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. S.R.L. ”*****” este învinuită de faptul că în perioada aprilie - iunie 2022, în oraşul Codru, mun. Chişinău, , str. Schinoasa Vale, execută lucrări neautorizate pe terenurile cu nr. Cadastrale *****, contrar actelor permisive. Proprietarul avînd autorizaţia de construire pentru case de locuit unifamiliale, executa lucrări cu abatere de la acte şi proiectul verificat şi anume construieşte case-blocuri pentru două sau mai multe familii, ce contravine cerinţelor legale.

2. În baza procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 14 din 06 octombrie 2022, acţiunile S.R.L. ”*****” au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 179 Cod contravenţional.

3. În şedinţa de judecată avocatul Adrian Creţu în apărarea drepturilor şi intereselor S.R.L. ”*****” a solicitat încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 Cod Contravenţional din motiv că nu există fapta contravenţională. Nu sunt careva indicaţii făcute de agentul constatator ce acte permisive urmau a fi prezentate. Semnătura contravenientului de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie este aceeşi ca şi a agentului constatator, iar martorul este angajatul Primăriei or. Codru.

4. Contravenientul S.R.L. ”*****” în persoana administratorului Ţurcan Mihail, în şedinţa de judecată nu a fost prezent.

5. Agentul constatator, fiind citat legal în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în absenţă.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin

poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa părţilor absente, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

8. Audiind participanţii la proces, studiind materialele prezentate în şedinţa de judecată, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că procesul contravenţional pornit în privinţa S.R.L. ”*****” în baza art. 179 Cod contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

9. Conform art. 179 Cod contravenţional executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, *se sancţionează cu amendă de la 250 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.*

10. Procesul verbal de constatare a contravenţiei nr. 14 a fost întocmit la 06 octombrie 2022, iar conform actului dat, a fost întocmit în absenţa contravenientului, fapt consemnat şi certificat prin semnătura martorului Ghenciu Petru, iar semnătura contraveninetului lipseşte, semnătura în dreptul rubricii ”semnătura persoanei în privinţa căreia s-a întocmit procesul-verbal” fiibd identitică cu cea a agentului constatator.

11. Mai mult, instanţa constată că la materialele cauzei lipseşte careva probă a citării contravenientului pentru data întocmirii procesului-verbal sau expedierii în adresa acestuia a copiei de pe acest proces-verbal.

12. Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa nu a constatat, *dincolo de orice dubiu rezonabil*, în acţiunile făptuitorului elementele contravenţiei incriminate, ce s-ar fi manifestat prin executarea lucrărilor neautorizate pe terenurile cu nr. Cadastrale *****, contrar actelor permisive prin construcţia caselor-blocuri pentru două sau mai multe familii în loc de case de tip unifamilial.

13. Acuzaţiile agentului constatator sunt lipsite de careva suport probator, or, cercetînd probele prezentate sub formă de imagini foto, f.d. 11-15, instanţa relevă că sunt prezentate 5 imagini alb-negru din care nu a fost posibilă deducerea circumstanţelor cel puţin necesare pentru a stabili comiterea de către contravenient a faptei imputate. Din pozele anexate nu este clar şi nu rezultă cu certitudine ce anume a construit contravenientul în afara actelor permisive, care anume parte sau construcţie nu face obiectul autorizaţiei de construcţiei au a proiectului de construcţie. În urma cercetării minuţioase a planşelor fotografice, instanţa a vizualizat doar o construcţie nefinisată, fără a putea stabili nici măcar locul amplasării acestor construcţii, nu tocmai nivelul de depăşire a actelor permisive.

14. În susţinerea învinuirii, agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 14 din 06 octombrie 2022, extrasele din Registrul bunurilor imobile pe terenurile cu nr. cadastrale 0131130.623, 0131130.622, 0131130.622, 0131130.621, care demonstreaza doar dreptul de proprietate a S.R.L. ”*****” asupra terenurilor respective.

15. Instanţa apreciază critic anexa la procesul-verbal menţionat şi anume: act de constatare nr. ilizibil din 03 iunie 2022, şi va lipsi înscrisul dat de putere probantă, din motivul că acesta nu a fost administrat conform rigorilor, este în copie, nefiind autentificat/certificat în modul corespunzător, mai mult fiind semnat de acelaşi Ghenciu Petru, care a semnat procesul-verbal în calitate de martor. Mai mult, pe acest înscris nu este aplicată ştampila organului emitent.

16. Mai mult, nici chiar în lipa circumstanţelor descrise supra, înscrisul dat nu demonstrează fără echivoc care anume construcţie sau partea a acesteia este executată cu încălcarea actelor permisive şi care anume acte permisive au lipsit.

17. Mai mult, obiectul contravenţiei imputate este executarea construcţiilor fără autorizaţie de construcţie, fapt ce vine în contradicţie cu cele afirmate de agentul constatator, or ultimul menţionează existenţa a 4 autorizaţii de construcţii – 64,65,66,68, (f.d. 10).

18. Prin urmare, instanţa de judecată concluzionează că lipsa întrunirii unui asemenea element constitutiv, cum este în cazul dat latura subiectivă, determină, în conformitate cu art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procedurii contravenţionale, din lipsa faptului contravenţiei.

19. Astfel, în temeiul art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

20. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

21. După această clarificare, instanţa de judecată relevă că potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

22. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

23. În conformitate cu art. 425 alin. (1), (3) şi (5) Codul contravenţional probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

24. Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

25. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

26. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

27. În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, încheiat de către agentul constatator, contravenientul a fost învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional.

28. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

29. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

30. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

31. Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat contravenientul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

32. Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

33. Astfel, în acest sens, contravenientul la depunerea recursului la hotărîrea primei instanţe (f.d. 34-37) a anexat 5 copii certificate ale autorizaţiilor de construcţie nr. 67,65, 66, 64, 68 din iulie 2021 (f.d. 38-42), copiile certificate ale extraselor din Registrul Bunurilor imobile (f.d. 43, 48, 53, 58) şi copiile certificate ale actelor de recepţie finală (f.d. 44, 49, 54,59) care au

stat la baza înscrierii imobilelor în Registrul Bunurilor imobile. Mai mult, la f.d. 61 se regăseşte certificat privind conferirea adresei bunului imobil, din 26 septembrie 2022.

34. Subsecvent, înscrisurile prezentate de contravenient vin să răstoarne poziţia agentului constatator.

35. Astfel, ca urmare a celor sus-menţionate instanţa concluzionează că, la materialele cauzei nu este material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului S.R.L. ”******” în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional nu a fost probată.

36. De asemenea, instanţa reţine că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal de contravenţie contestat de către contravenient, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

37. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

38. De asemenea, instanţa reţine faptul că, întocmirea procesului-verbal *ante factum* este un temei de nulitate absolută a procesului-verbal, care nicidecum nu poate fi considerat legal în aşa stare de fapt.

39. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentul potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

40. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţie: simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

41. În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional incriminat contravenientului Nichitici Simion.

42. Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

43. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

44. Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, cauza contravenţională urmează a fi încetată din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa S.R.L. ”*****” în baza procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 14 din 06 octombrie 2022 în temeiul art. 179 Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Copia hotărârii de expediat contravenientului şi agentului constatator.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**