Dosarul nr. 2-49/24
PIGD nr. 2-23169958-21-2-29112023

H O T Ă R Â R E
/În numele Legii/

PARTEA ÎNTRODUCTIVĂ:
04 iulie 2024 or. Cimişlia
Judecătoria Cimişlia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul: Veronica Carapirea
Grefier: Alexandra Damaschin
Maia Strogoteanu

Cu participarea :
Reprezentantului reclamantei: Octavian Vîrlan
Reprezentantului pârâtului: Andrei Domenco

Examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de ***avocatul Vârlan Octavian în interesele Vlas Cristina către Vlas Ion, intervenient accesoriu Structura Teritorială Asistenţă Socială Rezina, privind decăderea din drepturile părinteşti***,-

C O N S T A T Ă:

ARGUMENTELE RECLAMANTULUI:

La data de 28 noiembrie 2023, avocatul Vârlan Octavian în interesele Vlas Cristina a înregistrat în judecătoria Cimişlia (sediul central) cerere de chemare în instanţa de judecată către pârâtul Vlas Ion, intervenient accesoriu Structura Teritorială Asistenţă Socială Rezina, privind decăderea din drepturile părinteşti.

Ca urmare a cererii de chemare în judecată, a solicitat partea reclamantă: admiterea acţiunii formulate cu dispunerea decăderii din drepturi părinteşti Vlas Ion, a.n. *****, IDNP - *****, cu domiciliu în Raionul *****, satul *****, în privinţa copilului minor Vlas *****, născută la ***** IDNP - *****.

În motivarea cererii indică reprezentantul reclamantei următoarele, în fapt, a trăit cu pârâtul, Vlas ion în relaţie de căsătorie. Din relaţia ultimilor la data de *****s-a născut copilul Vlas *****. Naşterea a fost trecută în registrul de Stare Civilă sub nr. *****la data de 29 aprilie 2014, de către OSC Botanica, mun. Chişinău. Relaţia lor de căsătorie nu a mers bine din cauza viziunilor diferite asupra modului convieţuire. Prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediu Central din 30.05.201 9 (dosar nl. 21-2-3235-

29102018 (2- 1043/18), a fost admisă act ţinea înaintată de către Vlas Cristina către Vlas Ion. A fost desfăcută căsătoria intre Vlas Cristina şi Vlas Ion înregistrată la Primăria Lipoveni, raionaul Cimişlia, trecuta cu nr.*****in 06.10.2012. A fost stabilit domiciliul copilului minor Vlas *****cu mama Vlas Cristina.

Reiterează faptul că, A fost încasat din contul priitului Vlas Ion pensia alimentară pentru întreţinerea copilului minor Vlas *****, cod personal — *****, % cotă parte din toate felurile de venituri stabilite, lunar până la majoratul copilului minor.

La data de 24. 07. 2023, restanţa la plata pensiei de întreţinere, conform încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, constituie suma de 75935,85 lei.

La ziua de astăzi reclamanta singură creşte şi educă copilul Vlas *****..

În drept reprezentantul reclamantei îşi întemeiază pretenţia pe dispoziţiile art. 5, 39, 166, 167 din Codul de procedură civilă a Republicii Moldova, art. 67 lit. a), art 68, din Codul Familiei al Republicii Moldova.

ACŢIUNI PROCESUALE:

La 29 noiembrie 2023 prezenta cerere a fost repartizată spre examinare conform art.168 alin.(1) Codul de procedură civilă judecătorului Veronica Carapirea.

Prin încheierea judecătorului din 01 decembrie 2023 s-a dispus primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Vârlan Octavian în interesele Vlas Cristina către Vlas Ion, intervenient accesoriu Structura Teritorială Asistenţă Socială Rezina, privind decăderea din drepturile părinteşti şi s-a numit şedinţa de soluţionare amiabilă a litigiului pentru data de 19 ianuarie 2024, ora 13:00.

POZIŢIA PARTICIPANŢILOR LA PROCES EXPUSĂ ÎN ŞEDINŢA DE JUDECATĂ.

Reclamanta Vlas Cristina, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat de şi a fost înştiinţată în mod legal, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantei.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Vîrlan Octavian (în bază de mandat nr. 1941167 din 20.11.2023, nr. licenţei 873 (f.d. 2) fiind prezent în cadrul şedinţei de judecată a susţinut integral cererea de chemare în judecată. Suplimentar a comunicat că, cu lux de amănunte a indicat motivele de drept si de fapt, ceea ce nu a indicat in cerere cu probele anexate ce a indicat însăşi autoritatea este de acord si

consideră oportun ca părintele Vlas Ion sa fie decăzut din drepturi părinteşti in privinţa copilului minor. La întrebările reprezentantului pârâtului, avocat Domenco Andrei, reprezentantul reclamantei a declarat că, nu poate spune exact a înţeles de la executor ca după ce a depus cererea in judecata a fost făcute anumite plaţi însă restanta este mare in continuare, nu cunoaşte daca de la şedinţa trecuta pîna azi au mai fost plăti nu ia comunicat. A mai declarat că, necatind ca partea opusă critică referinta autorităţii tutelare prin care a admis o referinta necunoscînd referinta pârâtului pe cauza nostra astîzi suntem in privinta fatului ca pârâtul a refuzat ca sa fie elucidat momentul cu privire la aceasta referintă, vrea să zică ca nu cunoaşte să invocat despre achitări recente, ceea ce este doar verbal vedem cert că baza mateirlaleor prezenetate este pensia datorată 75 mii 935 lei ceea ce este suma destul de mare, ce se întîmplă cînd cumva se invocă că nu are posibilitate, ce e cu acel copil ca azi are nevoie de această intretinere, si cel care este obligat ca nu are posibilitatea copilul ar trebui sa puie stop pe viata lui si ca el care e obligat să astepte sa o facă, nu a invocat dar nechitarea a invocat si neparticiparea in viata copilului a adus si probe in acest sent cu părere de rău sa respins audierea, care urma să demonstreze ca intradevar nu participă si nu se interesează, sa respins si demersul de anexare a probelor de pe wattap unde practic tata vorbind cu mama nu intreba ce e cu copilul cumva i se pun piedici sa invocat dar nu sa demonstart nu sa pus cerere.

Pîrîtul Vlas Ion în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, deşi acesta anterior a fost citat legal, în acest sens instanţa de judecată a dispus judecarea pricinii în absenţa pîrîtului.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Domenco Andrei (în bază de mandat nr. 2041080 din 15.03.2024, nr. licenţei 3545 (f.d. 27), în cadrul şedinţei de judecată din 20 martie 2024 a prezentat referinţa prin care solicită instanţei, Respingerea ca neîntemeiată şi nefondată acţiunea înaintată de Vlas Cristina către Vlas Ion privind decăderea din drepturile părinteşti în privinţa copilului minor Vlas *****a.n. *****, cod personal *****. În motivarea referinţei a indicat că, că nu sun de acord cu pretenţiile Reclamantei, considerându-le ilegale şi total neîntemeiate şi ca urmare venim cu argumentele ce urmează: comunică instanţei de judecată că pârâtul nu s-a eschivat niciodată intenţionat de la plata pensiei alimentare şi în continuare comunică că este gata să-şi asume obligaţia respectivă or achitările întârziate pentru

pensia alimentară nu pot fi calificate ca eschivare de la plata acestora. Mai indică că, pârâtul efectua plata pensiei alimentare inclusiv benevol până a fi deschisă procedura de executare fapt care a fost demonstrat executorului judecătoresc fiind prezentate actele confirmative mai mult ca atât prin încheierea executorului judecătoresc. Mai mult, prin încheierea executorului judecătoresc din 16.02.2024 s-a dispus distribuirea către Vlas Cristina a sumei de 60659.09 lei în baza documentului executoriu privind pensia de întreţinere, totodată la data de 07.03.2024 a mai fost efectuată o achitare în sumă de 3, 051.10 lei la contul executorului judecătoresc cu titlu de plată a pensiei alimentare.

La fel, mai indică reprezentantul pârâtului în referinţa prezentată, că reclamanta nu a prezentat probe, care să demonstreze că acţiunile lui Vlas Ion se încadrează în prevederile art. 67 din Codul familiei, care să justifice decăderea pârâtului din drepturile părinteşti faţă de copiii minori, iar încheierea executorului judecătoresc nu constituie temei de decădere a tatălui din dreptul său de părinte, or, nu au fost administrate probe care să demonstreze că acesta se eschivează cu rea-credintă de la executarea obligaţiilor părinteşti. O altă circumstanţă importantă speţei este faptul că Vlas Ion mai are un copil minor din actuala căsătorie care la fel necesită sprijin financiar şi material, mai mult ca atât în ultima perioadă copilul minor Vlas *****, a.n. *****necesită îngrijiri medicale constante şi anume frecventarea logopedului care impun cheltuieli frecvente. Chiar şi după divorţ, pârâtul a permis reclamantei să călătorească cu copilul minor la odihnă în Anglia pentru perioada de la 03.09.2019 până la 03.09.2021, întocmind în acest sens o declaraţie notarială la data de 3 septembrie 2019. Mai menţionaează reprezentantul pârâtului instanţei asupra faptului că Vlas Cristina împreună cu copilul minor, aproximativ din anul 2021 nu mai domiciliază pe teritoriul Republicii Moldova, aceasta stabilindu-se cu traiul împreună cu copilul minor în Anglia în lipsa unui acord al pârâtului aşa cum prevede legislaţia şi în lipsa unei hotărâri de judecată definitive şi irevocabilă în acest sens. În aceste condiţii, Vlas Cristina a rupt orice legătură directă a pârâtului cu copilul minor care nu poate participa la educarea şi dezvoltarea lui, mai mult ca atât, reclamanta nu i-a comunicat şi în continuare nu-i comunică pârâtului unde anume se afla aceasta cu copilul minor în Anglia. Astfel, reclamanta având în vedere că la data de 13 septembrie 2019 s-a perfectat şi

paşaportul copilului minor, şi-a creat toate condiţiile favorabile de a merge în Anglia cu copilul minor cu stabilirea domiciliului fără a comunica scopul real pârâtului, care de astfel domiciliază şi actualmente acolo. În susţinerea celor invocate, anexează fotocopii din conversaţia dintre Vlas Ion şi Vlas Cristina unde în repetate rânduri reclamanta refuză să-i permită lui Vlas Ion să comunice cu copilul minor Vlas *****sub diferite pretexte, totodată, se eschivează să răspundă la întrebarea directă unde este domiciloiul lui Vlas *****şi unde locuiesc ei la moment, mai mult ca atât refuză să răspundă des la apelurile telefonice prin intermediul aplicaţiei Viber iar într-un mesaj a comunicat să nu fie deranjată doar decât prin intermediul avocatului ei. La fel mai indică că, se demonstrează exercitarea drepturilor părinteşti în mod abuziv de către Vlas Cristina care încearcă prin diferite metode să rupă orice tip de comunicare dintre pârâtul Vlas Ion cu copilul Vlas *****, iar circumstanţele de fapt relatate în cererea de chemare în judecată sunt lipsite de adevăr. În auspiciile respective, demonstrăm că argumentele precum că pârâtul nu vine în vizită, nu telefonează şi nu participă la creşterea şi educarea copilului minor sunt nefondate or în condiţiile respective, pârâtul este lipsit de orice posibilitate de a comunica cu copilul anume de către reclamanta mai mult ca atât fiind pus în imposibilitatea de aşi vedea copilul pe motiv că reclamanta nu-i comunică acestuia unde locuiesc ei la moment şi unde au locuit pe parcursul anilor. Cu părere de rău, Reclamanta, fiind de rea-credinţă şi cunoscând toate aceste circumstanţe de mai sus, cu viclenie le-a ascuns faţă de instanţa de judecată, în scopul de a-1 decade pe Pârât din drepturile părinteşti. Astfel, constatăm că o eventuală hotărâre cu privire la decăderea din drepturile părinteşti a lui Vlas Ion faţă de copilul lor minor Vlas *****, ar afecta grav interesele acestuia, or concluzia ar deveni una pripită, în măsura în care, tatăl copilului minor, nu face abuz de drepturile sale părinteşti, nu a fost niciodată preîntâmpinat sau amendat contravenţional, pedepsit penal pentru comportamentul său faţă de copii, sancţiunea decăderii nu este justificată. Întemeiază reprezentantul pârâtului referinţa în baza prevederilor art. 186 Cod de procedură civilă a RM.

Fiind prezent în şedinţa de judecată reprezentantul pârâtului, avocatul Domenco Andrei, instanţei a declarat că, pentru a nu complica suplimentar ce am zis in referinţa o sa se refere la poziţia intervenientului si apărării, referinţa a fost

întocmită fără a avea la baza referinţa depusă de către noi ca ei sa poată vedea poziţia noastră, probele si pentru a putea lua o poziţie obiectiva, răspunsul acestora nu poate fi puse la baza unei hotărâri având in vedere ca nu a dus discuţii nici cu mama nici cu tata ambii sunt peste hotare, autoritatea fără a duce discuţii spune ca accepta sa fie decăzut un părinte, fără a duce discuţii cu copilul, o astfel de decizie nu poate fi pusa la baza si acceptata ca proba, in rest atragem atenţia ca însăşi suportul probatoriu de baza a acţiunii este neplata pensiei alimentare eschivarea si aici am încercat sa spunem ca nu se eschivează si achita cu întârziere temeiul nu este acceptabil in postura respectiva, clientul a zis ca zilele acestea a achitat cuantumul lunar la pensie către executor, am demonstrat ca el achita nu regulat dar achita si sunt perioade cînd a achitat sume mai mari sa completeze datoriile, am argumentat de ce a fost ghidata întârzierea, domnul mai are un copil minor cu necesitaţi stringente la anumite tratamente medicale forme speciale de mâncare care necesita cheltuieli suplimentare, pe lingă întreţinerea familiei si existenta lui nu putea împarţi cheltuielile ca sa nu fie problema respectivă, nu crede ca se va expune in circumstanţele de fapt ca a spus detaliat in referinţă, pozitia finala sa fie respinsa cererea ca neîntemeiata si nefondata.

În şedinţa de judecată reprezentantul Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru – Est, nu s-a prezentat, însă prin referinţa parvenită prin intermediul poştei electronice la data de 20 martie 2024, a indicat că, reclamanta a prezentat probe pertinente, ce demonstrează cu certitudine, că acţiunile/inacţiunile pârâtului, se încadrează în prevederile legale ale Republicii Moldova. Astfel, mai indică că acţionând în interesele copilului, bazându-se pe circumstanţele create Structura teritorială de asistenţă socială Rezina, solicită instanţei ca la pronunţarea asupra acţiunii civile privind decăderea din drepturile părinteşti să ţină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului (f.d.21).

Ulterior la 16.05.2024 prin intermediul poştei electronice al instanţei de judecată de către Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru Est Rezina, a fost prezentată referinţa prin care indică că, reclamanta a prezentat probe pertinente, ce demonstrează cu certitudine, că acţiunile/inacţiunile pârâtului, se încadrează în prevederile legale ale Republicii Moldova. Astfel, mai indică că acţionând în interesele copilului, bazându-se pe circumstanţele create Structura teritorială de

asistenţă socială Rezina, solicită instanţei acceptarea posibilităţii de decădere din drepturile părinteşti a cet. Vlas Ion, faţă de copilul minor Vlas *****, a.n. *****, rămâne la discreţia instanţei de judecată (f.d.59).

APRECIEREA INSTANŢEI DE JUDECATĂ.

<u>Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea ca neîntemeiată din următoarele circumstanţe de drept şi de fapt.</u>

În conformitate cu dispoziţiile art. 130 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În acelaşi context, instanţa reţine că art. 51 şi 52 Codul familiei, statuează *Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.*

Conform art.58 alin. (1) din Codul familiei, *Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat..*

Conform art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului (adoptată de Adunarea generală a Organizaţiei Naţiunilor Unite la 29 noiembrie 1989, intrată în vigoare la 2 septembrie 1990), statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a

procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului.

Statele părţi vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinţi sau de unul dintre ei de a întreţine relaţii personale şi contacte directe cu cei doi părinţi ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului.

În conformitate cu art. 18 din Convenţia pentru protecţia copilului, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Reieşind din cele menţionate supra, instanţa stipulează că părinţii, adică mama şi tatăl formează împreună cu copiii lor un grup natural biparental, coparental şi primordial. Acest grup părintesc, este esenţial în primul rând ca loc de dezvoltare a copilului minor, chiar dacă, legăturile dintre părinţi şi copii se întâmplă să fie rupte parţial.

Legătura dintre părinte copil trebuie să fie un pozitivă, echilibrată şi să crească progresiv. Educaţia este un moment foarte esenţial în creşterea unui copil educat şi responsabil. Părinţii sunt cei care tratează direcţiile de educaţie a copilului.

Conform cu art. 62 alin. (4) *Codul familiei, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului, părinţii poartă răspundere în modul stabilit.*

Conform art. 68 alin. (2) Codul familiei, *Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară.*

Astfel de măsuri trebuie să fie întreprinse doar în ***circumstanţe excepţionale*** şi pot fi justificate doar dacă ele sunt motivate de o cerinţă de prim rang aferentă interesului superior al copilului.

La fel, Convenţia cu privire la drepturile copilului în art. 3 alin. (1) spune că, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Astfel, instanţa de judecată va soluţiona cauza civilă privind decăderea din drepturile părinteşti prin prisma principiului enunţat, având în vedere că soluţionarea cauzei în strictă conformitate cu normele legale constituie în sine o garanţie de protecţie a interesului superior al copilului, cât şi a familiei.

După cum stipulează prevederile art. 67 al Codului familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvârşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; h) precum şi în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Fiecare din temeiurile arătate reprezintă un temei independent pentru formularea unei cereri de decădere din drepturile părinteşti a unuia sau a ambilor părinţi. Totodată nu exclude posibilitatea înaintării acţiunii pe unul sau mai multe temeiuri de decădere din drepturile părinteşti a unuia sau ambilor părinţi.

Or, dispoziţiile art.67 din Codul familiei nu pot fi aplicate în mod automat, ci numai în urma unei examinări din partea instanţei pentru a stabili dacă au fost săvârşite abateri grave de către părinte în privinţa persoanei copilului şi dacă este în interesul superior al copilului aplicarea unei astfel de măsuri.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, decăderea din drepturile părinteşti, ca ***cea mai gravă sancţiune*** civilă luată împotriva părinţilor pentru greşita exercitare a drepturilor şi îndatoririlor de părinte, are loc numai pe cale judecătorească. În acelaşi timp, instanţa subliniază că această sancţiune necesită a fi aplicată faţă de părinţi numai după ce se va constata că alte măsuri luate faţă de părinţii ce nu-şi onorează obligaţiile nu au dat nici un efect.

În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că, reclamanta Vlas Cristina şi pârâtul Vlas

Ion s-au aflat în căsătorie legală.

Din relaţiile de căsătorie a rezultatul copilul minor Vlas *****, a.n.*****fapt confirmat prin certificatul de naştere nr. NA-VI *****, în rubrica părinţi fiind inscrişi Vlas Ion şi Vlas Cristina.

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia, sediul central nr. 2-1043/18 din 30.05.2019 s-a dispus desfacerea căsătoriei încheiată între Vlşas Cristina şi Vlas Ion, înregistrată la data de 06.10.2012 sub nr***** S-a dispus determinarea domiciliului copilului minor Vlas *****cu mama sa Vlas Cristina şi s-a dispus încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor Vlas Cristina în mărime de ¼ cotă parte din toate tipuri de venituri stabilite lunar, începând cu data de 15.10.2018 până la atingerea majoratului.

Reclamanta a invocat în cererea de chemare în judecată temeiuri de decădere din drepturile părinteşti faptul că copilul locuieşte cu ea şi de când a divorţat pârâtul nu participă în nici un mod la educaţia şi creşterea copilului minor, nu vine în vizită şi nici nu telefonează, totodată menţionează că pârâtul a admis restanţa la pensia de întreţinere în mărime de 79935,85 lei, ca dovadă a fost anexată încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolai din 24.07.2023 .

Potrivit încheierii executorului judecătoresc Nicolae Zmeu nr. 103-1130/22 din 24.07.2023 , se constatată că în temeiul cererii creditorului urmăritor s-a dispus determinarea restanţei la plata pensiei de întreţinere începând cu 01.12.2022 până la data de 01.07.2023 , dată specificată de creditor de la care nu a primit plata pensiei de întreţinere de la debitor. Din încheierea specificată se atestă faptul , că reieşind din materialele procedurii de executare, se stabileşte că debitorul nu este angajat în câmpul muncii, nu a beneficiat de prestaţii sociale în periaoda în care s-a fosrmat restanţa şi nu a prezentat acte ce confirmă salariu şi/sau alte venituri, fiind determinată restanţa la plata pensiei de întreţinere pentru păerioada 01.12.2022-01.07.2023 în sumă de 75935,85 lei.

În şedinţa de judecată s-a mai constatat faptul, că pârâtul Vlas Ion prin declaraţia autentificată de notarul Şipitco Diana din 03.09.2019 a dat consimţământul cu privire la plecarea temporară a fiicei sale minore Vlas *****în Anglia la odihnă pentru perioada de la 03.09.2019 până la 03.09.2021.

Se constatată faptul că domiciliul copilul minor al părţilor pârâtului nu-i este cunoscut, fapt tăinuit de reclamantă. Faptul respectiv nu a fost comunicat de partea

reclamantă în şedinţa de judecată, totodată nici Structura Teritorială de Asistenţă Socială Rezina în referinţa sa nu indică domiciliul copilului .

Din probatoriul anexat la cauză prezentată de pârât şi anume descifrările convorbirilor dintre pârât şi reclamantă se atestă faptul că pârâtul încearcă să afle locul aflării şi domiciliul fiicei sale minore şi de a contacta cu ea, însă solicitările acestuia sunt ignorate de către reclamantă.

S-a mai constatat faptul că de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae de la debitorul Vlas Ion a fost încasată suma de 70000 lei, din care suma de 60659,09 lei a fost distribuită creditorului Vlas Cristina fapt confirmat prin încheierea executorului judecăoresc din 16.02.2024, de asemenea au fost efectuate transferuri băneşti în contul achitării pensiei alimentare la data de 07.03.2024 în sumă de 3090 lei.

Potrivit încheierii executorului judecătioresc Zmeu Nicolae din 18.03.2024 restanţa la pensia alimentară pentru perioada ianuarie 2023- februarie 2024 constituie suma de 42280,81 lei.

De către STAS Rezina a fost prezentată instanţei de judecată referinţa nr. 113 din 18.03.2024 potrivit căreia autoritatea tutilară solicită instanţei că la pronunţarea hotărârii să se ţină cont de interesul superior al copilului.

De către STAS Rezina a fost prezentată instanţei la data de 16.05.2024 o altă referinţă sub nr. 230 , prin care face referire la cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă, la cadrul legal şi solicită :acceptarea posibilităţii de decădere din drepturile părinteşti a cet. Vlas Ion faţă de copilul Vlas *****rămâne la discreţia instanţei de judecată.

Eschivarea de la exercitarea obligaţiilor părinteşti prin acţiunile sau inacţiunile sistematice ale părinţilor care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale primejduiesc învăţătura şi instruirea copilului, este unul din motivele care atrag această sancţiune.

În scopul de a determina dacă ingerinţa este necesară într-o societate democratică trebuie să se stabilească dacă ea corespunde unei necesităţi sociale imperioase şi dacă este proporţională cu scopul legitim urmărit. Decizia de a suspenda sau suprima relaţiile între un copil şi părinţii săi trebuie să se supună, în orice ipoteză, principiului proporţionalităţii şi poate fi luată numai în cazuri ce ating un nivel suficient de gravitate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că măsurile ce privesc privarea totală a unui părinte de drepturile sale parentale nu trebuie aplicate decât în circumstanţe excepţionale şi nu pot fi justificate decât dacă ele sunt inspirate dintr-o exigenţă primordială ce priveşte interesul suprem al copilului.

Potrivit art. 16 din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, statuează că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

Instanţa menţionează că, autoritatea părintească asupra minorului nu este doar un drept al părintelui ci şi un drept al copilului de care copilul poate fi lipsit doar în situaţii speciale ce ţin de interesul său superior.

Aşadar, cele constatate şi indicate mai sus asigură suportul statului prin instituţiile sale la protecţia imediată şi necondiţionată faţă de fiinţa cea mai expusă riscului – copilul.

Decăderea drepturilor părinteşti este o instituţie de natură unei sancţiuni, îndreptate împotriva unui sau ambilor părinţi, care are drept scop protejarea *drepturilor copilului*, a bunei sale dezvoltări, la caz o astfel de sancţiune nu poate fi aplicată faţă de Vlas Ion, or instanţa nu a constatat acţiuni din partea pârâtului care ar pune în pericol viaţa şi sănătatea fizică şi psihică a copilului minor, dezvoltarea lui morală.

În asemenea circumstanţe instanţa conchide că nu este probat temeiul decăderii din drepturile părinteşti a pârâtului, în sensul art.67 lit. a) din Codului familiei, din care temei cererea reclamantei se respinge ca neântemeiată.

DISPOZITIV:

Conducându-se de art.238-241 CPC , instanţa de judecată ;

A H O T Ă R Â T :

Cererea de chemare în judecată înaintată de ***avocatul Vârlan Octavian în interesele Vlas Cristina către Vlas Ion, intervenient accesoriu Structura Teritorială Asistenţă Socială Rezina, privind decăderea din drepturile părinteşti,*** a o respinge**.**

Hotărîrea cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile, din momentul pronunţării prin intermediul judecătoriei Cimişlia , sediul central.

Preşedintele şedinţei, Judecătorul: **Veronica Carapirea**