Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Galina Ciobanu
Dosarul nr. 2a-3569/25; PIGD nr. 2-25094401-02-2a-13102025

D E C I Z I E

6 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Grefier – Andreea Caracaș

Examinând în ședință publică, în limba de stat, apelul declarat de Viorelia Bivol și Ministerul Justiției împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 septembrie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bivol Viorelia împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și executorul judecătoresc Pascari Olga, privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:** La 30 iunie 2025, Bivol Viorelia, prin intermediul avocatului Fediuc Valentin, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare.
2. În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Pascari Olga (anterior Ciubotaru Olga) se află documentul executoriu nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul SRL „Easy Credit” suma de 8395 lei.
3. Prin încheierea executorului judecătoresc Pascari Olga nr. 080-70/11 din 31 martie 2011 au fost aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, fiind aplicat sechestru asupra bunurilor imobile ale reclamantei - nr. cadastrale *****, ***** și*****.
4. Prin dispoziția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești nr. 58c din 23 martie 2016 s-a dispus efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu în privința urmăririi bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, ***** și***** ce îi aparțin cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia, efectuată de executorul judecătoresc Pascari Olga. Această dispoziție urma să fie executată de executorul judecătoresc Pascari Olga conform pct. 2 din dispozitiv, prin transmiterea spre conexare a procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de

Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău, către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu respectarea prevederilor art. 31 Cod de executare - alin. (1) prevede că executorul judecătoresc care continuă urmărirea, întocmește actul de preluare, care este remis în adresa părților procedurii de executare și executorilor judecătorești care s-au alăturat urmăririi.

5. Cum rezultă din partea motivată a dispoziției Camerei teritoriale a executorilor judecătorești nr. 58c din 23 martie 2016 executorul judecătoresc Pascari Olga nu s-a prezentat și nu a prezentat materialele justificative. Cu toate acestea, potrivit scrisorii executorului judecătoresc Pascari Olga din 07 martie 2017, ea ar fi transmis procedura de executare spre conexare executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, însă despre finalizarea acestei proceduri de executare nu sunt date.
6. Consecvent, indică că, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu s-a alăturat cu procedura de executare a documentului executoriu nr. 1a-269/14 din 14 mai 2015 pe care îl avea în procedură, la procedura de executare silită a unui alt document executoriu, desfășurată de executorul judecătoresc Chiosa Anatolie. Actele de care dispune reclamanta, nu indică că executorul judecătoresc Ciuchitu Radu ar fi pus și problema executării documentului executoriu nr. 2p/o- 5/11 din 12 ianuarie 2011, iar executorul judecătoresc Pascari Olga ar fi urmărit executarea lui. De asemenea, nu sunt date, dacă executorul judecătoresc Pascari Olga s-ar fi alăturat cu procedura de executare direct executorului judecătoresc Chiosa Anatolie.
7. Prin încheierea executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 005-62/16; 13/17 din 03 august 2018 s-a dispus încasarea de la debitorul Bivol Viorelia a onorariului executorului judecătoresc și a cheltuielilor de executare pentru executarea documentului executoriu nr. 1a-269/14 din 14 mai 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău, în procedura de executare desfășurată de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu.
8. Prin încheierea executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 005-62/16; 13/17 din 06 august 2018 s-a dispus distribuirea sumei de 274 000 lei, obținută în urma vânzării bunului imobil ce aparține debitorului Bivol Viorelia inclusiv executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, în sumă de 28292 lei, pentru executarea documentului executoriu nr. 1a-269/14 din 14 mai 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău. În acea perioadă, reclamanta ispășea pedeapsa privativă de libertate, stabilită prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-269/14 din 14 mai 2015, respectiv, nu putea participa la procedurile judiciare și de executare silită, cu prezență personală.
9. Menționează că prin scrisoarea nr. 005-62/16 din 05 iunie 2025 executorul judecătoresc Chiosa Anatolie a informat, că în urma întreprinderii de el a actelor de executare silită în anul 2018, au rămas 12113,41 lei, care au fost transmiși reclamantei Bivol Viorelia. Adică, suma rămasă era suficientă pentru stingerea datoriei conform procedurii de executare, derulate de executorul judecătoresc Pascari Olga și eventual după conexare de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, și aceasta se putea realiza, dacă executorii judecătorești Pascari Olga și Ciuchitu Radu transmiteau procedura de executare a documentului executoriu nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău către executorul judecătoresc Chiosa Anatolie. Adică, neglijența executorilor judecătorești Pascari Olga și Ciuchitu Radu a împiedicat executarea documentului executoriu nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău în luna august 2018, ceea ce a condus la un termen nerezonabil de lung - până la momentul actual, pentru executarea hotărârii judecătorești.
10. Specifică reclamanta că, la data de 26 mai 2025 a primit de la IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” informația din registrul bunurilor imobile, potrivit căreia, în privința bunurilor

imobile cu nr. cadastrale *****, ***** și***** ce îi aparțin cu drept de proprietate, este aplicat sechestru de executorul judecătoresc Pascari Olga, care a fost înregistrat la 24 decembrie 2013, în temeiul actului nr. 080- 70/11 din 18 decembrie 2013.

11. Potrivit art. 70 alin. (1) Cod de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.
12. Potrivit art. 74 lit. c) și g) Cod de executare, executarea silită se efectuează prin: urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită; alte măsuri prevăzute de lege.
13. Potrivit art. 115 alin. (9) Cod de executare, despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse înregistrării de stat executorul judecătoresc informează neîntârziat, în regim automatizat, organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o mențiune cu privire la interdicția de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului.
14. Potrivit art. 2 alin. (1) a Legii privind executorii judecătorești, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat.
15. Potrivit art. 8 lit. a) a aceleiași Legi, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.
16. Potrivit art. 500 alin. (1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.
17. Potrivit art.501 alin. (1) Cod civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă.
18. În condițiile speței, se constată cu certitudine, că în procedura executorului judecătoresc Pascari Olga s-a aflat spre executare silită documentul executoriu nr. 2p/o5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău. Astfel, reclamanta notează că, actele de executare silită au fost îndreptate în privința bunurilor imobile, ce-i aparțin cu drept de proprietate cu nr. cadastrale *****, ***** și***** și altor bunuri.
19. Din conținutul art. 115 alin. (9) Cod de executare, se constată că aplicarea sechestrului și interdicțiilor de executorul judecătoresc, în privința bunurilor imobile, cu înregistrarea lor în registrul de publicitate, constituie o formă de urmărire a bunurilor debitorului ce poate fi realizată doar în cadrul unei proceduri de executare silită, care trebuie finisată într-un termen rezonabil.
20. La caz, se observă, că executorul judecătoresc Pascari Olga având în procedura de executare silită intentată față de debitorul Bivol Viorelia, documentul executoriu nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău, având spre executare dispoziția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești nr. 58c din 23 martie 2016, împreună cu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, prin conexarea procedurilor, au avut sarcina posibilă de executare a hotărârii judecătorești în luna august 2018.
21. Accentuează că, în cazul în care executorii judecătorești foloseau șansa, nu încălcau obligația legală de a avea rol activ, la momentul actual, hotărârea judecătorească era executată, iar reclamanta și bunurile sale nu mai erau urmărite cu această ocazie. Menținerea efectivă actelor de executare silită în privința bunurilor proprietate privată a reclamantei, împiedică exercitarea dreptului de proprietate, într-un mod nestingherit de actele executorului

judecătoresc Pascari Olga, iar dreptul la respectul proprietății private este garantat reclamantei de art. 1 Protocol 1 CEDO. Mai mult ca atât, urmărirea proprietății private a reclamantei, ca urmare a îndeplinirii defectuoase a obligațiilor de serviciu de către executorul judecătoresc, încalcă și dreptul constituțional al reclamantei Bivol Viorelia, la protecția proprietății private, garantat de art. 46 alin. (1) din Constituția RM. Aceste drepturi în sine poartă caracter nepatrimonial, chiar dacă sunt legate de patrimoniu, iar încălcarea lor duce la prejudicii nepatrimoniale, care pot fi adjudecate spre reparare ca prejudicii morale.

22. Pagubele morale se datorează următorilor factori: anxietate, lipsa de certitudine privind dispunerea de proprietăți, neîncrederea în sistemul de justiție și viitor, legat de faptul că, însăși executorul judecătoresc a obstrucționat executarea hotărârii judecătorești, pentru ca reclamanta mai poate fi supusă urmăririlor din partea exponenților puterii de stat.
23. Reclamanta face trimitere la concluziile expuse în Recomandarea CSJ nr.6 privind satisfacția echitabilă: „Analizând jurisprudența CEDO în cazurile de neexecutare, putem constata că mărimea acesteia este de aproximativ de 600 euro pentru 12 luni de întârziere și câte 300 euro pentru fiecare perioadă următoare de 6 luni de întârziere”.
24. Având la bază aceste concluzii, reclamanta cuantifică prejudiciul moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, pentru întreaga perioadă a procedurii de executare silită, admisă de către executorul judecătoresc. Totodată, reclamanta constată, că procedura de executare silită a început la 16 februarie 2011, iar până în prezent, durata procedurii de executare compune un termen de 14 ani și aproape 6 luni. În acest mod, cuantumul prejudiciilor morale cauzate, reclamanta Bivol Viorelia îl apreciază la suma de 8400 euro, raportat la jurisprudența CEDO.
25. Suplimentar, reclamanta menționează, că dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se poate naște nu doar la creditor, dar și la debitor, în speță, or prevederile legale privind executarea silită protejează nu doar drepturile creditorului, dar și cele ale debitorului. De asemenea, faptul că bunurile debitorului au fost urmărite și de alți executori judecătorești nu poate servi motiv de critică, deoarece obiectul prezentei acțiuni îl constituie exclusiv respectarea termenului de executare a hotărârii judecătorești, prin finalizarea integrală a actelor de executare silită, de către executorul judecătoresc concret, Pascari Olga, care a avut șansa reală să-l execute în termen rezonabil, precum și neîncetarea ingerinței un termen disproporționat față de cel legal, fără scop legitim, în dreptul de proprietate a debitorului Bivol Viorelia, de către executorul judecătoresc concret, Pascari Olga.
26. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile legale expuse mai sus, reclamanta solicită: - admiterea acțiunii; - constatarea încălcării dreptului reclamantei Bivol Viorelia la executarea în termen rezonabil a ordonanței nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emisă de Judecătoria sect. Ciocana, mun. Chișinău; - dispunerea acordării de la bugetul de stat prin intermediul pârâtului Ministerul Justiției RM în beneficiul reclamantei Bivol Viorelia, a unei satisfacții echitabile în contul reparării prejudiciului moral în sumă de 8400 euro, la cursul oficial al BNM la data executării hotărârii, precum și a cheltuielilor de judecată în legătură cu examinarea prezentei acțiuni.
27. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 septembrie 2025, se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Bivol Viorelia împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și executorul judecătoresc Pascari Olga privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare. Se constată încălcarea dreptului lui Bivol Viorelia

la executarea în termen rezonabil a ordonanței nr. PO-5/2011 din 12 ianuarie 2011 emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău. Se încasează din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Bivol Viorelia, prejudiciul moral în mărime de 28 000,00 (douăzeci și opt mii) lei. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

28. **Solicitarea apelantului şi motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apel**
29. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, în data de 24 septembrie 2025 Ministerul Justiției a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 septembrie 2025, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.
30. **<u>În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului</u>**, a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în referința prezentată în instanța de fond.
31. Totodată, a invocat că instanța inferioară nu a reținut că reclamanta intimat Bivol Viorelia, ca debitor al procedurii de executare, potrivit art. 2 din Legea 87 este lipsită de dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, întrucît aceasta se face doar de către persoana care deține calitatea de creditor în procedura de executare.
32. Menționează că motivarea instanței de fond, s-a bazat pe o apreciere superficială a circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei, instanța a plasat vinovăția în neexecutare pe executorul judecătoresc și nu pe debitorul procedurii de executare Bivol Viorelia, a cărui comportament a fost unul categoric de refuz în achitarea datoriei care potrivit ordonanței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. PO-5/2011 din 12 ianuarie 2011, nu este o sumă impunătoare, de 8395 lei.
33. Accentuează că instanța nu ar trebui să se axeze exclusiv asupra termenului de neexecutare, ci să analizeze specificul fiecărui caz, în coroborare cu măsurile întreprinse de către organul investit cu executrea hotărârii.
34. Precizează aprecierea eronată a judecătorului fondului care, necătând la faptul că conform art. 44 alin. (3) din Codul de executare, debitorul are obligația să execute documentul executoriu emis în privința sa, în speță nu a stabilit comportamentul cu rea-credință a reclamantei și intenția de a nu executa ordonanța, invocând în susținerea Vioreliei Bivol că a fost condamnată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015 la 7 ani închisoare, drept urmare s-a aflat în detenție până la 1 august 2019, iar la momentul de față este pensionară, fapt confirmat prin legitimația eliberată de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana (f.d. 10) și nu dispune de mijloace financiare suficiente pentru a achita datoria conform documentului executoriu.
35. Indică că o astfel de apreciere eronată a probelor a dus la o soluție greșită, este inadmisibilă invocarea încălcării dreptului la executare de însuși debitorul Bivol Viorelia și greșită constatarea unui asemenea drept, or, Bivol Viorelia este cea care urmează să execute acest document executoriu. Anume conduita acesteia a determinat eventuala prolongație a procedurilor de executare.
36. Menționează că, complexitatea cauzei, se manifestă în jurul problematicii executării ordonanței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. PO-5/11 din 12 ianuarie 2011, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul Î.C.S. „Easy Credit" S.R.L. a sumei de 8395 lei, în speță, vina de durată a avut loc din motive imputate exclusiv Vioreliei Bivol, ca refuzul categoric de executare, situația financiară precară, alte probleme familiale. Comportamentul părților, la acest aspect, se include aprecierea comportamentului

reclamantului, reclamantul, ca debitor, mai are careva obligații legale, să respecte întocmai cerințele legislației privind executarea.

37. Relevă că reclamantul, ca debitor al procedurii de executare, nu s-a conformat cerințelor executorului judecătoresc de la intentarea procedurii și nici după, dar acuză Statul în 2025, cu o acțiune în baza Legii 87, în obținerea de beneficii bănești. Culpabilitatea exclusivă este a reclamantului debitor, anume conduita unui debitor determină eventuala prolongație a procedurilor de executare.
38. Indică că comportamentul autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești, conduita autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești a fost conformă cu legislația în vigoare. Cum a explicat executorul judecătoresc că în urma măsurilor întreprinse, Bivol Viorelia nu a suportat nici o cheltuială, datoria refuză categoric să o achite și să discute la acest subiect
39. Susține că este absurdă admiterea solicitării de acordare a despăgubirilor din partea Statului de 28000 lei, pe de o parte, nu are temelie de drept în baza Legii nr. 87 iar pe de altă parte, suma dată constituie beneficii pecuniare nejustificate unui debitor care refuză să achite datoria din 2011.
40. Mai indică că reclamanta și avocatul urmau să respecte și prevederile art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Or, principiul fundamental al bunei credințe în folosirea drepturilor sale, stipulat în prevederea indicată, este aplicabil și în raport cu reprezentanții acestora.
41. Precizează că miza (interesul) pentru reclamant, nu există nici o motivare și substrat juridico-logic de constatare a încălcării dreptului lui Bivol Viorelia la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești care dânsa urma să o execute.
42. Evidențiază că repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului. Respectiv instanța de judecată a emis o hotărîre arbitrară, ce contrazice jurisprudența națională și a Curții Europene a Drepturilor Omului în cauze similare. Or, lipsește temeiul de drept, reclamantul intimat efectiv pretinde constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a unui document executoriu pe care însuși acesta urmează să-l execute. Considerentul multor justițiabili despre încălcarea dreptului garantat de lege, nu acordă în mod automat dreptul la prejudiciu moral, el trebuie, obligatoriu, demonstrat, argumentat și probat.
43. Indică că faptele relatate generează casarea hotărârii apelate, or, menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui pentru Ministerul Justiției o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.
44. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, în data de 22 septembrie 2025 Bivol Viorelia reprezentată de avocatul Fediuc Valentin a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 septembrie 2025, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.
45. În motivarea acțiunii a indicat aceleași motive de fapt și de drept din acțiune, suplimentar a indicat că soluția primei instanțe s-a axat pe aprecierea comportamentului defectuos al executorilor judecătorești, ca urmare a încălcării obligației de a avea rol activ, și care în consecință a condus la neexecutarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

46. Accentuiază, că debitorul la momentul cînd executarea efectivă avea șanse reale de succes, se afla în penitenciar și nu putea prin propriul comportament să influiențeze neexecutarea hotărîrii. Nu în ultimul rînd, indică la prezentarea defectuoasă a poziției procesuale și în fața instanței de judecată. În continuare, consideră, că prima instanță nu a dat apreciere suficientă efectelor neexecutării de către executorii judecătorești a obligației de a avea rol activ, în deplinătatea și proproționalitatea lor, or, anume neexecutarea acestei obligații a condus la urmărirea nejustificată a bunurilor lui Bivol Viorelia, un termen disproporționat de lung.
47. Indică că procedura de executare silită a început la 16.02.2011, iar pînă în prezent, durata procedurii de executare compune un termen de 14 ani și aproape 6 luni. În acest mod, cuantumul prejudiciilor morale cauzate, reclamanta Bivol Viorelia îl apreciază la suma de 8400 euro, raportat la jurisprudența CEDO, pe care îl consideră echitabil și proporțional prejudiciului cauzat. În acest scop, face trimitere la pct.82 din Decizia CSJ din 18.06.2025, dosar nr.2ra- 1246/23, unde Curtea, pe marginea unei pretenții de întîrziere a executării pe perioada între 22.01.2019 – 21.02.2022 a adjudecat suma de 20.000 lei și a menționat că, în temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest principiu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor. Sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă pe seama reclamantului şi se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerare argumentele ambelor părţi în proces. De asemenea, în cauza Spiridon vs Ministerul Justiției (dosarul nr. 2-8525/19, hotărâre irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2021, dosar nr. 2ra-512/21), instanțele judecătorești au considerat, că termenul de neexecutare de peste 12 ani a hotărârii judecătorești, justifică acordarea reclamantului a unei despăgubiri de 90 000 de lei pentru prejudiciul moral cauzat prin neexecutare.
48. Consideră că la aprecierea mărimii cuantumului prejudiciului moral adjudecat prima instanță nu a dat apreciere deplină gravității și disproporționalității actelor de executare față de Bivol Viorelia, ceea ce menține efectul prejudiciabil a încălcării constatate și nu reprezintă o satifacție echitabilă pe deplin, iar cuantumul de 28.000 lei este infim față de consecințele suportate de Bivol Viorelia.
49. Solicită admiterea apelului, casarea Hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22.09.2025 în partea în care cererea de chemare în judecată înaintată de Bivol Viorelia către Ministerul Justiției privind repararea prejudiciului, a fost respinsă, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care a acțiunea să fie admisă integral.
50. **Termenul legal de declarare a apelului:**
51. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
52. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 22 septembrie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la data de 22 septembrie 2025 de către Bivol Viorelia, și respectiv la 24 septembrie 2025 de către Ministerul Justiției, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
53. **Poziția părților în cadrul dezbaterilor judiciare în apel:**

54. Reprezentantul apelantului Ministerul Justiției, Stelea Tudor în ședința de judecată a susținut apelul declarat cu motivele de fapt și de drept invocate, solicitând să fie admis în sensul formulat, iar apelul declarat de Bivol Viorelia a solicitat să fie respins ca nefondat.
55. În ședința instanței de apel atât apelanta reclamantă, Bivol Viorelia, cât și intervenienții accesorii executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și executorul judecătoresc Pascari Olga nu s-au prezentat, deși au fost citați legal.
56. Drept urmare, prin prisma art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților care nu s-au prezentat la proces.

Motivarea instanței de apel

57. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și în raport cu probele administrate, Colegiul judiciar consideră întemeiat să respingă apelul declarat de către Viorelia Bivol și să admită apelul declarat de Ministerul Justiției, să caseze integral hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea civilă să fie respinsă integral, din următoarele motive.
58. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: **să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.**
59. În temeiul art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat". (2) **O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.**
60. În conformitate cu art. 387 Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională; c) a interpretat eronat legea; d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.*
61. În temeiul art. 388 Cod de procedură civilă al RM, (1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: *a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale*. (2) **Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.**

62. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.
63. Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
64. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
65. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
66. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
67. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
68. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
69. Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o

situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

70. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
71. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).
72. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă și probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**
73. În data de 30 iunie 2025, Bivol Viorelia, prin intermediul avocatului Fediuc Valentin, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare
74. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 septembrie 2025, prima instanță a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Bivol Viorelia și a constatat încălcarea dreptului lui Bivol Viorelia la executarea în termen rezonabil a ordonanței nr. PO-5/2011 din 12 ianuarie 2011 emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, încasând din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Bivol Viorelia, prejudiciul moral în mărime de 28 000,00 (douăzeci și opt mii) lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.
75. Colegiul civil, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, ajunge la concluzia că prima instanța nu a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate nu a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, concluziile sale fiind întemeiate pe interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material. Respectiv, Colegiul conchide că hotărârea nu este întemeiată, fiind pasibilă de a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă integral**,** *luând în considerație următoarele concluzii.*
76. **Legile de care s-a călăuzit instanța**
77. **În drept,** Colegiul reține că, instituirea remediului național prin adoptarea Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, *privește obligația instanțelor naționale de aplicare și interpretare a temeiurilor din prezenta lege prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului*.
78. Astfel, orice persoană poate pretinde la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dacă se constată o asemenea încălcare.
79. Nemijlocit în conformitate cu art. 2 alin. (1) - (2) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă. (2) Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).

80. Conform art. 3 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competenţă jurisdicţională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova şi se examinează de un alt complet de judecată decît cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.
81. Articolul 4 alin. (1) și (2) din aceeași Lege relevă că, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. (2) Instanţa de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătoreşti prezintă Ministerului Justiţiei un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.
82. Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată. (2) La constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată poate decide că simpla constatare a încălcării dreptului reprezintă prin sine o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral. (3) Instanţa de judecată nu poate dispune încasarea sumei creanţei ca urmare a constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.
83. În temeiul art. 344 Cod de procedură civilă al RM, (1) Ordonanţa judecătorească este o dispoziţie dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume băneşti sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretenţiile specificate la art. 345. (2) Ordonanţa judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplineşte în modul stabilit pentru executarea actelor judecătoreşti.
84. În conformitate cu art. 354 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, dacă, în termenul stabilit la art. 352, instanţa judecătorească nu primeşte din partea debitorului obiecţii motivate sau dacă debitorul este de acord cu pretenţiile creditorului, judecătorul eliberează creditorului un al doilea exemplar de ordonanţă judecătorească, care este cu executare imediată, certificându-l cu sigiliul instanței.

85. În conformitate cu art. 16 Cod de procedură civilă al RM, (1) Hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. (2) Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi. (4) Executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârilor, delegaţiilor şi adresărilor instanţelor judecătoreşti străine, ale arbitrajelor internaţionale se efectuează în conformitate cu prezentul cod, cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, precum şi pe principiul reciprocităţii.
86. Conform art. 70 Cod de executare al RM, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc. (1/1) Titlul executoriu privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti va fi executat în cel mult 3 luni de la prezentarea sa spre executare. (2) Executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătoreşti. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilităţii executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu depind de voinţa sa, precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor. (3) Cu acordul creditorului, termenul prevăzut la alin.(2) poate fi prelungit.
87. **<u>În fapt,</u>** analizând și apreciind înscrisurile administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, admisibile, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor **art. art. 117 – 122 și art. 130 Cod de procedură civilă**, Colegiul civil **constată următoarele circumstanțe de fapt:**
88. Cu întâietate, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii civile înaintate de Bivol Viorelia, îl constituie pretențiile înaintate împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a ordonanței nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare.
89. În această privință, Colegiul civil reține că, prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, mun. Chișinău nr. Po-5/2011 din 12 ianuarie 2011 s-a dispus încasarea de la debitorul Bivol Viorelia în beneficiul creditorului Î.C.S. „Easy Credit" S.R.L a sumei de 8395 lei. (f. d. 11)
90. Prin încheierea executorului judecătoresc Ciubotaru Olga, nr. 080-70/11 din 31 martie 2011, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil din mun. Chișinău, sect. Ciocana, ***** cod cadastral nr. *****, pe bunul imobil din r-nul Strășeni, s. Cojușna, extravilan cod cadastral nr. *****, pe bunul imobil din r-nul Strășeni, s. Cojușna, extravilan cod cadastral nr. *****, pe bunul imobil din r-nul Strășeni, s. Cojușna, extravilan cod cadastral nr. ***** ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia. (f. d. 12)

91. Totodată, reieșind din materialele cauzei, se constată că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-269/15 din 14 mai 2015, s-a decis: „Respinge apelurile inculpatelor Bivol Viorelia și Vlad Rodica ca nefondate. Admite apelul acuzatorului de stat, casează sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013, rejudecă cauza și pronunță o hotărâre nouă după cum urmează: Bivol Viorelia și Vlad Rodica se recunosc vinovate în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) CP și în baza acestei Legi a le numi pedeapsă: Lui Bivol Viorelia – 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a practica activități legate de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii. Vlad Rodica cu aplicarea art. 79 Cod penal la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a practica activități legate de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani. În baza art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoarea lui Vlad Rodica de suspendat condiționat cu stabilirea unui termen de 2 ani. Acțiunile civile se admit. Se încasează din contul Vioreliei Bivol și Rodicăi Vlad în beneficiul lui Mura Vera, Doboș Victor, Doboș Anatolie, Mura Maria, Verlan Sergiu, Alionei Ciobanii prejudiciu material a câte 7073 (șapte mii șaptezeci și trei) lei fiecăruia. În rest aceiași sentință se menține. Decizia definitivă și executorie, dar cu drept de atac cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate”. (f.d. 57-59)
92. Prin încheierile executorului judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-1035/15, nr. 073-1037/15 și nr. 073-1038/15 din 23 decembrie 2015, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 1a-269/14 din 14 mai 2015, a fost numită procedura de conciliere a părților, aplicat sechestru pe mijloacele bănești ale debitorilor în limita sumei de 7073 lei. (f.d. 60, 75, 76, 78)
93. Totodată, se reține că, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 073-634r-636r-637r/16 din 18 ianuarie 2016, s-a dispus anularea măsurilor de asigurare și ridicarea sechestrului și interdicțiilor de pe cardul pentru plăți sociale CNAS deținut de debitorul Vlad Rodica, aplicate prin încheierile nr. 073-1035/15, nr. 073-1037/15 și nr. 073-1038/15 din 29 decembrie 2015 emise de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu. În rest măsurile asiguratorii s-au menținut. (f.d. 72)
94. Prin procesul-verbal de sechestru din 09 martie 2016, întocmit de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, în scopul executării documentului executoriu nr. 1a-269/14 din 14 mai 2015 emis de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile ale debitorului Bivol Viorelia și anume: 1) teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0.1097 ha, grădină, extravilan - evaluat la prețul de 1 500 lei (conform procesului verbal de sechestru); 2) teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,0982 ha, grădină, extravilan - evaluat la prețul de 1 460 lei (conform procesului verbal de sechestru); 3) teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,1518 ha, grădină, extravilan - evaluat la prețul de 2 300 lei (conform procesului verbal de sechestru), aflate în r-1 Strășeni, s. Cojușna. (f.d. 87-88)
95. Totodată, s-a stabilit că, bunurile debitorului sunt urmărite de către executorii judecătorești, Vasian Nicolae, Pascari Olga și Iacob Miron.
96. Potrivit scrisorii președintelui Camerei Teritoriale a executorilor judecătorești Centru – Anatolie Bănărescu, executorilor judecătorești Ciuchitu Radu, Iacob Miron, Vasian Nicolae și Pascari Olga le-a fost expediată dispoziția nr. 58 c din 23 martie 2016 de

conexare a procedurilor de executare în care Bivol Viorelia și Vlad Rodica dețin calitate de debitori, pentru informare și executare. (f.d. 14)

97. Astfel, se atestă că, prin dispoziția nr. 58 c din 23 martie 2016 de conexare a procedurilor de executare, s-a dispus: „Efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu în privința urmăririi bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****, ***** ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia efectuate de executorii judecătorești Ciuchitu Radu, Pascari Olga, Vasian Nicolae și Iacob Miron. Executorii judecătorești vizați urmează execute prevederile alin. (2) al art. 31 Cod de executare în termen de 5 zile lucrătoare, termen prevăzut de hotărârea Consiliului UNEJ nr. 15 din 25 iunie 2015, având caracter obligatoriu. Prezenta dispoziție se pune în sarcina tuturor executorilor judecătorești nominalizați.”. (f.d. 15-16)

98. Prin urmare, întru executarea dispoziției nr. 58c din 23 martie 2016, emisă de Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru, la executare s-a alăturat la data de 28 aprilie 2016, doar executorul judecătoresc Iacob Miron, care a expediat copia titlului executoriu nr. 2-676/15 din 25 mai 2015, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul OM „Creditactiv” SRL a datoriei în mărime de 19 710 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 591,30 lei, ce rezultă din plata taxei de stat, iar în total 20 301,30 lei. (f.d. 70)

99. La fel se reține că, potrivit răspunsului executorului judecătoresc Pascari (Ciubotaru) Olga din 07 martie 2017, adresat Ministerului Justiției al RM, s-a comunicat că, documentul executoriu nr. PO-5/11 din 12 ianuarie 2011 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul Î.C.S. „Easy Credit” S.R.L a sumei de 8395 lei, se află la executare din 16 februarie 2011. În scopul executării la data de 31 martie 2011 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării și anume sechestrul bunurilor imobile din r-nul Strășeni, s. Cojușna și *****, mun. Chișinău. Totodată a fost aplicat sechestru asupra conturilor bancare deținute de debitor, însă careva mijloace financiare nu au fost depistate. La data de 14 decembrie 2013, debitoarea a depus cerere privind ridicarea parțială a sechestrului și anume de pe ***** și menținerea sechestrului asupra extravilanelor din s. Cojușna, r-nul Strășeni. Cererea a fost admisă, și ridicat sechestrul parțial. La moment procedura de executare este conexată la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu. (f.d. 17)

100. Executorul judecătoresc Pascari (Ciubotaru) Olga, a indicat în răspunsul din 7 martie 2017 că, documentul executoriu este conexat la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, iar din explicațiile executorului judecătoresc Pascari Olga adresate Ministerului Justiției al RM în prezenta cauză rezultă că documentul executoriu se află în procedura executorului judecătoresc Pascari Olga până în prezent. (f. d. 41)

101. Executorul judecătoresc Ciuchitu Radu în conținutul referinței depuse în cadrul examinării prezentei cauzei, a indicat expres că, executorii judecătorești Vasian Nicolae și Pascari Olga nu s-au conexat la urmărirea bunurilor debitorului. (f.d. 44-48)

102. Tot, aici instanța reține că, la 9 noiembrie 2016, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, întru executarea documentului executoriu nr. 1a-269/14 din 14 mai 2015 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea nr. 073-634r-363r-714/16, a dispus inițierea procedurii de vânzare prin licitație a bunurilor imobile sechestrate prin procesul-verbal de sechestru din 09 martie 2016. (f.d. 89-90)

103. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-199/17 din 21 martie 2017, s-a decis: „Se resping recursurile declarate de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și Ranga Nicolae.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 ianuarie 2017, adoptată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la aprobarea procesului-verbal cu privire al licitației.”. (f.d. 49-53)

104. Totodată, reieșind din conținutul referinței executorului judecătoresc Ciuchitu Radu se constată că, la data de 30 noiembrie 2016, prin încheierea nr. 073-714-637r-636r-634r/18, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu s-a conexat la urmărirea bunului imobil, la executorul judecătoresc Chiosa Anatolie.

105. Respectiv, reieșind din conținutul încheierii executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 005-62/16; 13/17 din 03 august 2018, se constată că, în procedura executorului judecătoresc Chiosa Anatolie sunt înregistrate spre executare următoarele documente executorii: nr. 2-1128/15 din 03 iunie 2015 emis de Judecătoria sect. Ciocana referitor la încasarea sumei de 113719,58 lei de la Bivol Viorelia în beneficiul OM Reality Capital SRL și nr. 2-194/16 din 03 noiembrie 2016 emis Judecătoria sect. Ciocana referitor la încasarea sumei de 19451,97 lei de la Bivol Viorelia în beneficiul APLP nr. 54/255. În procesul executării au fost întreprinse masuri de executare, În rezultatul cărora a fost aplicat sechestru pe bunul imobil care aparține cu drept de proprietate debitoarei Bivol Viorelia și anume, pe apartamentul nr. 38 amplasat pe str. Voluntarilor 12, cu nr. cadastral *****. Ulterior, a fost efectuată evaluarea acestui bun imobil, bunul respectiv fiind evaluat la suma de 335 500 lei. Totodată s-a constatat, ca bunul imobil respectiv este gajat în folosul BC Moldindconbank SA, asupra acestui bun imobil la fel fiind aplicat sechestru și de către executorii judecătorești Ciuchitu Radu; Iacob Miron; Parfentiev Liliana și Balan Cornelia. În condițiile respective s-a solicitat conexarea procedurilor de executare în privința urmăririi bunul imobil: apartamentul nr. 38 amplasat pe str. Voluntarilor 12 , cu nr. cadastral *****. Conform dispoziției nr. 179c din 14 septembrie 2016 emisă de Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru, s-a dispus efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc Chiosa Anatolie în privința urmăririi bunului imobil susmențional. În baza dispoziției respective executorii judecătorești Ciuchitu Radu; Iacob Miron; Parfentiev Liliana; Balan Cornelia s-au alăturat la urmărirea acestui bun imobil și au transmis pentru executare următoarele documente executorii în care debitoarea Bivol Viorelia are calitatea de debitor și anume: executorul judecătoresc Ciuchitu Radu s-a alăturat cu decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-269/14 din 14 mai 2015 prin care este dispusă încasarea din contul lui Bivol Viorelia și Vlad Rodica în beneficiul lui Mura Vera, Mura Maria, Doboș Victor, Verlan Sergiu a prejudiciului material a câte 7073 lei fiecăruia, precum și cu încheierile de încasare a cheltuielilor de executare din 26 iulie 2016 și 30 noiembrie 2016 în sumă totală de 5823,90 lei; executorul judecătoresc Parfentiev Liliana s-a alăturat cu titlul executoriu nr. 2-1890/15 din 19 noiembrie 2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul OM AS Credit SRL a datoriei în sumă totală de 10351,33 lei, la fel anexând și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă totală de 586,60 lei; executorul judecătoresc Iacob Miron s-a alăturat cu titlul executoriu nr. 2-676/15 din 25 mai 2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul OM Creditactiv a datoriei în sumă totală de 20301,30 lei, la fel anexând și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă totală de 739,30 lei; executorul judecătoresc Balan Cornelia s-a alăturat cu titlul executoriu nr. 2-1128/15 din 03 iunie 2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în

beneficiul statului 14,40 lei, la fel anexând și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă totală de 290,50 lei. (f.d. 18-19 verso)

106. Prin încheierea executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 005-62/16; 13/17 din 06 august 2018, s-a dispus: „A distribui suma de 274 000 lei încasată din vânzarea bunului imobil ce aparține debitoarei Bivol Viorelia în următorul mod: OM Realty Capital SRL – 113719,58 lei, conform titlului executoriu nr. 2-1128/15 din 03 iunie 2015 emis de Judecătoria sect. Ciocana; APLP 54/255 – 19451,97 lei, conform titlului executoriu nr. 2-194/16 din 03 noiembrie 2016 emis de Judecătoria sect. Ciocana; executorului judecătoresc Ciuchitu Radu – suma de 28 292 lei, întru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 1a-269/14 din 14 mai 2015, prin care este dispusă încasarea de la Bivol Viorelia și Vlad Rodica în beneficiul lui Mura Vera, Mura Maria, Doboș Victor, Verlan Sergiu – prejudiciu material a câte 7073 lei fiecăruia; executorului judecătoresc Ciuchitu Radu - suma cheltuielilor de executare în suma totală de 5823,90 lei, conform încheierilor din 26 iulie 2016 și 30 noiembrie 2016; executorului judecătoresc Parfentiev Liliana suma de 10351,33 lei, întru executarea titlului executoriu nr. 2-1890/15 din 19 noiembrie 2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul OM AS Credit SRL a datoriei în sumă totală de 10 351,33 lei; executorului judecătoresc Parfentiev Liliana – suma cheltuielilor de executare în sumă totală de 586,60 lei, conform borderoului nr. 066-527/16; executorului judecătoresc Iacob Miron – suma de 20 301,30 lei, întru executarea titlului executoriu nr. 2-676/15 din 25 mai 15 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul OM Creditactiv a datoriei în sumă totală de 20 301,30 lei; executorului judecătoresc Iacob Miron – suma cheltuielilor de executare în sumă totală de 739,30 lei, conform borderoului nr. 010-1386/16 din 13 iulie 2016; executorului judecătoresc Balan Cornelia – suma de 14,40 lei, întru executarea titlului executoriu nr. 2-1128/15 din 03 iunie 2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul statului 14,40 lei; executorului judecătoresc Balan Cornelia – suma cheltuielilor de executare în sumă totală de 290,50 lei, conform borderoului nr. 075s-1370/16 din 12 decembrie 2016; onorariul și cheltuielile de executare în sumă totală de 21 025,63 lei, conform încheierii nr. 005-62/16 13/17 din 03 august 2018, suma restantă de 53403,49 lei – de restituit debitoarei Bivol Viorelia.”. (f.d. 20-21).

107. Pe parcursul executării și în urma conexării procedurilor de executare, la 7 februarie 2019, executorul judecătoresc Chiosa Anatolie, a transferat la contul executorului judecătoresc, Ciuchitu Radu suma de 28 292 lei cu titlu de datorie în baza documentelor executorii, pentru creditorii Mura Vera, Doboș Victor, Mura Maria, Verlan Sergiu, precum și cheltuielile de executare. La data de 19 februarie 2019, 22 februarie 2019 și 10 iulie 2019, prin delegațiile nr. 07, nr. 08 și nr. 25, creditorilor Mura Vera, Dobos Victor și Verlan Sergiu, le-au fost eliberate sumele adjudecate, a câte 7073 lei pentru fiecare. Respectiv, prin încheierile nr. 073-352r-382r/19 din 26 februarie 2019 și nr. 073-354r/19 din 19 iulie 2019, procedurile de executare, au fost încetate, iar măsurile asigurătorii anulate. (f. d. 98-100)

108. În același timp, instanța notează că, prin răspunsul executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 005-62/16 din 05 iunie 2025, la cererea parvenită la 05 iunie 2025 din partea Aureliei Bivol, ultima a fost informată despre faptul că, suma de 53 403,49 lei a fost transferată după cum urmează: 10 087,80 lei - executorului judecătoresc Iacob Miron, conform somației nr. 010-114r/18 din 13 iulie 2018 în scopul achitării dobânzii de

întârziere conform documentului executoriu nr. 010-114r/18 din 13 august 2018; 3951,80 lei - executorului judecătoresc Parfentiev Liliana în scopul achitării dobânzii de întârziere calculată conform încheierii nr. 066-387r/18 (066-527/16) din 08 august 2018; 27 250,48 lei - conform încheierii nr. 005-62/16 din 22 februarie 2019, prin care s-a dispus de a încasa de la Bivol Viorelia în beneficiul creditorului OM Realty Capital SRL dobânda de întârziere – rezultată din neexecutare în termen de către debitorul Bivol Viorelia a hotărârii judecătoriei Ciocana nr. 2-1128/15 din 03 iunie 2015; 12 113,41 lei a primit-o Bivol Viorelia conform delegației din data de 07 februarie 2020 prin intermediul BC „Moldindconbank" SA. (f. d. 22)

109. **Concluziile instanței de apel**

110. Astfel, având în vedere faptele constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, iar concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, respectiv sunt întemeiate pe interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, instanța de apel consideră că circumstanțele constatate constituie temei de casare a hotărârii judecătorești și pronunțare a unei noi hotărâri judecătorești de respingere a acțiunii civile, motivele apelantului fiind întemeiate în această privință, în condițiile în care săvîrşirea acestor încălcări au dus la soluţionarea eronată a cauzei și constituie temei de casare a hotărârii judecătorești.

111. Apreciind admisibilitatea, pertinența și concludența probelor administrate și cercetate în proces, Colegiul civil reține că, în esență, Bivol Viorelia în contradictoriu cu Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, pretinde constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a ordonanței nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare.

112. În acest context se constată că, în temeiul **ordonanței nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău,** s-a încasat din contul debitorului Bivol Viorelia în beneficiul creditorului SRL „Easy Credit" suma de 8395 lei cu titlu de datorie.

113. În temeiul documentului executoriu numit supra, la cererea creditorului SRL „Easy Credit", executorul judecătoresc a intentat procedura de executare și a luat măsuri de executare a documentului executoriu din contul debitorului Bivol Viorelia.

114. Este întemeiat a reține că, în conformitate cu prevederile art. 42 Cod de executare al RM, Participanţi la procedura de executare sunt: părţile, creditorii intervenienţi, reprezentanţii, specialiştii, experţii, interpreţii şi martorii asistenţi, iar potrivit art. 43 Cod de executare al RM, (1) Părţi în procedura de executare sunt: creditorul şi debitorul. (11) În cadrul procedurii de executare silită privind încasarea pensiei de întreținere a copilului, creditor este copilul, reprezentat de către reprezentantul său legal. (2) **Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu.** În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. (3) **Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor**.

115. Corespunzător, în conformitate cu art. 44 Cod de procedură civilă al RM, (1) În procesul executării, părţile au dreptul: a) să ia cunoştinţă de materialele procedurii de executare;b) să facă extrase şi copii de pe materialele procedurii de executare;c) să depună cereri şi demersuri;d) să participe la actele de executare;e) să-şi prezinte argumentele şi considerentele asupra tuturor chestiunilor;f) să dea executorului judecătoresc explicaţii

verbale şi scrise; g) să facă obiecţii împotriva cererilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacţii; j) să se expună asupra apartenenței şi valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislaţie. (2) În tot cursul executării silite, creditorul şi debitorul pot conveni, sub supravegherea executorului judecătoresc, ca executarea să se efectueze, total sau parţial, numai asupra veniturilor băneşti ale debitorului sau ca stingerea obligaţiei să se facă în alt mod permis de lege. (3) *Debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmășie sau care sunt gajate, precum şi locul aflării lor.* Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege. (4) Debitorul ale cărui bunuri au fost sechestrate anterior este obligat să aducă la cunoştinţă executorului judecătoresc care sechestrează aceleaşi bunuri existenţa sechestrului anterior şi organul (persoana) care l-a aplicat, predând executorului o copie de pe procesul-verbal de sechestru. (5) Creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziţie şi mijloacele necesare în acest scop. (6) Părţile sunt obligate să respecte întocmai cerinţele legislaţiei privind executarea.

116. Astfel, în cadrul procedurii de executare a ordonanței nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, **creditor,** *adică persoană în ale cărei interese a fost emis documentul executoriu*, **este SRL „Easy Credit”,** respectiv **îndreptățit să pretindă realizarea drepturilor și intereselor sale legitime prin executarea corespunzătoare și în termen rezonabil a ordonanței judecătorești, iar Bivol Viorel, în virtutea calității de debitor, este obligată să execute documentul executoriu**, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmășie sau care sunt gajate, precum şi locul aflării lor.
117. Astfel, interpretând sistemic și teleologic, aplicând prevederile art. 2 alin. (1) - (2) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, prin coroborare cu prevederile Codului de executare, ale Codului de procedură civilă al RM, reieșind din faptul că doar **persoana fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti** poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, Colegiul civil conchide că debitorul Bivol Viorelia nu este titular al dreptului la executarea ordonanței nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, respectiv nu este subiect al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 și nu este îndreptățită să revendice repararea de către stat a prejudiciului pretins a fi cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a ordonanței nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011.

118. În acest context, argumentele apelantului reclamant sunt întemeiate pe aprecierea subiectivă a volumului drepturilor și obligațiilor sale în calitate de debitor în cadrul procedurii de executare a ordonanței judecătorești nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011.
119. Corespunzător, concluziile primei instanțe, care a conchis asupra admisibilității și temeiniciei acțiunii, sunt bazate pe interpretarea și aplicarea eronată a Legii. În acest sens, prima instanță s-a bazat pe circumstanțe de fapt și drept contradictorii, or, prin natura sa, obligațiile debitorului sunt de a executa imediat (în cazurile prevăzute de Lege) sau la data rămânerii definitive și executorii a hotărârii judecătorești, benevol și/sau silit creanța stabilită prin document executoriu. Respectiv, creditorul este cel îndreptățit să solicită intentarea procedurii de executare și să pretindă de la debitor executarea benevolă și/sau silită a documentului executoriu, iar, în cazul în care consideră că există o încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, să se adreseze în instanţă de judecată cu o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.
120. Astfel, este lipsit de raționament juridic să pretinzi încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, în condițiile în care în calitate de debitor ești obligat să execuți documentul executoriu. Or, stabilirea unui termen de către executoriu judecătoresc, fie acordarea unui termen suplimentar de către creditor în cadrul unei eventuale proceduri de conciliere și altor proceduri similare, sunt prerogativa acestora de a decide astfel, care nu scutesc debitorul de obligația sa de a executa necondiționat documentul executoriu.
121. La fel, se constată că, circumstanțele de fapt și drept invocate de către Bivol Viorel, se referă, în esență, la dezacordul cu actele, acțiunile și inacțiunile executorilor judecătorești, context, în care, în temeiul art. 44, 161 – 163 Cod de executare al RM, a fost și este în drept să conteste actele executorului judecătoresc în ordinea prevăzută de Lege. Nemijlocit, reieșind din faptele constatate și conținutul normativ al normelor de drept citate supra, debitorul are obligația primară să execute documentul executoriu, fiind liber să își exercite drepturile sale prevăzute de art. 44 Cod de executare al RM, inclusiv dreptul său de a se apăra prin depunerea unor cereri de contestare a actelor executorului judecătoresc.
122. În rest, Colegiul civil constată că argumentele Vioreliei Bivol se întemeiază pe aprecierea subiectivă a faptelor constatate și interpretarea eronată a normelor de drept material, fiind pasibile de respins ca vădit nefondate și neîntemeiate.
123. Prin urmare, reieșind din volumul drepturilor sale în raport cu volumul obligațiilor legale impuse debitorului Bivol Viorelia în cadrul procedurii de executare benevolă și silită a ordonanței judecătorești nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, deoarece Bivol Viorelia nu este subiect al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, Colegiul civil ajunge la concluzia că Bivol Viorelia nu este îndreptățită să revendice repararea de către stat a prejudiciului pretins a fi cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a ordonanței nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, iar pretențiile înaintate de Bivol Viorelia împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și executorul judecătoresc Pascari Olga, privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, respectiv pretențiile subsecvente privind repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, sunt pasibile de respins ca fiind neîntemeiate.

124. **În concluzie,** ținând cont de faptul că prima instanță nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru examinarea cauzei, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate și, la pronunțarea hotărârii judecătorești, prima instanță a aplicat eronat normele de drept material, iar motivele apelantului reclamant Bivol Viorelia sunt vădit nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă apelul declarat de către Viorelia Bivol și să admită apelul declarat de Ministerul Justiției al RM, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 septembrie 2025, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care se respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de Bivol Viorelia împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și executorul judecătoresc Pascari Olga privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare.
125. **Compensarea cheltuielilor de judecată:** Aplicând prevederile art. 94 și art. 98 Cod de procedură civilă al RM, deoarece ambele părți sunt scutite de la plata taxei de timbru și a taxei de stat în prima instanță și în instanța de apel, Colegiul civil conchide că nu există temei pentru compensarea cheltuielilor de judecată.
126. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), c), art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge apelul declarat de către Viorelia Bivol.

Se admite apelul declarat de Ministerul Justiției al RM.

Se **casează integral hotărârea** Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 septembrie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bivol Viorelia împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și executorul judecătoresc Pascari Olga privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare**, și se pronunță o nouă hotărâre** prin care:

Se **respinge integral cererea de chemare în judecată** depusă de Bivol Viorelia împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și executorul judecătoresc Pascari Olga privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare.

Decizia integrală se întocmeşte în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului deciziei şi se publică pe pagina web a instanţei judecătorești.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.