Dosarul nr. 3r-150/24; (2-23172306-02-3r-11042024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (judecător Ciumac Vitalii)

D E C I Z I E

05 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Sîrbu Victoria și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 februarie 2024, prin care a fost admisă cererea reclamantului cu privire la suspendarea executării actelor administrative contestate,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Cons-Limited" către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 01 decembrie 2023 SRL „Cons-Limited" a înaintat o cerere de chemare în judecată, concretizată la 08.02.2024 (f.d. 91-96) împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea următoarelor acte: actul de control nr. 5-727476 prelungit pe formularele 5-727477, 5-727478, 5-727479 din 30 iunie 2023; decizia nr. 772/2525 din 22 august 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Cons-Limited"; hotărârea nr. 772/25 din 29 august 2023 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale; actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr. 772/25 din 29 august 2023; decizia nr. 754/290 din 02 noiembrie 2023 emisă pe marginea contestației; deciziei nr. 754/301 din 16 noiembrie 2023 emisă pe marginea contestației, actul de control fiscal nr. 3-625362 din 15.11.2023, decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 782/3360 din 05.12.2023 și decizia SFS nr. 754/9 din 18.01.2024, emisă pe marginea contestației.

Concomitent cu cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune, la 08 februarie 2024 SRL „Cons-Limited" a depus o cerere privind suspendarea executării actelor administrative individuale defavorabile. În motivarea cererii reclamantul a invocat că actele administrative contestate urmează a fi suspendate în conformitate cu dispozițiile art. 214 din Codul administrativ. Susține reclamantul că actele administrative contestate produc efecte extrem de negative asupra întregului proces economic și administrativ al entității economice SRL „Cons-Limited", or, în urma acestor acte a fost blocată întreaga activitate a întreprinderii, fiind imposibilă realizarea tranzacțiilor financiare și onorarea obligațiunilor asumate de companie față de alți agenți economici, ceea ce se răsfrânge drastic asupra SRL „Cons-Limited" și duce la suportarea unor prejudicii financiare în proporții deosebit de mari.

Așadar, reclamantul solicita suspendarea executării hotărârilor Serviciului Fiscal de Stat pe motiv de ilegalitate a actelor administrative cât și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile. Menționa că ilegalitatea actelor contestate este determinată de interpretarea și aplicarea eronată a normelor legale, iar pentru a satisface cerința suspiciunii de

ilegalitate, urmează a fi invocate bănuieli rezonabile, motive suficiente și relevante ce ar justifica suspendarea actelor administrative până la verificarea legalității acestuia în cadrul procedurilor judiciare. Suplimentar, se va reține că procedura de suspendare a actelor administrative defavorabile este destinată să ofere reclamantului protecție provizoriu împotriva unui act împovărător.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 februarie 2024, a fost admisă cererea reclamantului SRL „Cons-Limited" privind suspendarea executării actelor administrative individuale contestat. S-a suspendat până la soluționarea definitivă a cauzei, executarea actului de control nr. 5-727476 prelungit pe formularele 5-727477, 5-727478, 5-727479 din 30 iunie 2023 și nr. 3-625362 din 15 noiembrie 2023; deciziei nr. 772/2525 din 22 august 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Cons-Limited"; hotărârii nr. 772/25 din 29 august 2023 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale; actului de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr. 772/25 din 29 august 2023; deciziilor nr. 754/290 din 02 noiembrie 2023, nr. 754/301 din 16 noiembrie 2023, nr.782/3360 din 05 decembrie 2023 și nr. 754/9 din 18 ianuarie 2024.

Solicitarea recurentului:

La 28 martie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 februarie 2024, solicitând casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea reclamantului privind suspendarea executării actelor administrative contestate (f.d. 130-135).

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 27 februarie 2024, cererea de recurs a fost depusă la 28 martie 2024, astfel încît, în lipsa unor probe ce ar dovedi cert data recepționării încheierii cu mai mult de 15 zile de pînă la depunerea recursului, Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, recurentul a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală. Susține că, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unei pagube iminente.

Referindu-se la speță, reține că SRL „Cons-Limited" nu a invocat și nu a demonstrat existența unor temeiuri justificative ce ar putea să determine instanța să admită cererea de suspendare a executării. În special, nu a fost probată iminența producerii unui prejudiciu grav și ireparabil prin executarea actelor contestate. Or, SRL „Cons-Limited" nu a invocat nici un argument care s-ar încadra în condițiile art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, abuzând doar de dreptul de a solicita suspendarea actelor administrative individuale.

Totuși, în pofida acestei situații, instanța de judecată bazându-se pe principii neclare, a regăsit drept întemeiată cererea privind suspendarea executării și a dispus admiterea acesteia.

În această conjunctură, Serviciul Fiscal de Stat regăsește drept arbitrară soluția instanței, după cum este și inechitabilă în raport cu autoritatea fiscală. Or, instanța reieșind din faptul că pretinde a se preocupa de asigurarea echilibrului între interesele părților, prin admiterea

neîntemeiată a cererii SRL ,,Cons-Limited”, a adoptat o abordare inechitabilă față de Serviciul Fiscal de Stat.

Instanța de judecată urma să ia în considerare toți factorii și interesele relevante, iar în cazul admiterii cererii privind suspendarea executării actelor administrative, urma să motiveze din ce considerent actul cauzează prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil sau care sunt temeiurile vădite privind ilegalitatea actului.

Instanța de judecată a dispus suspendarea executării și a unor operațiuni administrative, actul de control nr. 5-727476 din 30.06.2023, prelungit pe formularele nr. 5-727477, nr. 5-727478, nr. 5-727479 și actul de control nr. 3-625362 din 15.11.2023, motivând că nesuspendarea executării actelor de control, ar putea duce la emiterea altor decizii pe marginea cazului de încălcare a legislației sau la aplicarea măsurilor asigurătorii de către Serviciul Fiscal de Stat.

Regăsește ca fiind ilegală și neîntemeiată abordarea instanței de judecată, or, potrivit art. 216 alin. (6) din Codul fiscal, actul de control fiscal este un document întocmit de funcționarul fiscal sau altă persoană cu funcție de răspundere a organului care exercită controlul, în care se consemnează rezultatele controlului fiscal.

Subsecvent, invocând prevederile art. 249 alin. (1) din Codul fiscal, recurentul invocă că Serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate de a emite o altă decizie pe marginea cazului de încălcare a legislației, având la bază același act de control.

În această lumină, recurentul stabilește netemeinicia și abordarea defavorabilă împărtășită de instanța de judecată la emiterea încheierii din 27.02.2024.

Mai mult decât atît, prin încheierea din 27.02.2024 instanța de judecată a dispus suspendarea executării actului de control nr. 3-625362 din 15.11.2023, Deciziei nr. 782/3360 din 05.12.2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL ,,Cons-Limited” și Deciziei nr. 754/9 din 18.01.2024 emisă pe marginea contestației, acte care nu constituie obiectul acțiunii în contestare inițiată de către intimat.

Consecutiv, prin încheierea din 27.02.2024 instanța de judecată a dispus suspendarea executării Hotărârii nr. 772/25 din 29.08.2023 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale și a Actului de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr. 772/25 din 29.08.2023, acte care nu mai produc efecte juridice, or, prin Hotărârea nr. 772/52 din 30.10.2023 a fost ridicat sechestrul de pe bunurile SRL ,,Cons-Limited”, aplicat prin Hotărârea nr. 772/25 din 29.08.2023.

Reieșind din circumstanțele elucidate, constată recurentul netemeinicia și ilegalitatea încheierii din 27.02.2024 privind suspendarea executării actelor administrative individuale.

Menționează că, Serviciul Fiscal de Stat prin efectuarea controlului la contribuabilul vizat, a restabilit echitatea fiscală compromisă de către acesta prin diminuarea obligațiilor pecuniare față de stat și a contribuit la crearea unui mediu nediscriminatoriu în raport cu contribuabilii care execută obligațiile fiscale cu bună-credință.

Instanța de judecată în mod abuziv și nemotivat a admis solicitarea intimatului privind suspendarea executării actelor administrative contestate, în acest sens, în conținutul încheierii din data de 27.02.2024 se relevă că: ,,o analiză sumară a alegațiilor reclamantului și o incursiune superficială exercitată asupra acestora, aduce în vizorul oricărui observator obiectiv și rezonabil, prima facie, vicii care pun la îndoială rezonabilă și serioasă legalitatea actelor administrative contestate”, însă la caz, nu sunt relatate motivele obiective și rezonabile care pun la îndoială legalitatea actelor administrative. În atare circumstanțe se denotă superficialitatea cu care instanța de judecată a examinat cererea intimatului privind suspendarea executării actelor

administrative contestate, fără o analiză amplă a situației de fapt și în consecință fiind emisă încheierea din 27.02.2024 nemotivată, neîntemeiată și ilegală.

Comunicarea actelor:

Colegiul notează că în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, Curtea de Apel Chișinău a remis în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 24 aprilie 2024 reprezentantul S.R.L. „Cons-Limited" a depus referința, solicitând respingerea recursului.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, de a anula încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 februarie 2024, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care cererea reclamantului de suspendare a executării actelor administrative contestate să fie respinsă, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

[…] c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

În speță, obiect al examinării constituie cererea înaintată de SRL „Cons-Limited", formulată în cadrul acțiunii în contencios administrativ înaintată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care s-a solicitat suspendarea executării actului de control fiscal nr. 5-727476 prelungit pe formularele 5-727477, 5-727478, 5-727479 din 30 iunie 2023; decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 772/2525 din 22 august 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Cons-Limited"; hotărârea nr. 772/25 din 29 august 2023 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale, actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr. 772/25 din 29 august 2023, decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/290 din 02 noiembrie 2023 emisă pe marginea contestației, decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/301 din 16 noiembrie 2023 emisă pe marginea contestației, actului de control fiscal nr. 3-625362 din 15 noiembrie 2023; decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 782/3360 din 05 decembrie 2023, decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/9 din 18 ianuarie 2024 emisă pe marginea contestației.

În susținerea cererii de suspendare reclamantul a invocat că actele administrative contestate sunt ilegale, fiind emise cu mai multe încălcări, iar aceste circumstanțe se încadrează în temeiul de suspendare prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

La fel, în opinia reclamantului, sunt întrunite circumstanțele pentru suspendarea executării actelor administrative contestate în temeiul prevederilor art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ.

În susținerea acestui argument reclamantul a invocat că actele administrative contestate produc efecte extrem de negative asupra întregului proces economic și administrativ al entității economice SRL „Cons-Limited". Or, în urma acestor acte a fost blocată întreaga activitate a întreprinderii, fiind imposibilă realizarea tranzacțiilor financiare și onorarea obligațiunilor asumate de companie față de alți agenți economici, ceea ce se răsfrânge drastic asupra SRL „Cons-Limited" și duce la suportarea unor prejudicii financiare în proporții deosebit de mari.

Judecătorul primei instanțe analizând argumentele invocate de reclamant în susținerea cererii privind suspendarea executării actelor administrative contestate, a considerat că acestea sunt întemeiate, ca urmare fiind emisă încheierea din 27 februarie 2024, prin care a fost admisă cererea și s-a dispus suspendarea executării actelor administrative contestate.

La 28 martie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 februarie 2024, solicitând casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea reclamantului privind suspendarea executării actelor administrative contestate (f.d. 130-135).

Colegiul judiciar analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu circumstanțele care au importanță pentru elucidarea corectă a chestiunii privind suspendarea executării actului administrativ contestat, în sensul soluționării corecte a prezentei cereri, menționează că soluția dată de către prima instanță, este una greșită și nu poate fi menținută de instanța ierarhic superioară.

În corespundere cu art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității - suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă întreruperea temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Instanța de recurs reține că la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului

administrativ.

Raportând prevederile normelor legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul judiciar consideră că în speță nu se întrunesc condiții pentru admiterea cererii reclamantului privind suspendarea executării actelor administrative contestate.

Or, scopul instituit de lege a operațiunii de suspendare a executării actului administrativ, constă în oferirea unei protecții provizorii drepturilor și intereselor persoanei prin aplicarea unor măsuri de urgență menite să preîntâmpine survenirea iminentă a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în privința căruia există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acestuia.

Este important de reținut că, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Cu referire la motivul de suspendare prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Completul judiciar reține că prin prisma prevederilor art. 93 din Codul administrativ, reclamantul a eșuat să convingă instanța de judecată de existența unor circumstanțe de natură să evidențieze serioase vicii de legalitate.

Astfel, criticile invocate de reclamant precum că, autoritatea publică pârâtă a emis actele administrative contestate cu încălcarea legislației în vigoare, nu sunt suficiente pentru a fi apreciate ca suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat. Or, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) și imediat, el fiind însuși titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Prin urmare, având în vedere că examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță, în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea actelor contestate.

Ce ține de temeiul de suspendare prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ – „*existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*”, Completul judiciar reține următoarele.

Scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciul ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Analizând cererea de chemare în judecată, prin care reclamantul a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat, Completul judiciar a stabilit că în susținerea poziției privind existența temeiului de suspendare prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, reclamantul a invocat că actele administrative contestate produc efecte extrem de negative asupra

întregului proces economic și administrativ al entității economice SRL „Cons-Limited”, iar în urma acestor acte a fost blocată întreaga activitate a întreprinderii, fiind imposibilă realizarea tranzacțiilor financiare și onorarea obligațiunilor asumate de companie față de alți agenți economici, ceea ce se răsfrânge drastic asupra SRL „Cons-Limited” și duce la suportarea unor prejudicii financiare în proporții deosebit de mari.

Însă, Completul judiciar consideră că argumentele invocate de reclamantul-recurent nu pot fi reținute ca temei de suspendare a actului administrativ contestat.

Or, cererea privind suspendarea executării actelor administrative contestate a fost depusă la 08 februarie 2024, însă nu a fost anexat vreun înscris care ar justifica argumentele invocate de reclamant în susținerea temeiului de suspendare prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ. Iar, actele anexate la cerere de chemare în judecată depusă la 01 decembrie 2023, nu pot fi reținute, deoarece nu sunt actualizate și nu reflectă situația financiară a reclamantului la data depunerii cererii de suspendare, fapt care contravine prevederilor art. 93 din Cod administrativ, care obligă participanții la proces să probeze faptele pe care își întemeiază pretențiile formulate.

Respectiv, reclamantul a eșuat să demonstreze că prin nesuspendarea executării actului administrativ contestat, există riscul blocării activității persoanei juridice.

În aceste împrejurări, Completul judiciar concluzionează că probele prezentate de reclamant în susținerea temeiului de suspendare prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, nu sunt suficiente și nu pot constitui temei de suspendare a executării actului administrativ contestat, fapt care duce la respingerea cererii.

Totodată, Completul judiciar consideră relevant de menționat că, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, în conformitate cu care actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Conform art. 2006 alin. (1) din Codul civil, (1) Prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Astfel, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, reclamantul ar avea posibilitate să-și valorifice dreptul său reglementat de Codul administrativ în coroborare cu Codul civil, solicitând compensarea prejudiciului cauzat prin actul administrativ contestat, respectiv va fi restabilit în drepturile încălcate, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs este întemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 februarie 2024, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat, să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se admite recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 februarie 2024, cu adoptarea unei noi încheieri, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului SRL „Cons-Limited” privind suspendarea executării actului de control fiscal nr. 5-727476 prelungit pe formularele 5-727477, 5-727478, 5-727479 din 30 iunie 2023; decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 772/2525 din 22 august 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Cons-Limited”; hotărârea nr. 772/25 din 29 august 2023 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale; actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr. 772/25 din 29 august 2023; decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/290 din 02 noiembrie 2023 emisă pe marginea contestației; decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/301 din 16 noiembrie 2023 emisă pe marginea contestației; actului de control fiscal nr. 3-625362 din 15 noiembrie 2023; decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 782/3360 din 05 decembrie 2023; decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/9 din 18 ianuarie 2024 emisă pe marginea contestației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Sîrbu Victoria

Dașchevici Grigore