

Dosarul nr. 1a-1445/19
Buiucani
1-18155517-02-1a-16072019
Tudor

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător Stambol

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

16 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului *****

Avocatului *****

Teleucă Stelian

Gîrbu Silvia și Furdui *****

Nicolai Zinaida

juducând în ședință de judecată publică apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** și apelul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iulie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** **Ion**, născut la *****, în r-nul *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, supus militar, concubinaj, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (1), art. 325 alin. (2) lit. c), art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** și apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iulie 2019 casează sentința atacată

integral pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Se achită ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), 325 alin.(1) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Procesul penal în privința lui ***** în baza art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal de încetat pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.335 Cod contravențional.

Procesul contravențional pornit în baza art. 335 Cod penal în privința lui ***** se încetează pe motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Se admite în principiu, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** privind repararea prejudiciului material produs prin infracțiune, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite, să hotărască instanța civilă.

Corpurile delictive: descifrările telefonice de pe numerele de telefon 068 146 918 (*****) și 069 105 859 (*****) - rămân la dosar pe tot termenul păstrării lui; cheile și certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Skoda Octavia” cu n/î ***** se restituie proprietarului.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 07 august 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui *****

Dosarul nr. 1a-1445/19
Buiucani
1-18155517-02-1a-16072019
Tudor

Judecătoria Chişinău, sediul
Judecător Stambol

DECIZIE
În numele Legii

16 iulie 2020

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului *****

Avocatului *****

Teleucă Stelian
Gîrbu Silvia şi Furdui *****
Nicolai Zinaida

judecând în şedinţă de judecată publică apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** şi apelul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 02 iulie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** Ion, născut la *****, în r-nul *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, supus militar, concubinaj, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (1), art. 325 alin. (2) lit. c), art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în prima instanță: 16.05.2018-02.07.2019;
- în instanța de apel: 16.07.2019-16.07.2020.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iulie 2019, ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 42 alin. (1), 325 alin. (2), lit. b) și 189 alin. (2), lit. d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa în baza articolelor 42 alin. (1), 325 alin. (2), lit. b) Cod penal cu închisoare la 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 5 000 (cinci mii) unități convenționale, ceea ce constituie 250 000 (două sute cinci zeci mii) lei; în baza articolului 189 alin. (2), lit. d) Cod penal, cu închisoare la 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cinci zeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile articolului 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui ***** i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5500 (cinci mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 275 000 (două sute șaptezeci și cinci mii) lei.

A fost respinsă cererea procurorilor ***** și ***** privind încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 3 000 (trei mii) lei - ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolului 162 Cod de procedură penală, corpurile delict: descifrările telefonice de pe numerele de telefon 068146918 (*****) și 069105859 (*****) - rămân la dosar pe tot termenul păstrării lui; cheile și certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Skoda Octavia” cu n/î ***** - urmează a fi remise proprietarului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, *****, la 14 decembrie 2018, fiind la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne” cu *****, care se deplasa pe str. Petricani, nr. 94 din mun. Chișinău a fost implicat într-un accident rutier cu automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î ***** la volanul căruia se afla *****, ***** având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, imediat după accident, cunoscând cu certitudine că nu este inclus în polița de asigurare a automobilului de model „Porsche Cayenne” și nu v-a beneficia de recuperarea daunelor, fără a solicita aportul serviciului de documentare a accidentelor rutiere, l-a impus pe ***** să achite suma de 2 000 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 39 290 lei, bani care ultimul a refuzat să-i achite, în continuare, la 14 decembrie 2018 apoi la 19 decembrie 2018, ***** continuând acțiunile sale criminale, *****d să obțină mijloace bănești, intenționat, manifestând agresivitate a telefonat soția proprietarului automobilului de model „Skoda Octavia”. ***** de pe numărul de telefon 079205233 pe numărul de telefon 068146918, unde a acuzat-o pe ultima că este vinovată de accidentul din 14 decembrie 2018. Prin urmare ***** motivând că ea ilegal a transmis automobilul de model „Skoda Octavia” lui ***** a solicitat de la aceasta suma de 2 000 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 39 290 lei, în caz că el nu v-a primi suma solicitată, acesta în mod agresiv și brutal a amenințat-o cu moartea, amenințare care a fost percepută ca reală, deoarece acesta a indicat adresa de domiciliu, locul aflării soțului, adresa de domiciliu a părinților, amenințare care i-a produs o stare de temere. Tot prin șantaj și amenințare cu moartea, ***** la 14 decembrie 2018 și 20 decembrie 2018, l-a contactat telefonic pe soțul acestuia ***** care la acel moment se afla la lucru în Germania și care este proprietarul automobilului de model „Skoda Octavia” căruia i-a comunicat, că pentru faptul că a transmis automobilul lui ***** și acesta a comis un accident rutier, a solicitat de la acesta suma de 2 000 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 39 290 lei, în caz că nu v-a primi suma solicitată, în mod agresiv și brutal l-a amenințat pe el cu moartea și membrii familiei lui expunând fapte concrete de realizarea amenințării cum este unde locuiește soția și copilul, cum cheamă soția, unde locuiesc părinții lor, amenințare care a fost percepută ca reală și care i-a produs o stare de temere.

Acțiuni încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal s-a conexas la cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (1), 325 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, *****, fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău din str. ***** Bernardazzi, nr. 3, mun. Chișinău, urmărind scopul obținerii unui telefon mobil, obiect interzis deținuților în penitenciar, a organizat săvârșirea infracțiunii de corupere activă. În vederea realizării scopului stabilit, în următoarele circumstanțe: la 16 septembrie 2017 ***** acționând în vederea realizării scopului prestabilit, l-a contactat telefonic de la numărul 079 229 871 la numărul 068 691 078 utilizat de *****, căruia i-a comunicat modul în care urmează să acționeze. I-a transmis datele necesare în vederea comiterii faptelor infracționale de dare de mită și anume, transmiterea sumei de bani în mărime 3 000 lei a telefonului mobil lui *****, destinat pentru *****. La 18 septembrie 2017, ***** în intervalul de timp cuprins între 12:00-18:35 l-a contactat telefonic de la numărul 079 229 871 la numărul 068 515 480 pe *****. În cadrul discuțiilor telefonice l-a întrebat despre posibilitatea organizării unei întâlniri, iar ulterior i-a comunicat că are nevoie de un serviciu și pentru aceasta va fi contactat de către o persoană cu prenumele „*****”. În aceeași zi *****, în intervalul de timp cuprins între orele 11:53-21:58, l-a contactat telefonic de la numărul de telefon 079 229 871 la numărul de telefon 068 691 078 pe *****. Căruia i-a dat indicații și i-a transmis datele necesare referitor la modul în care urmează să comită faptele infracționale. Ulterior, la 19 septembrie 2017, la ora 12:03, ***** a fost contactat telefonic de la numărul 068 691 078 la numărul de telefon 068515480 de către o persoană care s-a prezentat „*****”, care a precizat că apelează la rugămintea lui ***** care este deținut în Penitenciarul nr. 13 din str. ***** Bernardazzi nr. 3, mun. Chișinău. Pentru acest serviciu, persoana cu prenumele „*****” i-a propus lui ***** mijloace bănești, fără a preciza suma de bani care va fi transmisă, convenind să se întâlnească în următoarea zi. La 19 septembrie 2017 pentru a verifica executarea acțiunilor infracționale planificate de către *****. ***** l-a contactat telefonic și au convenit asupra acțiunilor infracționale ce urmează a fi întreprinse. La 20 septembrie 2017, aproximativ la ora 12:30 *****, continuându-și acțiunile sale infracționale, s-a întâlnit cu ***** pe str. *****, în apropierea Departamentului Instituțiilor Penitenciare, unde ultimul activează. În cadrul discuției. ***** i-a promis lui *****, mijloace bănești în sumă de 3 000 lei pentru ca acesta să organizeze transmiterea telefonului lui ***** până la 25 octombrie 2017 inclusiv. După transmiterea aceluia telefon, ***** îi va transmite suma de 3000 lei.

Acțiuni încadrate de organul de urmărire penală în baza art. art. 42 alin. (1), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul ***** în interesele inculpatului *****, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 02 iulie 2019, emiterea unei noi sentințe de achitare a inculpatului *****.

În motivarea apelului declarat, avocatul *****a, a invocat următoarele:

- este cert stabilit că în perioada în care au avut loc evenimentele descrise în actul de învinuire, ***** era deținut în Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău.

În speță se face referire asupra faptului că ***** la data de 16.09.2017 l-ar fi contactat telefonic de la numărul 079229871 (număr mobil) pe ***** , căruia i-ar fi comunicat modul în care urma să acționeze în vederea comiterii faptelor infracționale de dare de mită. Tot în actul de învinuire se indică despre faptul că ***** l-ar fi contactat pe ***** la 18.09.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 12:00-18:35, de la același număr de telefon mobil indicat în alineat.

Apărarea are dubii privind veridicitatea ipotezelor invocate de partea acuzării, or aceste dubii sunt generate de următoarele întrebări la care, în dosar, nu se regăsește un răspuns.

- la materialele cauzei (f.d. 75 din dosarul CNA) este atașată fișa de post al lui ***** . Se constată cu certitudine că în atribuțiile acestuia nu intră escortarea propriu-zisă a deținuților, or acesta era responsabil în mare parte de supravegherea executării ordinilor, conducerea activității grupei de escortare, organizarea instruirii și educării efectivului grupei, verificarea înarmării, funcționării utilajului special, etc. Prin urmare ***** nu putea avea contact direct în vederea realizării celor declarate, adică de a-i transmite lui ***** un telefon mobil. Aceste fapte sunt confirmate chiar de ***** prin declarațiile oferite în cadrul Procesului- verbal de confruntare din 03.04.2018 (f.d. 132), în care la întrebarea lui ***** către ***** „dacă în luna septembrie 2017 avea posibilitatea reală de a-i transmite în Penitenciarul nr. 13 un telefon mobil”, ultimul a răspuns că „la acel moment, în luna septembrie - nu”. Totodată, la întrebarea lui ***** către ***** „dacă acesta i-a propus bani pentru a-i transmite un telefon mobil în penitenciar”, ***** a răspuns cu „nu-mi aduc aminte ca ***** să-mi fi propus bani pentru a-i transmite un telefon”, or acest fapt a fost realizat fără știrea lui ***** de către ***** , adică persoană aflată în conflict direct cu *****;

- nu există probe care ar demonstra că ***** s-ar fi adresat la ***** în vederea acordării de acesta a careva servicii ilicite, precum și nici nu e demonstrată intenția lui ***** în comiterea infracțiunii imputate, motiv pentru care acesta urmează a fi achitat. ***** nu cunoștea ce acțiuni a întreprins ***** și nici nu l-a rugat pe acesta să propună cuiva sume bănești în vederea obținerii accesului la telefon mobil în penitenciar.

- cu privire la capătul de învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal, consideră apelantul că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, care în ansamblul lor cu circumstanțele descrise în speță ar demonstra vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii imputate, or aprecierea și încadrarea juridică dată de organul de urmărire penală faptelor comise este una mult prea dură și eronată;

- probele administrate pentru acest capăt de învinuire nu arată asupra vinovăției lui *****. Dimpotrivă, acesta a fost vătămat într-un accident rutier;

- respectiva cauză penală a fost intentată în baza plângerii lui ***** (f.d. 4, vol. III), care pe parcursul examinării acesteia și-a schimbat declarațiile în varii modalități;

- menționează apelantul că șantajul propriu-zis este posibil doar în raport cu bunurile străine, asupra cărora făptuitorul nu are nici dreptul legitim, nici dreptul presupus. Prin „drept legitim” se înțelege un astfel de drept, pe care persoana îl are în virtutea unui temei legal. Prin „drept presupus” se înțelege un astfel de drept, care în realitate nu aparține persoanei, deși acesta consideră eronat că este investită cu acest drept. Condiția absolut necesară pentru calificarea infracțiunii este ca această propunere să fie cu bună-știință neîntemeiată și ilegală;

- analizând materialele cauzei, constată că la originea litigiului se află accidentul rutier produs la 14.12.2018 cu implicarea lui ***** și al lui *****;

- consideră partea apărării că solicitarea lui ***** de a i se achita despăgubirile pentru accidentarea autovehiculului condus de acesta era absolut întemeiată;

- prin rechizitoriu se indică în mod eronat că „scopul lui ***** a fost de a dobândi ilicit bunurile altor persoane, știind cu certitudine că nu este inclus în polița de asigurare a automobilului de model Porsche Cayenne și nu va beneficia de recuperarea daunelor, fără a solicita aportul serviciului de documentare a accidentelor rutiere”. La caz nu are relevanță faptul dacă deținea sau nu ***** poliță RCA, or anume asigurătorul persoanei vinovate de producerea accidentului rutier - ***** (sau Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, în cazul lipsei poliței RCA, conform prevederilor legii 414 din 22.12.2006) urma să achite în orice caz despăgubirea de asigurare. Mai mult, ***** nu i-a mai contactat pe soții Cotcov din moment ce paguba provocată de ***** a fost reparată;

- consideră apărarea că faptele lui ***** urmau a fi analizate prin prisma contravenției prevăzute la art. 354 Cod contravențional;

- o altă ipoteză pe care partea apărării o enunță e delimitarea șantajului de acțiunea de samavolnicie (art. 352 CP), infracțiune care nu a fost analizată de organul de urmărire penală;

- la caz, consideră apelantul că solicitările înaintate de a i se achita despăgubirile pentru deteriorarea unei mașini de lux reparația căreia costă, au fost legale și absolut întemeiate (având în vedere vinovăția lui ***** în comiterea accidentului rutier).

3.1. De asemenea nefiind de acord cu sentința menționată avocatul ***** în interesele inculpatului *****, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul

Buiucani din 02 iulie 2019, emiterea unei noi sentințe de achitarea a inculpatului *****.

În motivarea apelului declarat, avocatul ***** , a invocat următoarele:

- inculpatul ***** permanent și consecvent a declarat că nu a comis aceste infracțiuni, mai mult ca atât făcând declarații în cadrul urmăririi penale a declarat că nu recunoaște vina, nu a comis nimic infracțional, declarațiile acestuia fiind confirmate și prin celelalte materiale ale cauzei penale;

- invocă partea apărării că acțiunile lui ***** nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), 325 alin. (2) lit. c); 189 alin. (2) lit. d) Cod penal.

4. În cadrul ședinței instanței de apel avocatul ***** a susținut apelurile declarate în interesele inculpatului ***** , solicitând admiterea acestora pe motivele invocate, cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului.

Procurorul participant ***** a pledat pentru respingerea apelului avocatului ***** în interesele inculpatului ***** și apelului avocatului ***** în interesele inculpatului ***** , cu menținerea sentinței fără modificări.

Inculpatul ***** și părțile vătămate ***** și ***** fiind legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta în ședință, nu au solicitat amânarea examinării cauzei, instanța dispune examinarea cauzei în absența acestora.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** și apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iulie 2019, casează sentința atacată integral pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele: ***** , la 14 decembrie 2018, fiind la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne” cu ***** , care se deplasa pe str. Petricani, nr. 94 din mun. Chișinău a fost implicat într-un accident rutier cu automobilul de model

„Skoda Octavia” cu n/î ***** la volanul căruia se afla *****, *****, imediat după accident, ia cerut lui ***** să achite suma de 2 000 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 39 290 lei, bani care ultimul a refuzat să-i achite, în continuare, la 14 decembrie 2018 apoi la 19 decembrie 2018, *****, *****d să obțină mijloace bănești, a telefonat soția proprietarului automobilului de model „Skoda Octavia”. ***** de pe numărul de telefon 079205233 pe numărul de telefon 068146918, unde a acuzat-o pe ultima că este vinovată de accidentul din 14 decembrie 2018. Prin urmare ***** motivând că ea ilegal a transmis automobilul de model „Skoda Octavia” lui ***** a solicitat de la aceasta suma de 2 000 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 39 290 lei. Tot ***** la 14 decembrie 2018 și 20 decembrie 2018, l-a contactat telefonic pe soțul acestuia ***** care la acel moment se afla la lucru în Germania și care este proprietarul automobilului de model „Skoda Octavia” căruia i-a comunicat, că pentru faptul că a transmis automobilul lui ***** și acesta a comis un accident rutier, a solicitat de la acesta suma de 2 000 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 39 290 lei.

Astfel de către procuror aceste acțiuni a le lui ***** au fost încadrate în baza art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal Șantajul, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, prin amenințare cu moartea, încadrare preluată și de către instanța de fond, Colegiul Penal, concluzionează că în acțiunile inculpatului ***** se conține componenta de contravenției a samavolniciei art. 335 Cod contravențional, dat fiind faptul că nu este cauzată dauna în proporții mari (care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate).

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. art. 42 alin. (1), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, după componenta, corupere activă, adică promisiuni de a-i transmite bani făcută unei persoane publice, prin mijlocitor, în scopul ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot ***** de către organul de urmărire penală este învinuit de faptul că fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău din str. ***** Bernardazzi, nr. 3, mun. Chișinău, urmărind scopul obținerii unui telefon mobil, obiect interzis deținuților în penitenciar, a organizat săvârșirea infracțiunii de corupere activă. În vederea realizării scopului stabilit, în următoarele circumstanțe: la 16 septembrie 2017 ***** acționând în vederea realizării scopului prestabilit, l-a contactat telefonic de la numărul 079 229 871 la numărul 068 691 078 utilizat de *****, căruia i-a comunicat modul în care urmează să acționeze. I-a transmis datele necesare în vederea comiterii faptelor infracționale de dare de mită și anume, transmiterea sumei de bani în mărime 3 000 lei a telefonului mobil lui *****, destinat pentru ***** . La 18 septembrie 2017, ***** în intervalul de timp cuprins între 12:00-

18:35 l-a contactat telefonic de la numărul 079 229 871 la numărul 068 515 480 pe *****. În cadrul discuțiilor telefonice l-a întrebat despre posibilitatea organizării unei întâlniri, iar ulterior i-a comunicat că are nevoie de un serviciu și pentru aceasta va fi contactat de către o persoană cu prenumele „*****”. În aceeași zi ***** , în intervalul de timp cuprins între orele 11:53-21:58, l-a contactat telefonic de la numărul de telefon 079 229 871 la numărul de telefon 068 691 078 pe ***** . căruia i-a dat indicații și i-a transmis datele necesare referitor la modul în care urmează să comită faptele infracționale. Ulterior, la 19 septembrie 2017, la ora 12:03, ***** a fost contactat telefonic de la numărul 068 691 078 la numărul de telefon 068515480 de către o persoană care s-a prezentat „*****”, care a precizat că apelează la rugămintea lui ***** care este deținut în Penitenciarul nr. 13 din ***** Pentru acest serviciu, persoana cu prenumele „*****” i-a propus lui ***** mijloace bănești, fără a preciza suma de bani care v-a fi transmisă, convenind să se întâlnească în următoarea zi. La 19 septembrie 2017 pentru a verifica executarea acțiunilor infracționale planificate de către *****. ***** l-a contactat telefonic și au convenit asupra acțiunilor infracționale ce urmează a fi întreprinse. La 20 septembrie 2017, aproximativ la ora 12:30 ***** , continuându-și acțiunile sale infracționale, s-a întâlnit cu ***** pe str. ***** , în apropierea Departamentului Instituțiilor Penitenciare, unde ultimul activează. în cadrul discuției. ***** i-a promis lui ***** , mijloace bănești în sumă de 3 000 lei pentru ca acesta să organizeze transmiterea telefonului lui ***** până la 25 octombrie 2017 inclusiv. După transmiterea aceluia telefon, ***** îi va transmite suma de 3000 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. art. 42 alin. (1), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, după componența, corupere activă, adică promisiuni de a-i transmite bani făcută unei persoane publice, prin mijlocitor, în scopul ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, acțiuni săvârșite de două persoane.

Inculpatul ***** , fiind legal citat în cadrul judecării cauzei în fond nu s-a prezentat. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 aprilie 2019 a fost admis demersul procurorului, fiind înlocuită măsura preventivă din arest la domiciliu în arest preventiv cu anunțarea în căutare a lui ***** .

Conform informației parvenite de la Inspectoratul de Poliție Râșcani, municipiul Chișinău în privința inculpatului ***** este pornit dosarul de căutare cu nr. 2019020185 și la moment se desfășoară măsuri în scopul stabilirii locului aflării și reținerii.

Astfel în conformitate cu prevederile art.321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în lipsa inculpatului ***** , devreme ce acesta se ascunde de la prezentarea în instanță.

În temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-a dat citire declarațiilor lui ***** date la faza urmăririi penale, cuprinse de procesele

- verbale de audiere a învinuitului din 28 martie 2018, 20 aprilie 2018 (f.d. 124, 137 vol. I), 31 ianuarie 2019, 13 martie 2019, 29 martie 2019 (f. d. 54-55, 56-60, 121-122, 173-174 vol. IV).

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale inculpatul ***** pe episodul de învinuire în baza art. art. 42 alin.(1), 325 alin.(2) lit. b) Cod penal a declarat că în anul 2016, în timp ce se afla la Spitalul de Urgență pentru efectuarea unei intervenții chirurgicale, era asigurată paza lui de către DPSI, în acel moment a făcut cunoștință cu ***** , care asigura paza. La acel moment, ***** avea permisiune semnată de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare de a-i aduce pachete, lucruri necesare pentru perioada aflării în spital. În discuții cu ***** , ultimul deseori i-i comunica că are un salariu mic și nu are bani. La acel moment ***** avea un telefon pe care dorea să-l vândă și ***** i-a propus lui ***** să-l cumpere. Deoarece ***** nu avea suma necesară de bani l-a rugat pe ***** să-i dea bani pentru a procura telefonul indicat. Ulterior, ***** a fost transferat în penitenciar și tranzacția nu a mai avut loc. În anul 2017, în momentul în care a fost transferat de la Penitenciarul nr.9 la Penitenciarul nr.13, șeful escortei iarăși era ***** , care l-a rugat să-i împrumute suma de 300 euro. Atunci i-a comunicat ca să-l telefoneze pe ***** , și să-i vândă telefonul mobil acestuia. După aceasta, l-a telefonat de la telefonul public pe ***** și i-a comunicat sa procure pentru suma pe care a comunicat-o la început de 3000 lei, telefonul mobil de la ***** , iar ***** l-a informat că ***** solicită suma de 4000 lei pentru telefon. Atunci ***** i-a explicat că dacă ***** este de acord să-i vândă telefonul cu suma de 3000 lei să-l cumpere și dacă nu este de acord atunci să decidă singuri. Nu a solicitat să-i transmită în penitenciar nici un telefon, acel telefon nu era destinat pentru el... între ***** și ***** există o situație de conflict, din motiv că ***** datorează familiei ***** o sumă de 2500 dolari SUA. Pentru garantarea restituirii împrumutului indicat, aproximativ în anul 2015-2016 a înregistrat drepturile asupra companiei ***** pe numele cet. ***** . În cazul în care urmare a activității companiei nu era obținut în timp de 2 ani venitul de 2500 dolari SUA, compania urma să rămână în gestiunea acestora. ***** gestionează prin procură această companie, în perioada de 2 ani, a fost obținut venitul de peste 2500 dolari SUA, suficient pentru restituirea datoriei, în această perioadă, din anul 2015-2017, ***** a accidentat două automobile, unul din care aparținea cet. ***** de model „Toyota Corolla”, prejudiciul cauzat fiind de 700 Euro. Pentru ca familia lui ***** să nu afle despre acest accident ***** l-a rugat să-i acorde această sumă de bani și ***** i-a dat acești bani cu care ***** a reparat automobilul. Al doilea automobil de marca „Peugeot 206” pe care l-a accidentat ***** era luat în chirie, cauzând un prejudiciu de 12 000 lei MD și pentru repararea prejudiciului ***** a împrumutat 6000 lei lui ***** . După aceasta ***** Raisa i-a solicitat lui ***** să-i achite datoria de 2500 dolari SUA, i-a comunicat că este de acord să-i achite diferența sumei de bani,

adică fără acele sume pe care le-a dat lui *****. ***** nu a fost de acord cu aceasta și a solicitat întreaga sumă de bani de 2500 dolari SUA. Din acest motiv, a apărut situația de conflict. Totuși pe parcursul ultimelor 6 luni, i-a întors 400 euro ei rate. Aflând-se în incinta Curții de Apel Chișinău în anul 2017 l-a văzut pe ***** în sala de ședințe de judecată, care gesticulând i-a arătat că dorește să discute cu el și ***** a rugat escorta să-i permită lui ***** să se apropie de el. Escorta a acceptat și ***** i-a comunicat că maică-sa are nevoie de bani. La această solicitare i-a răspuns că nu este locul potrivit de a discuta și i-a comunicat că nu are telefon să-l sune să discute. ***** i-a făcut semn și i-a comunicat că va hotărî cumva această întrebare. Nu a avut niciodată înțelegeri prealabile cu ***** de a-i transmite telefoane mobile lui personal.

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale inculpatul *****, pe episodul de învinuire în baza art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, a declarat că nu cunoaște cum și în ce circumstanțe a fost procurat automobilul de model „Porsche Cayenne” cu *****, toate aceste circumstanțe le cunoaște stăpânul automobilului *****, în continuare, la 14.12.2018 în legătură cu serviciu ***** i-a transmis lui automobilul de model „Porsche Cayenne” cu ***** și el de unul singur se deplasa prin oraș și aproximativ pe la orele 14:30 min. el era pe str. Petricani din mun. Chișinău, unde în timpul deplasării apropiindu-se de semafor, a început a frâna unde a auzit în spate că un automobil frânează, după care el a simțit o lovitură în spatele automobilului său. La coborâre din automobil a stabilit că automobil care l-a tamponat era de model „Skoda Octavia” la volanul căruia se afla cet. ***** cu el în automobil mai era o persoană, de la care a aflat că îi spune *****. La examinarea automobilului său a stabilit că era deteriorată bara de protecție, era crăpată, țeava de eșapament din partea stângă era deteriorată, roata din partea stângă era ieșită afară, semnalizatorul din partea dreaptă era crăpat. În continuare, au început să discute, unde șoferul ***** a început să îi spună lui că trebuie să se înțeleagă, adică ***** a propus ca să-i repare paguba, însă ulterior el nu a acceptat și i-a spus că este necesar ca să cheme poliția. Astfel, el imediat a telefonat de pe numărul său de telefon pe un alt număr mobil la moment nu ține minte numărul, la un colonel de la Inspectoratul Național de Patrulare ***** și s-a interesat cum el trebuie să procedeze în așa caz, unde acesta i-a spus că dacă ei se înțeleg trebuie să scrie câte o recipisă că nu au pretenții unul față de altul. Tot atunci el i-a spus că după ce ajung la un numitor comun, trebuie să informeze despre accident secția accidente și trebuie să meargă la poliție. În continuare în timpul discuțiilor șoferul ***** i-a spus că mașina nu-i aparține, unde el văzând situația a solicitat de la ***** un act ca să vadă cine el este și care sunt datele lui de anchetă, unde ***** personal a scos din buzunar pașaportul tehnic al automobilului „Skoda” și l-a transmis lui, văzând că în pașaportul tehnic este altă persoană, iar în accident este implicat el situația a apărut mai dificilă. Tot în timpul discuției ***** i-a propus

suma de 5000 lei. Constatând că suma ce 5000 lei este prea puțin pentru deteriorările care au fost cauzate nu a fost de acord cu propunerea lui, apoi ***** a propus să meargă la o stație de reparare unde activează un cunoscut de-al său ca să stabilească defectele și costul reparației unde el a acceptat. La această discuție mai era prezent ***** nr.tel.079010265 care a venit cu automobilul de model „Tayota Carolla”. un martor ***** , un taximetrist pe nume ***** . În continuare, în timpul discuțiilor și rezolvării situației apărute a vorbit cu ***** să scrie recipisă pentru ca să aibă dovadă că el recunoaște că este vinovat de comiterea accidentului și v-a fi ca garanție că el v-a repara automobilul, însă din motiv că el nu au fost de acord cu suma propusă de ei, au refuzat să scrie recipisă, la el a rămas ca garant pașaportul tehnic și cheia de la automobilul „Škoda Octavia”. ***** fiind la stația de reparație și după ce a auzit sumă de bani care trebuie să achite pentru reparație, suma de 1200 euro, a spus că vede ce sumă de bani el poate să dea, însă peste puțin timp a propus ca să meargă la secția de poliție pentru a documenta cazul. Atunci el a început să-i explice lui ***** cum să meargă la poliție dacă ei au mers de la locul faptei. Văzând situația că ***** nu are bani și ei plecase de la locul accidentului, el a început să se deranjeze, unde a cerut săi dea telefonul de contact al proprietarul automobilului, unde ***** a spus că la moment proprietarul automobilului este la Germania, dar i-a dat telefonul soției lui. După aceasta ***** a cerut să mai discute puțin cu cineva poate îi dă bani și se achită parțial, restul îi dă ulterior, însă nimic nu a putut să hotărască și la un moment cet.***** dispăruse de la acel „servis”, fapt ce a fost nevoit să telefoneze pe soția proprietarului automobilului sau invers pe soțul ei. În continuare, fiind pe emoții a discutat cu glas ridicat cu proprietarul și soția lui unde a încercat să discute cu ea și să-i explice situația privitor că ei urmează să se întâlnească și să vadă cum soluționează întrebarea. La ziua de 14.12.2018 când a telefonat soția lui ***** i-a expus ce pretenții materiale unde a indicat că după examinarea vizuală efectuată împreună cu ***** a stabilit suma de 1200 euro. plus la acesta mai trebuie de făcut și alte testări care posibil suma să se mărească până la suma de 2000 euro, fiind pe emoții a vorbit puțin grosolan, dar dacă a amenințat-o nu ține minte. Tot atunci după ce a discutat cu soția acestuia l-a telefonat și pe soțul ei ***** cu care tot i-a spus toate pretențiile expuse mai expus, mai indicând suma de 2000 euro, ca și în cazul soției el poate pe emoții posibil a făcut careva amenințări. Apoi la 19.12.2018 și 20.12.2018 a telefonat lui ***** cât și ***** unde din nou a solicitat despăgubiri în bani pentru reparația automobilului. Fiind la fața locului nu a solicitat suma de 2000 euro de la ***** și automobilul de model „Škoda Octavia” a fost luat de la locul accidentului de către prietenul lui ***** - ***** . După ce ei au plecat de la locul accidentului automobilul „Škoda” a rămas mai într-o parte de la locul accidentului. La 14.12.2018 în jurul orei 22.00 min. a fost la secția poliția accidente a expus situația și i-au spus ca să vină a doua zi și să dea explicații. Toate aceste fapte el le-a expus

la unitatea de gardă, le-a arătat pozele de la accident, a lăsat copia la pașaport. După aceasta, peste 2 zile a fost telefonat de poliție, dar nu a putut să meargă că era la spital, iar peste 2 zile a mers și a dat declarații, cine era agentul nu ține minte. După 23.01.2019 a mai discutat cu ***** care a spus că timp de 2 săptămâni îi dă 500 euro și el vine la Procuratură și hotărăște problema. În toate aceste cazuri nu a avut intenția să aplice forța fizică, de amenințat a amenințat, deoarece era supărat pe ei și dorea ca să fie reparat automobilul. A doua zi pe data de 15.12.2018 a dat pașaportul tehnic și cheia lui ***** pentru ca el să meargă la poliție și să transmită bunurile.

6. Procurorul în instanța de apel a făcut referire la următoarele probe, care în opinia acuzării, ar confirma vina inculpatului ***** pe epizodul ce vizează învinuirea lui în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 42 alin. (1), 325 alin. (2), lit. b) Cod penal (Cauza penală nr. 2017970619):

- conținutul declarațiilor martorului ***** , date în cadrul ședinței de judecată a comunicat că susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Evenimentele date au avut loc cu vreo 1-2 ani în urmă. Pe ***** îl cunoaște de la spital când acesta era internat, iar el activa ca pază. asigură paza Spitalului de Urgență. A fost telefonat de către ***** . probabil că numărul de telefon îl avea de la ***** . familia nu o ține minte. ultimul aducea produse alimentare la Spitalul de Urgență lui ***** . Prin intermediul telefonului ***** i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu el. însă nu i-a scopul întâlnirii lor. acceptând propunerea. Ulterior. ***** a mai revenit cu un apel telefonic, dar nu ține minte ce a dorit, dacă este menționat în declarațiile date la faza de urmărire penală că ***** a cerut ajutor. înseamnă că așa și este. acum nu-și amintește. A mai menționat că după discuția cu ***** . a fost telefonat de către ***** . însă nu-și amintește dacă a menționat faptul că îl sună din partea lui ***** . Pe ***** îl cunoaște după rețeaua de socializare „Facebook” ca fiind ***** . Astfel. ***** l-a rugat să transmită un telefon mobil lui ***** care se afla deținut în penitenciar. însă nu ține minte dacă acesta i-a promis remunerații bănești pentru aceasta. Nu a fost de acord ca să transmită telefonul mobil și a raportat despre aceasta conducerii. Nu-și amintește despre faptul dacă i-a spus despre aceasta lui ***** . A mai declarat că. ***** . îl telefona de mai multe ori. însă el conclucra cu colaboratorii CNA care îi dădeau indicații cum să acționeze. Nu ține minte dacă ***** i-a comunicat când trebuie să transmită telefonul mobil lui ***** . La fel. nu ține minte pentru ce a făcut schimb de numere de telefon cu ***** . Nu ține minte dacă ***** i-a propus mită (f.d. 107 vol. II);

- conținutul procesului - verbal de confruntare din 03 aprilie 2018 potrivit căruia a fost efectuată confruntarea dintre învinuitul ***** și martorul ***** (f.d. 130-132 vol. I);

- Mijloace materiale de probă, informațiile ridicate de la SA „Orange” și SA „Moldcell” cu referire la apelurile telefonice primite și expediate de la numerele 068 515 480; 068 691 078; 079 229 871; care se conțin următoarele suporturi electronice: CD „Orange Moldova Strict Confidențial număr de intrare Orange 0575/18”; ridicat în corespundere cu procesul - verbal de ridicare din 31 ianuarie 2018 și CD cu denumirea „Verbatim” ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 02 februarie 2018 (f.d. 74 vol. I);

- conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 20 octombrie 2017, care confirmă faptul promiterii lui ***** de către ***** a mijloacelor bănești în mărime de 3 000 lei pentru transmiterea unui telefon mobil lui ***** care este deținut în Penitenciarul nr. 13 (f.d. 28-30 vol. I);

- Raportul de analiză operațională pe cauza penală nr. 2017970619 pe 13 file, prin care se confirmă conexiunile telefonice între figuranții în cadrul prezentei cauze penale (f.d. 56-68 vol. I).

7. Vinovăția inculpatului ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional se demonstrează prin probele cercetate și verificate în ședința de judecată a instanței de fond și de apel:

- conținutul declarațiilor părții vătămate ***** , date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit căroră la 13 decembrie 2018, a împrumutat automobilul familiei unui cumătru pe nume ***** , pentru nevoi personale. A doua zi, la ora 15:00 trebuia să îi aducă automobilul însă nu i l-a adus. La ora 17:00 a fost telefonată de un domn și s-a prezentat ca ***** comunicându-i faptul că automobilul lor a fost implicat într-un accident rutier în urma căruia, automobilul lor nu răscumpără toate cheltuielile. Se gândea inițial că poate este o glumă, următoarea replică a fost precum că ei nu știu peste ce infractor au dat și că el are nevoie de 2000 euro pentru repararea prejudiciul cauzat. O amenința că știe unde locuiește, comunicându-i că vine la scară, că știe că are copil și chiar că le va face rău familiei. Din frică, a mers la sora ei nu putea sta singură acasă. A luat cheia și s-a deplasat la locul unde se afla automobilul. A văzut automobilul avariat, iar după 15 minute a venit un domn pe nume ***** și i-a spus că dacă are nevoie de chei și documente, și că trebuie să scrie o recipisă. A lăsat cheia și a plecat acasă. La 15 decembrie 2018 a fost telefonată ***** însă nu i-a răspuns la apel. La 17 decembrie 2018 ***** iar a telefonat a răspuns, a întrebat-o de ce nu răspunde la telefon, i-a spus că nu sunt ei vinovați în producerea accidentului ci ***** . El a insistat că ei sunt vinovați și că cere 2 000 euro. Astfel, el i-a spus să se uite la locația lui în aplicația „Viber” precum că vine de la Pîrlița, spunând că cumătrul lor nu răspunde la telefon și că trebuie ei să îi întoarcă toată suma. Comunicându-i acestuia că v-or întoarce suma de banii și că nu sunt vinovați în producerea accidentului. Apoi a primit replica precum că el îi v-a găsi oriunde se v-or afla,

numind-o cu cuvinte necenzurate și că deja nu îi sunt datori cu suma de 2 000 euro dar 52 000 euro. A mai fost telefonată de el dar nu-i răspundea, deja răspundea soțul ei la apeluri. A mai menționat că amenințările lui ***** le-a perceput ca fiind reale. Prejudiciul material a fost cheltuielile pentru biletele de avion a soțului în suma de 450 euro ***** i-a spus că ***** i-a dat numărul ei de telefon precum că ei sunt proprietarii automobilului. ***** a spus că ***** a fugit de la locul accidentului, însă ***** a spus că este la locul accidentului și că încearcă să se clarifice pe loc. ***** știe că el este vinovat și că trebuie să se clarifice cu ***** dar dumnealui a blocat numărul de telefon și nu răspunde. De fiecare dată când îi spunea lui ***** că nu ei sunt vinovați în producerea accidentului ***** spunea că nu îl interesează. A încercat să îi explice lui ***** că urmează să se clarifice cu ***** pentru prejudiciul cauzat, ulterior a înțeles că ambii discutau între ei dar ei nu știu ce anume.

- conținutul declarațiilor părții vătămate *****, date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond potrivit cărora că la 13 decembrie 2018, a fost telefonat de către cumătrul lui ***** și l-a rugat să îi împrumute automobilul. El i-a comunicat să meargă la soția lui ca sa-l ia. La 14 decembrie 2018, l-a telefonat soția și i-a comunicat ca ***** a fost implicat într-un accident rutier. Următoarea zi, a fost telefonat de ***** la care i-a spus să se vadă cu niște persoane în Germania și să achit suma de 2 000 euro. La care el i-a spus lui ***** că nu are nici o vină persoana care era la volan va răspunde. La 15 decembrie 2018 a revenit în Republica Moldova și iarăși a fost telefonat de ***** . Acesta i-a comunicat că dacă nu-i dă banii pleacă la familia lui și va face urât. La ultimul apel telefonic a spus că suma s-a mărit și este de 52 000 euro. Prin cuvântul „urât”, a înțeles că e capabil de orice, or acesta i-a comunicat că o așteptă soția lui la scara blocului. A mai menționat că nu știe dacă ***** i-a dat aceasta sumă. I-a comunicat lui ***** că nu are tangență cu accidentul și că suma de bani să o întoarcă ***** , iar primul l-a numit cu cuvinte urâte și i-a spus că trebuie să îi repare automobilul, adică să îi dea banii. Din ziua când s-a produs accidentul, a rămas fără actele automobilului și fără cheile acestuia. ***** i-a spus că cheile și actele le-a luat ***** . ***** a luat actele și cheile ca garanție că îi va da banii. ***** s-a prezentat la telefon precum că este colaborator al Poliției Criminale din r-nul Ungheni. Când îl apela l-a telefonat îl amenința. Prin intermediul telefonului i-a spus că a fost și condamnat și să se întâlnească noaptea la „Porsche Centru”. Amenințarea a perceput-o ca una reală. După cum i-a spus ***** ei ambii după accident au mers la un auto-service iar apoi ambii au pleca în direcții diferite, nu a fost clar de ce până la final nu s-a chemat poliția la locul accidentului. ***** i-a blocat numărul de telefon a lui ***** din care motiv, ultimul îl telefona pe el pentru a-i cere banii. Lui ***** la fel îi era frică de ***** , deoarece acesta îl amenința și pe el. Prejudiciul material

pe care îl solicită de la ***** este de 450 euro, costul pentru biletele de avion. Nu cunoaște dacă până la momentul dat cineva a reparat automobilul lui *****.

- conținutul declarațiilor martorului ***** , date în cadrul ședinței de judecată a comunicat că la mijlocul lunii decembrie anul 2018, a fost contactat de către ***** care era într-o stare de isterie și i-a comunicat că a încredințat automobilul personal de model „Skoda” unui cumătru și a fost implicat într-un accident rutier. A fost contactată de o persoană necunoscută și a fost amenințată precum că se apropie de domiciliul ei și să pregătească 1 000 euro, nu mai ține minte exact, pentru pagubele accidentului produs, recomandându-i să apeleze poliția. ***** l-a rugat să se meargă cu dumneaei la fața locului. A luat a doua cheie de rezervă de la mijlocul de transport, deoarece din discuție cu persoana căreia i s-a încredințat automobilul sub amenințări i s-ar fi luat certificatul de înmatriculare și cheile până la restituirea sumei pagubei. Până la moment ***** nu se afla acasă la ea ci la sora sa. S-a deplasat pe adresa indicată, ulterior a trecut pe acasă să i-a cheia de rezervă și s-au deplasat pe str. Petricani, unde a indicat persoana care a apelat. Ajungând la fața locului, automobilul „Skoda” în stare avariata era parcat la vreo 15 m de la str. Petricani. La fața locului se afla poliția, iar între timp s-a apropiat un automobil de model „Skoda”, de culoare albă, un taxi, s-a coborât un domn care s-a prezentat ***** . Acesta a insistat ca ***** să clarifice situația. Totodată, a întrebat cine este el i-a explicat că este o cunoștință. I-a recomandat acestuia să nu insiste ca ***** să soluționeze problema de ordin financiar, dar să se clarifice șoferii între ei că dumneaei este parte terță ca și el, între timp persoana dată insistent a solicitat să vorbească de pe telefonul lui mobil cu pretinsa persoană implicată în accident, ***** și a acceptat, începând discuția, s-a prezentat, respectiv și el prima discuție a fost ca o indicație mai corect, precum că are 5 minute să convingă persoanele implicate în accident să scrie o recipisă cu un termen limită în sumă de 1000- 2000 euro. I s-a explicat că e problema lui și a șoferului care se afla la volanul automobilului de model „Skoda” și nicidecum cu ***** . A fost amenințat pe telefon că nu cunoaște cu cine au de-a face și oamenii lui îi urmăresc chiar și la acel moment. Văzând că are un comportament neadecvat, i-a transmis telefonul lui ***** spunându-i ca nu are ce discuta, între timp au sunat colaboratorii de poliție și au convenit să se deplaseze la fața locului pentru a documenta cazul, deoarece persoana ***** refuza categoric de a se prezenta la fața locului. Dând permisiunea de a evacua automobilul de la fața locului, având cheia de rezervă a automobilului, a descuiat automobilul și a dus-o în alt loc pentru a nu fi sustrasă sau vandalizată. Ulterior din discuțiile cu ***** și a soțului ei, au fost mai multe amenințări, chiar și în adresa sa, acțiuni ce au fost denunțate la organele de poliție. Amenințările care i-au fost adresate ***** , le-a perceput ca reale, deoarece în acea seară a plecat de la domiciliu pentru a fi în siguranță. Mai mult, când a discutat ea era într-o stare de depresie, una din amenințări a fost că îi va

pune inima pe un „șompol” și o va mânca. Consideră ca reale amenințările date, deoarece soțul dumneai a venit acasă peste 2-3 zile după incident, deoarece amenințările erau și în parte a copiilor. Amenințări de acest gen a fost și în privința soțului ei, deoarece erau niște înregistrări audio pe care le-a ascultat inclusiv din declarațiile lui *****, care comunica că urmează să se întâlnească cu niște oameni, cunoscuți de a lui, fapt care l-a făcut pe ***** să deconecteze telefon din frică. A mai menționat că este o rudă a familiei Cotcov. Prin intermediul telefonului a discutat cu *****, pentru a afla unde se află automobilul. Nu poate comunica despre faptul că atunci când a ajuns la fața locului era stabilită vinovăția cuiva. Din discuțiile cu ***** și pasagerul care se afla cu el, au declarat că șoferul automobilului „Porsche” a creat situația de accident tăindu-i colțul carosabilului din motiv că automobilul a ieșit la depășire pe contrasens, iar cum a dorit să se încorporeze pe banda de circulație acesta nu i-a permis. Personal a văzut doar automobilul de model „Skoda” accidentat. Pe ***** nu l-a văzut, doar a discutat prin intermediul telefonic. Amenințările le-a auzit personal când a discutat cu ***** telefonic, și anume, că au 5 minute pentru a întocmi recipisă în caz contrar v-or avea neplăceri. A mai adăugat că ***** a spus că tot ce vorbesc se înregistrează și că va prezenta și instanței de judecată.

7.1. De asemenea vinovăția lui ***** de comiterea contravenției de samavolnicie se mai confirmă și prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel:

- conținutul procesului-verbal de confruntare din 14 februarie 2019 dintre partea vătămată ***** și învinuitul ***** (f.d. 68-70 vol.II);

- conținutul procesului-verbal de cercetare la locul faptei din 14 decembrie 2018 și foto tabelul unde a avut loc accidentul rutier unde au fost implicate automobilele de model „Porsche Cayenne” cu ***** și automobilul de model „Skoda Octavia” (f.d.29-33 vol.II);

- Informație de la Direcția de poliție a mun. Chișinău nr. 34/20 nr.3052 din 28 februarie 2019 a fost confirmat faptul că la 14 decembrie 2018 ora 17:19 min. de la nr. de tel. 069105859 ***** la nr. 112 a anunțat despre accident (f.d.104 - 115 vol.II);

- Informație conform cartei de transport al automobilului de model „Skoda Octavia” cu n/î ***** este proprietate privată al cet. ***** din 29 septembrie 2018 (f.d. 45 vol.I);

- Informație care confirmă faptul că automobilul de model „Porsche Cayenne” cu ***** este înregistrat după cet. ***** (f.d. 47-48 vol. I);

- Contract de asigurare obligatorie RCAI-003705726 din 09 ianuarie 2018 este întocmit pe cet. ***** (f.d.113-114 vol.I);

- Contract de asigurare obligatorie RCAI-004452683 din 30 octombrie 2018 este întocmit pe cet. ***** (f.d. 28- 29 vol. II);

- Extras din telefon abonat cu numele BOS 009 de pe numărul - K37379205233 a apelat la 15 decembrie 2018 (f.d. 107-109 vol.I);
- conținutul procesului-verbal de ridicare din 21 decembrie 2018 de la ***** a prezentat un disc din care reiese că ***** a telefonat pe ea și a amenințat-o. Stenograma discuției (f.d. 114-116 vol.I);
- conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 02 ianuarie 2019 a fost examinat discuția telefonică dintre ***** și ***** unde acesta o amenință ca să transmită banii, indică unde ea locuiește și care pot fi consecințele. Stenograma discuției (f.d. 134-137 vol.I);
- Descifrările convorbirilor telefonice de pe telefonul cu nr. 068146918 care aparține lui ***** confirmă faptul că la 14 decembrie 2018 a fost contactată de pe nr. 079205233 care aparține lui ***** au discutat o durată de 116 secunde. Discuție similară a mai fost și pe o durată de 81 secunde, apoi la 19 decembrie 2018 durată 448 secunde, (f. d. 162-200 / V-I);
- conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 09 ianuarie 2019 a fost examinat discuția telefonică dintre ***** și ***** (f.d. 204-211 vol. I).

8. Colegiul Penal în urma cercetării probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, consideră că, instanța de fond a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a adoptat o sentință de condamnare a inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (1), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative, *corupere activă, adică promisiuni de a-i transmite bani făcută unei persoane publice, prin mijlocitor, în scopul ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Cercetând înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, ***** , acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, urmează a fi achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul ***** fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că nu a avut niciodată înțelegeri prealabile cu ***** de a-i transmite telefoane mobile lui personal sau prin intermediul lui ***** , relatând că, vina nu o recunoaște.

Aceste declarații ale inculpatului ***** , Colegiul Penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra că inculpatul ***** a comis infracțiunea de corupere activă.

Potrivit declarațiilor martorului ***** acesta a fost contactat de ***** care i-a cerut să transmită un telefon mobil inculpatului ***** care se află în penitenciar, careva discuții cu ***** referitor la transmiterea telefonului mobil nu a avut.

Astfel majoritatea absolută de probe, analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează cu declarațiile inculpatului ***** și nu confirmă, că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată acestuia prevăzută la art. art. 42 alin. (1), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, poate fi realizată prin promiterea ori acordarea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, se caracterizează numai prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Astfel, se consideră corupere activă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Așa dar, noțiunea de „promisiune” presupune situația în care persoana cu funcții de răspundere se angajează să furnizeze un bun, avantaj necuvenit ulterior sau în cazul în care persoana coruptă a căzut de acord ca bunul sau avantajul necuvenit să fie furnizat ulterior persoanei corupte. Noțiunea de „oferire” corespunde situației în care persoana cu funcții de răspundere își arată disponibilitatea de a furniza bunul sau avantajul necuvenit în orice moment. Noțiunea de „dare” corespunde situației în care bunul, avantajul necuvenit este predat persoanei corupte sau unui terț. În cazul în care mita a fost predată unui terț, agentul public cunoaște momentul de predare.

În cadrul judecării cauzei vina lui ***** nu a fost probată iar potrivit declarațiilor martorului ***** se deduce că inculpatul nu s-a adresat la el cu solicitarea de a-i transmite un telefon, această cerință a venit de la ***** , de asemenea acesta a comunicat că a fost apelat de inculpat, însă acesta nu a vorbit despre telefon cu el.

Deci consumarea infracțiunii de corupere activă are loc în momentul în care făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului - agent public bani, bunuri sau avantaje necuvenite în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale sau pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piață de desfacere sau o altă decizie favorabilă, indiferent de natura lor și de faptul că acestea sunt pentru sine sau pentru altcineva.

În acest sens se denotă că inculpatul nu a promis transmiterea banilor lui ***** , or, faptul că ***** nu din propria inițiativă, ci la cererea lui ***** s-a adresat lui ***** nu se confirmă prin careva probe.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor martorului în coroborare cu materialele enunțate supra, Colegiul Penal constată că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, se evidențiază, că potrivit declarațiilor martorului ***** date în cadrul ședinței de judecată se stabilește că ***** l-a rugat să transmită un telefon mobil lui ***** care era deținut în penitenciar, tot odată faptul că solicitarea dată venea din partea inculpatului ***** nu se confirmă prin nimic, or însăși martorul a comunicat cu inculpatul de câteva ori însă careva solicitări sub aspectul dat de la acesta nu au parvenit.

Astfel se reține că prin totalitatea probelor s-a constatat cu certitudine că în acțiunile inculpatul ***** lipsește componenta infracțiunii de corupere activă, adică a infracțiunii de promisiune de a-i transmite bani făcută unei persoane publice, prin mijlocitor, în scopul ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, acțiuni săvârșite de două persoane.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de

probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, incorect a constatat vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal și concluzionează necesitatea achitării lui din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

8. Cu privire la vinovăția inculpatului ***** în baza articolului 189 alin. (2), lit. d) Cod penal, se fac următoarele precizări:

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 189 Cod penal, se realizează prin cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului, ori dreptul asupra acestora sau de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu violența persoana, rudele sau apropiații acesteia, cu răspândirea unor știri defăimătoare despre ele, cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului ori cu răpirea proprietarului, posesorului, deținătorului, a rudelor sau a apropiaților acestora.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 189 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă și scop de profit.

Șantajul este format din două acțiuni de sine stătătoare legate între ele - cerința și amenințarea. Cerințele pot fi următoarele: a) cerința de a se transmite, fără plată, infractorului sau reprezentantului lui bunurile ce se află în proprietatea sau în posesia victimei; b) cerința ca victima să transmită dreptul asupra bunurilor pe care le posedă infractorului sau unor persoane numite de el, pentru ca acestea, folosindu-se de acest drept, să primească bunuri sau alte foloase patrimoniale. De exemplu, întocmirea unei procuri pentru a căpăta bunuri, perfectarea donației, legalizarea unui testament, darea unei recipise care confirmă faptul că a primit, chipurile, pe datorie, o sumă de bani etc.; c) cererea de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, prin care se înțeleg asemenea acțiuni de importanță juridică ale victimei, în urma cărora șantajistul sau persoanele numite de el pot primi foloase materiale sau să scape de anumite cheltuieli materiale.

Așa dar, șantajul se consumă din momentul înaintării cerinței însoțite de amenințare, indiferent de faptul dacă infractorul și-a atins scopul sau nu. Șantajul săvârșit prin amenințarea cu moartea presupune o metodă de influențare psihică, îndreptată spre intimidarea, înfricoșarea victimei, pentru a-i provoca neliniște pentru securitatea sa, o stare de disconfort. Metodele de manifestare a amenințării pot fi diferite, oral, în scris, prin gesturi, fără avertizare prealabilă, prin telefon, nemijlocit victimei sau prin alte persoane, etc.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor părților vătămate și a martorului în coroborare cu materialele enunțate supra, Colegiul penal constată că în acțiunile inculpatului ***** lipsește componența de infracțiuni prevăzută la art. 189 alin. (2), lit. d) Cod penal.

În speță s-a constatat lipsa laturii obiective a infracțiunii or, inculpatul ***** nu a solicitat de a i se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului, amenințând cu violența persoana, rudele sau apropiații acesteia, ci a solicitat să-i fie recuperat prejudiciul cauzat prin accidentul rutier, astfel lipsește scopul cupidant.

Colegiul penal constată că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele componenței contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, după indicii calificativă, *samavolnicie adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Este de subliniat că pentru încadrarea acțiunilor inculpatului în componența de infracțiune a samavolniciei, este obligatorie prezenta laturii obiective a infracțiunii, realizată prin urmările prejudiciabile și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în speță se denotă că inculpatul ***** a pretins de la părțile vătămate recuperarea prejudiciului cauzat prin accident în mărime de 2000 Euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituie 39 290 lei, în speță constatându-se că nu a fost cauzată daună în proporții mari (care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2017, echivalentul a 112 000 lei).

Potrivit doctrinei juridice, obiectul juridic special al contravenției de samavolnicie îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Or, ordinea de administrare, stabilită de stat, asigură nu doar activitatea normală a autorităților publice, dar și un regim anumit de exercitare de către persoane a drepturilor și intereselor lor ocrotite de lege, astfel încât să nu fie încălcate drepturile și interesele altor persoane. Să nu uităm că, în acord cu art.55 din Constituție, orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora. Acest regim de exercitare a drepturilor și intereselor ocrotite de lege este reglementat procedural și își propune ca scop respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor care se consideră prejudiciate.

Bunurile mobile sau imobile reprezintă obiectul material al contravenției de samavolnicie.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, include semnul, faptei prejudiciabile exprimată în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite. În lipsa vreuneia din aceste condiții fapta nu va putea fi calificată potrivit art. 335 Cod contravențional.

Cu privire la prima din aceste condiții, este necesar a consemna că exercitarea unui drept înseamnă valorificarea acestuia, astfel încât acesta să aibă un efect.

Dreptul legitim este dreptul statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte ori având la bază un alt temei juridic (de exemplu, atunci când se atestă luarea bunurilor de la debitorul aflat în întârziere de plată sau de la angajatorul care achită remunerația în volum parțial etc.). La rândul său, dreptul presupus este dreptul care nu-i aparține de iure făptuitorului; acesta consideră în mod eronat că i-ar aparține (de exemplu, atunci când făptuitorul efectuează samavolnic acțiuni operative de investigație sau alte acțiuni în vederea restabilirii drepturilor încălcate, sau când făptuitorul ia samavolnic bunuri de la persoanele care, în opinia lui, sunt vinovate de violarea unui drept patrimonial etc.).

Este important ca făptuitorul să cunoască despre prezența dezacordului din partea victimei. Dacă la momentul săvârșirii samavolniciei victima nu își poate exprima dezacordul (de exemplu, lipsește la locul săvârșirii infracțiunii sau este indusă în eroare), acesta poate fi prezumat, reieșind din importanța valorilor și relațiilor sociale cărora li se aduce prejudiciu prin exercitarea dreptului.

Referitor la cea de-a doua condiție pe care trebuie să o îndeplinească acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 335 Cod contravențional, exercitarea dreptului legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite presupune că făptuitorul se comportă după bunul său plac, într-o manieră abuzivă și extralegală, când acționează în baza hotărârii luate după propria apreciere, fără a ține seama de părerea victimei, sfidând astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor. Prin aceasta, făptuitorul ca și cum se substituie autorităților publice, celor care au competența exclusivă să soluționeze litigiile dintre persoane.

Faptul că exercitarea dreptului legitim sau presupus se face în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă fapta nu constituie infracțiune, conferă ilicite acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 335 Cod contravențional, în lipsa modului arbitrar și încălcării ordinii stabilite, exercitarea dreptului legitim sau presupus nu ar cădea sub incidența art. 335 Cod contravențional. Din acest punct de vedere, nu la modul de săvârșire a infracțiunii, nici la metoda de săvârșire a

contravenției, privite ca semne secundare ale laturii obiective, se referă modul arbitrar și încălcarea ordinii stabilite.

Latura subiectivă a contravenției analizate se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

De cele mai dese ori, motivele contravenției în cauză se exprimă în: frustrare; egoism; sentimentul solidarității interpretat eronat etc. Or, fapta de samavolnicie se realizează pe motivul că subiectul trăiește un simț al inechității, care a cauzat de încălcarea dreptului său.

De vreme ce, în cazul samavolniciei, făptuitorul î-și exercită dreptul legitim sau presupus, scopul de cupiditate nu constituie semnul obligatoriu al laturii subiective a acestei fapte contravenționale.

Colegiul penal constată că în cauză inculpatul ***** fiind frustrat în rezultatul accidentului rutier, având cauzat un prejudiciu esențial format în rezultatul deteriorării automobilului, a pretins de la părțile vătămate recuperarea prejudiciului cauzat, fiind pe emoții adresând-se cu agresivitate față de acestea.

Colegiul Penal apreciază critic declarațiile părților vătămate și a martorului ***** cu referire la amenințările parvenite din partea inculpatului *****, care din spusele acestora au fost apreciate ca fiind reale, deși careva alte acțiuni, decât discuții la telefon cu părțile vătămate, de către inculpat nu au fost întreprinse, constatându-se chiar din declarațiile acestuia că era agitat în urma accidentului și a vorbit la telefon pe un ton mai ridicat, tot odată aceste acțiuni ale inculpatului nu pot fi apreciate ca amenințări reale a persoanelor.

Potrivit art. 391 alin. (2), 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional. În asemenea circumstanțe, procesul penal urmează a fi încetat, pe motiv că faptă inculpatului constituie o contravenție. Dar, inculpatul nu poate fi sancționat contravențional, deoarece a expirat termenul de prescripție a tragerii la răspundere contravențională conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Art. 30 alin. (2) Cod contravențional, prevede că, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Astfel, audiind participanții la proces în raport cu probele verificate și cercetate în ședința de judecată în apel, apreciind probele conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia încetării procesului penal în privința inculpatului ***** în baza art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu atragerea la răspundere contravențională în baza art. 335 Cod contravențional.

Totodată, Colegiul penal conchide că procesul contravențional în privința lui ***** în baza art. 335 Cod contravențional urmează a fi încetat pe motiv că a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 30 Cod contravențional.

În contextul celor menționate se reține faptul că ***** a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional, în perioada 14.12.2018-20.12.2018 și la momentul pronunțării Deciziei termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale de un an a expirat.

9. Prin urmare, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** și apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iulie 2019 casează sentința atacată integral pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

10. În cadrul judecării cauzei partea vătămată ***** a formulat o cerere prin care a solicitat recunoașterea lui în calitate de parte civilă, motivând că prin acțiunile inculpatului ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 450 euro ce cuprinde prețul biletelor de avion achitate în legătură cu deplasarea sa din Republica Federală Germană în Republica Moldova, prin încheiere protocolară cererea nominalizată a fost admisă iar ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

La soluționarea acțiunii civile în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, se aplică prevederile articolelor 219 alin. (2), 220 și 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, urmând a fi apreciate ca fiind dovedite temeiurile acestui prejudiciu.

Tot odată partea civilă ***** nu a prezentat instanței careva bonuri fiscale sau alte înscrisuri care ar confirma prezența și mărimea prejudiciului cauzat.

În context, la soluționarea acțiunii civile ce vizează prejudiciul material produs prin infracțiune lui *****, se constată cazul excepțional prevăzut la articolul 387 alin. (3) Cod de procedură penală - când pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei.

În atare situație, Colegiul Penal va admite, în principiu, acțiunea civilă, înaintată de *****, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

11. În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, se soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive și anume: descifrările telefonice de pe numerele de telefon 068 146 918 (*****) și 069 105 859 (*****) - rămân la dosar pe tot termenul păstrării lui; cheile și certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Skoda Octavia” cu n/î ***** s-a dispus a fi restituite proprietarului.

12. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** și apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iulie 2019 casează sentința atacată integral pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Se achită ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), 325 alin.(1) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Procesul penal în privința lui ***** în baza art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal de încetat pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.335 Cod contravențional.

Procesul contravențional pornit în baza art. 335 Cod penal în privința lui ***** se încetează pe motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Se admite în principiu, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** privind repararea prejudiciului material produs prin infracțiune, urmând ca asupra quantumului despăgubirilor cuvenite, să hotărască instanța civilă.

Corpurile delictive: descifrările telefonice de pe numerele de telefon 068 146 918 (*****) și 069 105 859 (*****) - rămân la dosar pe tot termenul păstrării lui; cheile și certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Skoda Octavia” cu n/î ***** se restituie proprietarului.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 07 august 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui *****