Dosarul nr. 5r –479/2025 (4-25136545-46-5r-24092025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Rusu-Parii Rosița
Grefier Mutruc Andreea
Agentul constatator Amarfi Andrei

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Botnaru Corneliu**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul *****, sat. *****

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 iunie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă:

La 23 septembrie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestația înaintată de către Botnaru Corneliu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 996392 din 19 iunie 2025.

În motivarea contestației înaintate a indicat că, la data de 17.09.2025, a recepționat încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, în temeiul documentului executoriu nr.MAI06 996392 din 19.06.2025. Astfel, a aflat că agentul constatator din cadrul IP Florești a emis în privința sa decizia de sancționare cu aplicarea unei amenzi semnificative în sumă de 37 500 lei.

Menționează, că despre existența procesului-verbal contravențional și a deciziei de sancționare din 19.06.2025, emis în privința sa, a aflat abia la etapa executării, or până la primirea documentului executoriu nu a recepționat nici o înștiințare care i-ar permite să exercite vreo cale de atac în vederea demonstrării nevinovăției sale.

Consideră că atât procesul-verbal contravențional din 19.06.2025 și decizia de sancționare, precum și intentarea procedurii de executare în temeiul lui sunt neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale și cu încălcarea normelor legale.

Atrage atenția asupra faptului că în privința sa a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu a fost informat în mod real și efectiv despre existența procesului contravențional. Astfel, despre existența deciziei de sancționare a aflat abia la etapa executării, nu a avut posibilitatea să își exercite drepturile procesuale în timp util, cum ar fi dreptul de a fi audiat, de a prezenta probe și de a contesta procesul-verbal în termen.

Prin urmare, solicită repunerea în termen și anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 19.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.443 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

În ședința de judecată, contestatorul a comunicat că a fost invitat la IP Florești de mai multe ori dar fiind ocupat cu serviciul nu s-a prezentat. Despre faptul întocmirii procesului verbal a aflat de la etapa executării. Consideră că nu a comis careva fapte, datele personale pentru aplicația PSB nu a acordat.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea în vigoare a procesului-verbal contestat.

Agentul constatator a explicat că la 09 august 2025, de către Procuratura Anticorupție, a fost pornită cauza penală înregistrată sub nr. 2025970322, în baza art. 1813 din Codul penal (finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali săvîrșită în proporții mari) și art. 243 alin (3) lit. a) și b) Cod penal (spălarea de bani săvîrșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari), pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2025, cet. Ilan Șor, a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova.

Astfel, pe întreg teritoriul țării, existînd o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, de către Ilan Șor, precum și alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele rep. Moldova, precum și suport informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB, a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Șor cu contribuția altor persoane sau oferit și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

La 22.10.2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-7921/2024, a fost autorizată măsura specială de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom” fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă cu identificatorul PSB, a Băncii Comerciale „Promsveazibank„ din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului „PSB„.

Astfel, la 08.04.2025, în secretariatul IP Florești, a fost înregistrat Demersul parvenit din cadrul INSP al IGP cu nr. 34117/1.3587 din 07.04.2025, pe faptul acțiunilor unor persoane din r. Florești implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravențională înregistrată sub nr. 113 din 08.04.2025.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a

perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Instanţa de judecată reține că, potrivit materialului contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, au fost întocmite la 19.06.2025 în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, însă a refuzat semnarea acestuia, fiind indicat martorul asistent la rubrica nr.15 *****

Cu toate acestea, contestatorul a depus prezenta contestație la data de 19.09.2025, adică peste termenul prevăzut de dispoziția art.448 Cod contravențional. Instanța atestă că contestatorul nu a demonstrat prin înscrisuri veridice faptul că a aflat despre procesul verbal abia la 17.09.2025, ori ultimul singur a comunicat că cunoștea despre invitațiile la IP Florești, și instanța nu a stabilit data concretă de recepționare a încheierii executorului judecătoresc.

Cu atât mai mult, la materialele cauzei se atestă telefonogramă prin care i s-a adus la cunoștință petiționarului Botnaru Corneliu pentru a se prezenta la sectorul de poliție pentru a i se aduce la cunoștință probele și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, la fel este anexată și citația expediată la domiciliul ultimului.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, după cum rezultă din analiza celor de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. Odată cu depunerea contestației, sarcina probațiunii în proces contravențional se inversează, astfel încât, contestatorul urma să răstoarne prezumția legalității și veridicității procesului – verbal cu privire la contravenție prin orice mijloc de probă admisibil și pertinent.

În pricină, contestatorul nu a prezentat instanței nici o probă care ar confirma cele invocate în conținutul contestației și ar răsturna prezumția legalității procesului – verbal cu privire la contravenție, motiv din care argumentele acestuia urmează a fi reținute ca fiind pur declarative și lipsite de suport probator.

În aceea-şi ordine de idei, contestatorul a depus contestaţia cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 Cod contravențional, drept urmare, instanţa de judecată nu va restabili termenul de atac, deoarece ultimul nu a prezentat probe precum că termenul de atac a fost omis pe motive întemeiate, iar nerespectarea de către solicitant a termenului de atac stipulat de art.448 Cod contravențional, creează un temei de a respinge cerinţele expuse în contestaţie.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată concluzionează că contestația este depusă peste termenul legal, aceasta urmând a fi respinsă ca fiind tardivă.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Botnaru Corneliu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 996392 din 19.06.2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de Botnaru Corneliu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 996392 din 19.06.2025, în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, se respinge ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Rusu-Parii Rosița**