Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 5r-7485/2023
PIGD nr. 4-23185114-12-5r-22122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Bolocan Elena,
Grefierul – Negru Elena,

În lipsa: Contestatarului, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Proca Gheorghe, înștiințat prin intermediul citației cu aviz de recepție, a solicitat amânarea ședinței de judecată în mod repetat, ultima cerere de amânare fiind respinsă ca neîntemeiată, întru respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei.

Agentului constatator din cadrul IP Rîșcani, Gînu Romeo, înștiințat prin intermediul adresei electronice,

Reprezentantului victimei - SRL „Alimer-Comerț", înștiințat prin intermediul citației cu aviz de recepție, care a fost remisă instanței cu mențiunea „nereclamat", fiind respectată procedura legală de citare, în temeiul art. 454, 455 Cod contravențional,

Examinând în **şedinţă de judecată publică în limba de stat în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 CC** contestația înaintată de către Proca Gheorghe împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 075672 din 07 decembrie 2023, în temeiul cărora Proca Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.106 Cod contravențional al Republicii Moldova, –

Termen de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod contravențional**:**
începând cu 22 decembrie 2023 și până la 04 iunie 2024

C o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă:

Agentul constatator Gînu Romeo, din cadrul IP Rîșcani, examinând în fond cauza contravențională, în data de 07 decembrie 2023 a întocmit în privința lui Proca Gheorghe procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 075672 din 07 decembrie 2023, în temeiul căruia Proca Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei.

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator, Proca Gheorghe a fost recunoscut vinovat și sancționat în temeiul art. 106 Cod contravențional al Republicii Moldova,

pentru faptul că, la data de 11 noiembrie 2023, ora 01:16, în mun. Chișinău, *****, la „Look” Restobar, Proca Gheorghe, în urma prestării serviciilor de către localul „Look” – SRL „Alimer-Comerț”, nu a achitat bonul de plată în valoare de 2351 lei, prin ce a cauzat SRL „Alimer-Comerț” daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere.

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 CC:

În data de 15 decembrie 2023, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Proca Gheorghe, a depus contestație privind anularea procesului verbal cu privire la contravenţie din 07.12.2023, întocmit de agentul constatator Gînu Romeo şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în baza art. 106 Cod contravenţional al RM, prin care i-a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 90 u. c. (4500 lei).

În **motivarea contestației** indică, că la 11 noiembrie 2023 a fost deservit în mod nesatisfăcător la localul „Look”, vesela era murdară și a depistat corpuri străine în mâncare. Susține că a achitat suma de 200 lei i nu i-a fost eliberat bunul de casă.

Invocă faptul că nu a fost citat în modul corespunzător de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în absența sa. Prin urmare, consideră că a fost privat de dreptul la apărare, de a da explicații, de a înainta obiecții și de a prezenta probe.

Cu referire la prevederile art.19, 23, 24 Cod contravențional, contestatarul menționează că nu constituie contravenţie fapta prevăzută de prezentul cod săvîrşită din cauza unei constrîngeri fizice căreia persoana nu i-a putut rezista şi care nu putea fi înlăturată în alt mod, precum și nu constituie contravenţie fapta, prevăzută de prezentul cod, săvîrşită din cauza unei constrîngeri psihice exercitată prin amenințare cu un pericol iminent, pentru sine ori pentru o altă persoană, care nu putea fi înlăturat în alt mod.

Precizează că, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa, deoarece nu a săvârșit fapta indicată de către agentul constatator, acuzarea adusă fiind părerea subiectivă a agentului constatator.

De asemenea, invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din faptul că agentul constatator nu a indicat expres autoritatea la care urmează a fi contestat procesul-verbal.

Consideră că a fost încălcat unul dintre principiile fundamentale ale procedurii contravenționale și anume prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și de orice dubiu profită contravenientul.

Opinează că, atât procesul-verbal cu privire la contravenţie, cât şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale urmează a fi anulate reieşind din faptul că nu a comis contravenţia incriminată.

Astfel, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 07 decembrie 2023, prin care a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

III. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 CC:

Fiind respectată procedura legală de citare, fiind înștiințat prin intermediul citației cu aviz de recepție, contestatarul, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Proca Gheorghe, nu s-a prezentat în ședință de judecată, a depus repetat cerere de amânare a ședinței de judecată, invocând nerecepționarea citației cu aviz de recepție, respectiv în temeiul art. 455 Cod contravențional, având în vedere inclusiv termenul legal de judecare a cauzei stabilit la art. 454 CC, s-a dispus judecarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator, Gînu Romeo, din cadrul IP Rîșcani, fiind înștiința prin intermediul adresei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, respectiv s-a dispus judecarea cauzei în lipsa sa în temeiul art. 455 Cod contravențional, având în vedere inclusiv termenul legal de judecare a cauzei stabilit la art. 454 CC.

Reprezentantul victimei SRL „Alimer-Comerț" fiind înștiința prin intermediul citației cu aviz de recepție, în ședința de judecată nu s-a prezentat, respectiv s-a dispus judecarea cauzei în lipsa sa.

IV. Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a respinge contestația înaintată de către Proca Gheorghe, luând în considerație argumentele menționate *infra.*

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale de cît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus de cît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, instanţa judecă 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318/1, 320, 336; b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) și e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – expulzarea; – demolarea construcției neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; – confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art. 395 alin. (1/1) CPP, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 "Dreptul la un proces echitabil" din Convenţie vis-à-vis de procesul contravenţional, reținând că, *contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege,* prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competența "ratione materiae" a Curţii și respectiv, *sunt aplicabile aceleaşi garanţii ale dreptului la un proces echitabil*

prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

În temeiul art. 445 alin. (1), (2) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia**, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite** și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. **Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.**

În temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, a fost declarată neconstituționalitatea art. 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008, iar până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

În temeiul art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În temeiul art. 461 alin. (2) CC, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Cu întâietate, cu privire la termenul de depunere a contestației, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau

reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

În temeiul art. 448 alin. (2), (3) și (4) Cod contravențional al RM, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Astfel, ținând cont de faptul că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost emise la 07 decembrie 2023, iar contestația a fost depusă la sediul agentului constatator la 15 decembrie 2023 (a se vedea f. d. 4-6), instanța de judecată constată că **contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 448 din Codul contravențional.**

În continuare, **cu privire la fondul contestației**, *respectiv legalitatea și temeinicia examinării cauzei contravenționale de către agentul constatator*:

În ceea ce privește cercetarea și analiza probelor în cadrul cercetării judecătorești, atât la etapa soluționării cererilor și demersurilor participanților la proces, la etapa deschiderii cercetării judecătorești, cât și după audierea explicațiilor în susținerea poziției sale de apărare, atât partea acuzării, reprezentată de către agentul constatator, cât și partea apărării, nu au solicitat administrarea de noi probe și nu solicitat completarea materialelor cauzei contravenționale, respectiv**, reieșind din limitele judecării cauzei și rolul instanței de a acționa pe principii de imparțialitate atât în raport cu partea acuzării, cât și în raport cu partea apărării, instanța de judecată a continuat judecarea contestației în fond în baza materialelor cauzei contravenționale transmise** în instanța de judecată.

Astfel, în fapt, instanța de judecată reține că, agentul constatator Gînu Romeo, din cadrul IP Rîșcani, examinând în fond cauza contravențională, în data de 07 decembrie 2023 a întocmit în privința lui Proca Gheorghe procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 075672 din 07 decembrie 2023, în temeiul căruia Proca Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei.

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator, Proca Gheorghe a fost recunoscut vinovat și sancționat în temeiul art. 106 Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că, la data de 11 noiembrie 2023, ora 01:16, în mun. Chișinău, *****, la „Look” Restobar, Proca Gheorghe, în urma prestării serviciilor de către localul „Look” – SRL „Alimer-

Comerț”, nu a achitat bonul de plată în valoare de 2351 lei, prin ce a cauzat SRL „Alimer-Comerț” daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Este întemeiat a reține că, de către agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (6) CC, faptul absenței nemotivate a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citat legal în temeiul art. 382 CC, a fost confirmat și consemnat în procesul-verbal prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon (f. d. 16).

În conformitate cu art. 382 Cod contravențional, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Proca Gheorghe, deși a fost citat pentru data de 23 noiembrie 2023 și, în mod repetat înștiințat telefonic la numărul de telefon indicat în explicațiile sale prezentate la 23 noiembrie 2023 (f. d. 21, 24-27), nu s-a prezentat la data și locul examinării cauzei contravenționale în fond la 07 decembrie 2023, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența acesteia cu expedierea pentru cunoștință la adresa de domiciliu cunoscută (f. d. 28).

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art. 442 și art. 443 din Codul contravențional, fiind legal și întemeiat pe probe pertinente și concludente.

Este întemeiat a reține că, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal doar neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Mai mult, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei, **circumstanţe care nu se atestă în prezentul proces.**

În acelaşi timp, inter alia, cu referire la legalitatea şi temeinicia pornirii procesului contravenţional, respectiv examinarea cauzei contravenţionale cu tragerea lui Proca Gheorghe la răspundere pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 106 Cod contravenţional, instanţa de judecată stabileşte că, în prezentul proces contravenţional **lipsesc elemente sau împrejurări ce ar condiţiona declararea nulităţii acestora şi încetarea procesului contravenţional**.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a pornit procesul contravenţional, existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Având în vedere examinarea cauzei contravenţionale în fond de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că în proces sunt aplicabile inclusiv prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravenţional, în temeiul cărora, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de

agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acelaşi timp, în conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În drept, în temeiul **art. 106** Cod contravențional, **cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere şi nu întruneşte elementele unei infracţiuni**, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale

Astfel, examinând probatoriul administrat la caz şi raportând circumstanţele de fapt constatate la normele de drept reţinute *supra,* instanţa de judecată constată că, procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator prin care Proca Gheorghe a fost recunoscut vinovat şi sancţionat contravenţional în temeiul art. 106 Cod contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale, au fost emise de către agentul constatator cu respectarea rigorilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, cu constatarea obiectivă şi individualizarea faptelor ilicite comise de către făptuitor cu vinovăţie, a cărui vinovăţie este confirmată în afara oricărui dubiu rezonabil.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat cu certitudine că, în data de 11 noiembrie 2023, aproximativ ora 01:16, în mun. Chișinău, *****, Proca Gheorghe, în urma deservirii de către localul „Look” Restobar – SRL „Alimer-Comerț”, nu a achitat bonul de plată în valoare de 2351 lei, cauzând astfel SRL „Alimer-Comerț” daune materiale, faptă prejudiciabilă comisă cu vinovăţie şi care întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 106 Cod contravenţional, respectiv constituie temei de tragere la răspundere contravenţionale cu aplicarea sancţiunii în mărimea şi ordinea prevăzută de legea contravenţională.

Concluzia instanței de judecată privitor la faptul că Proca Ghenadie a comis fapta prejudiciabilă constatate supra rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate de agentul constatator, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional:

- **Raportul din 11 noiembrie 2023**, întocmit de subofițerul superior Burian N., din cadrul BPRO al DP mun.Chișinău, în care se menționează că la 11 noiembrie 2023, fiind în componența echipajului de reacționare operativă, aproximativ la ora 01:16, au intervenit la chemare pe adresa mun.Chișinău, str.Kiev, 16/1, „Look Restobar”. Au fost întâmpinați de solicitantul Golovei Constantin, care le-a comunicat că în local două persoane au consumat mai multe produse, iar la final au refuzat să achite nota de plată. Persoanele Proca Gheorghe și Cazacu Marina au comunicat că au refuzat să achite nota de plată deoarece au găsit obiecte străine în mâncare, fiind indignați de acest fapt (f.d.17).
- **Demersul înaintat de managerul localului „Look Restobar”,** Golovei Costel, care solicită organelor de poliție să tragă la răspundere persoanele cunoscute, care la 10 noiembrie 2023, în jurul orelor 20:30, au beneficiat de serviciile și produsele localului „Look Restobar”, iar ulterior nu au dorit să achite nota de plată în sumă de 2351 lei (f.d.18).

- **Copia bonului de plată în sumă de 2351 lei,** eliberat de SRL „Alimer-Comerț”, *****, în data de 11 noiembrie 2023, ora 00:45 (f.d.20).
- **Declarațiile depuse de Golovei Costel,** care a declarat că – este manager la restaurantul „Look Restobar&Terrace”, de pe *****. La 10 noiembrie 2023, în jurul orelor 20:30, la o masă din restaurant s-au apropiat 3 persoane, care au comandat băuturi și mâncare. Au stat până la orele 00:30. Aproximativ în jurul orei indicate, s-au mai apropiat 2 prieteni ai persoanelor respective. Luând în considerare faptul că, potrivit regulilor restaurantului după orele 23:00 intrarea pentru bărbați este cu plată, 200 lei/persoană, cei 2 prieteni au fost informați că trebuie să achite 400 lei. Prietenii lor ce stăteau la masă în restaurant au comunicat că dacă nu le permit acestora să intre pe gratis, atunci ei nu vor achita nimic pentru ce au consumat. Respectiv persoanele au refuzat să achite contul, din ce motiv a fost solicitată intervenția poliției pentru clarificarea situației (f.d.19).
- **Declarațiile depuse de Cazac Marina,** care a declarat că – la data de 11 noiembrie 2023, ora 20:30, împreună cu Proca Gheorghe au vizitat localul „Look” din sec. Rîșcani. Au intrat în local în doi, s-au așezat la masă. Apoi, peste ceva timp au mai venit două fete, cunoscute de-ale sale, Alexandra și Svetlana. Au comandat un platou cu fructe, unul cu cașcaval, vreo două cocktailuri și niște shoturi de vodka. Proca Gheorghe a observat că păharele erau murdare și a rugat chelnerul să le schimbe. Păharele au fost schimbate o dată. După un timp el a zis că se duce afară la mașină, când s-a întors le-a propus să meargă la alt locat deoarece nu-i place la „Look”. Ea i-a spus că, da, pot pleca deoarece a găsit și un păr în farfurie. A vrut să achite când s-au ridicat de la masă, dar Gheorghe (Proca) a zis că nu achită. I-a spus că trebuie să achite ca să nu aibă probleme. Chelnerul a venit la ei ca să achite și Gheorghe (Proca) i-a spus că nu achită. După aceasta s-au deplasat spre ascensor și au fost reținuți de securitate, două persoane de gen masculin din paza particulară. Cu ei s-au coborât la primul etaj și au așteptat poliția (f.d.22) – probe care combat declarațiile și argumentele contestatarului depuse la 23 noiembrie 2023 și nemijlocit la depunerea contestației.

Astfel, cercetând totalitatea circumstanţelor şi probelor administrate, instanţa consideră că vinovăţia lui Proca Gheorghe a fost demonstrată, iar prin acţiunile sale ultimul a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 106 Cod contravenţional, manifestată prin **cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere şi nu întruneşte elementele unei infracţiuni.**

În același timp, instanța de judecată respinge argumentele contestatarului privitor la faptul că agentul constatator a admis mai multe încălcări la examinarea cauzei în fond și întocmirea procesului-verbal, or, respectând prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat procesul de administrare a probatoriului, prin procesul verbal cu privire la contravenție fiind individualizată corect fapta ilicită, făptuitorul, actele contestate fiind întemeiate pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate.

În temeiul art. 445 alin. (1), (2) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia**, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a

martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal **- circumstanţe de fapt care nu au fost constatate în prezentul procesul.**

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei - circumstanţe care nu au fost constatate în prezentul proces.

În același timp, având în vedere faptul că, Proca Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 4500 lei, **instanța de judecată consideră că** sancțiunea contravențională a fost individualizată și aplicată corect, reieșind din caracterul şi de gradul prejudiciabil al circumstanțelor cauzei raportate la vârsta și personalitatea făptuitorului, circumstanțele în care nu a conștientizat caracterul acțiunilor sale și nu se căiește de comiterea faptei, respectiv **consideră legală și echitabilă sancționarea persoanei**, aplicate cu respectarea prevederilor art. 443 alin. (9)-(11) Cod contravențional.

Astfel, alegațiile contestatarului referitoare la nulitatea actelor contestate, precum și cu referire la caracterul unilateral și subiectiv al examinării cauzei contravenționale de către agentul constatator **au un caracter declarativ, în circumstanțele în care,** la examinarea cauzei contravenționale și emiterea deciziei contestate, agentul constatator a interpretat și aplicat corect prevederile normelor de drept material și procedural, respectând procedura legală de constatare a faptei contravenționale și examinare a contravenției în conformitate cu prevederile art. 442, 443 și art. 445 Cod contravențional al RM.

În rest, instanța de judecată respinge argumentele contestatarului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte**, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile,** ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și concluziile statuate *supra,* **ținând cont de faptul că agentul constatator a interpretat și aplicat corect prevederile normelor de drept material și procedural aplicabile circumstanțelor de fapt constatate, respectând procedura legală de constatare a faptei contravenționale şi examinare a cauzei art. 442, 443 și art. 445 Cod contravențional al RM,** deoarece agentul constatator a administrat și prezentat probe pertinente și concludente care confirmă vinovăția persoanei în comiterea contravenției prevăzute la art. 106 Cod contravențional al RM, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă contestația depusă de Proca Gheorghe împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator MAI06 075671 din 07 decembrie 2023, în temeiul cărora a fost tras la răspundere şi sancţionat pentru comiterea

contravenţiei prevăzute de art. 106 Cod contravenţional al Republicii Moldova cu aplicarea sancţiunii sub formă de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 4500 lei – ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 5, 10, art. art. 443, 448 Cod contravențional, conducându-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, **deliberând, instanța de judecată, –**

H o t ă r ă ș t e:

A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Proca Gheorghe împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator MAI06 075671 din 07 decembrie 2023, în temeiul cărora a fost tras la răspundere şi sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 106 Cod contravenţional al Republicii Moldova cu aplicarea sancţiunii sub formă de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 4500 lei.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile calculate din momentul pronunțării, după caz, din momentul comunicării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Copia corespunde originalului,

Judecător Elena Bolocan

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md