

Dosarul nr. 1-23118888-08-1-16082023 (1-113/23)

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

28 februarie 2024

orașul Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central),

instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefieri:

Olga Fiodorov

Ana (Slav) Ceban

Liudmila Sucitu

Renchez Natalia

Vladislava Bîrca

Cu participarea:

Procurorilor

Avocatului

Mihai Nicolai, Ina Cotorobai

Malanciuc Radu

Gargaun Igor

Sclifos Artur

Luncar Dorin

Inculpatului

Partea vătămată

În lipsa:

Inculpatului

Partea vătămată

Părții civile

Martalog Nicolae

Zmeu Ivan

IP Anenii Noi

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Sclifos Artur \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, fără grade de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, în prezenta cauză s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv de la 04 iunie 2023 ora 17:30 până la pronunțarea sentinței, anterior judecat prin:

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 25 august 2022, conform art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 600 u.c., precedent penal stins;-

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4), art. 42 alin. (2), 349 alin. (1<sup>1</sup>), 151 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM;

**Martalog Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, neangajat în câmpul muncii, studii 9 clase, supus militar, necăsătorit, persoane minore la întreținere nu are, fără grade de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, în prezenta cauză s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv de la 04 iunie 2023 ora 17:30 până la data de 29 august 2023, anterior judecat prin:

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 15 decembrie 2022, conform art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 500 u.c. (precedent penal stins);-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 lin. (2), 349 alin. (1/1) CP al RM,

Procurorul în Procuratura Anenii Noi – Mihai Nicolai, a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Martalog Nicolae \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) 349 alin. (1/1) CP din Codul penal – stabilindu-i o pedeapsă de 3 ani închisoare într-un penitenciar de tip semi-închis. Cu calcularea termenului în care ultimul s-a aflat în stare de arest. De a-l recunoaște vinovat pe Sclifos Artur \*\*\*\*\* , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) CP, stabilindu-i o pedeapsă de 6 luni închisoare într-un penitenciar de tip semi-închis. De a-l recunoaște vinovat pe Sclifos Artur \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (2) 349 alin (1/1) CP, stabilindu-i o pedeapsă de 3 ani închisoare într-un penitenciar de tip semi-închis. De a-l recunoaște vinovat pe Sclifos Artur pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 151 alin (2) lit c) din CP - stabilindu-i o pedeapsă de 11 ani închisoare într-un penitenciar de tip închis. Conform art. 84 alin. (1) din Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui Sclifos Artur \*\*\*\*\* - 13 ani închisoare într-un penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului de când ultimul se află în stare de arest 04.06.2023. Cheltuieli judiciare 544 lei expertiza. Acțiunea civilă IP Anenii Noi 8000 lei. Acțiunea civilă a părții vătămate a admite integral în cuantumul solicitat. Solicită de a admite acțiunea civilă. Corpurile delictu a le păstra la cauza penală

Reprezentantul părții vătămate Luncar Dorin, avocatul Gargaun Igor în cadrul ședinței de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției inculpaților Sclifos Artur și Martalog Nicolae în comiterea infracțiunilor imputate. A solicitat admiterea acțiunilor civile integral.

Partea vătămată Luncar Dorin a susținut poziția avocatului Igor Gargaun.

Avocatul Malanciuc Radu în interesele inculpaților Sclifos Artur și Martalog Nicolae a invocat că învinuirea inculpaților nu a fost confirmată în ședințele judecată solicitând achitarea inculpaților.

Inculpatul Sclifos Artur în ședința de judecată nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate solicitând achitarea sa.

Inculpatul Martalog Nicolae în ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care prin încheierea Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) din 26 ianuarie 2024 a fost anunțat în căutare (f.d. 141), potrivit informației IP Anenii Noi nr. 34/211259 din 30 ianuarie 2024 în privința lui Martalog Nicolae a.n\*\*\*\*\* a fost intentat dosarul de căutare nr. 2024250045, în ședința de judecată din 30 ianuarie 2024 prin încheierea Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) din 30 ianuarie 2024 a fost dispusă judecarea cauzei penale privindu-l pe Martalog Nicolae, în lipsa acestuia.

Cauza penală privindu-l pe **Sclifos Artur \*\*\*\*\* și Martalog Nicolae \*\*\*\*\*** a parvenit în instanța de judecată la data de 16 august 2023, repartizată în procedură la 16 august 2023, sentința integrală pronunțată la 28 februarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

#### **a c o n s t a t a t :**

**Sclifos Artur \*\*\*\*\***, la data de 04 iunie 2023, aproximativ la ora 16:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică în momentul conducerii mijlocului de transport de model „Toyota Camry” cu nr./î. „\*\*\*\*\*”, pe drumul public din s. Speia, r-nul Anenii Noi a fost stopat pentru verificarea actelor, de către inspectorii inferiori din cadrul IP Anenii Noi, Zmeu Ivan și Luncan Dorin, care sunt persoane cu funcție de răspundere în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal și care

potrivit fișei de post sunt abilitați cu atribuții de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, intenționat, acționând de comun acord cu Martalog Nicolae, care se deplasa în automobil în calitate de pasager, prin intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional cu scopul de a sista activitatea de serviciu a colaboratorilor de serviciu, precum și schimbării caracterului lor în interesul său, a devenit agresiv, adresându-se în privința angajaților de poliție cu cuvinte necenzurate, i-a îmbâncit și amenințat cu vătămarea integrității corporale și a sănătății, timp îndelungat au refuzat să prezinte actele, după care au pătruns în salonul automobilului specializat de model „Dacia Duster” cu n/î \*\*\*\*\* unde au distrus terminalul radio mobil de model TETRAMTM540 REMOTE, cauzînd Inspectoratul de Poliție Anenii Noi un prejudiciu considerabil în valoarea de 14550,00 lei.

Astfel Sclifos Artur \*\*\*\*\*, a comis fapta de „Aplicare a violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, săvârșite prin participație”, după indicii calificativi prevăzuți la art. 42 alin (2), 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal.

Tot el, Sclifos Artur la 04 iunie 2023, aproximativ la orele 16:00, ne având permis de conducere, fapt confirmat prin informația prezentată de către Biroul de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto, conducea mijlocul de transport de model „Toyota Camry” cu nr./î. „\*\*\*\*\*”, pe drumul public din s. Speia, r-nul Anenii Noi, în stare de ebrietate produsă de alcool.

Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager”, s-a constatat conform alcooltestului nr. 7410 din 04 iunie 2023 efectuat pe numele lui Sclifos Artur o concentrație de 0,48 mg/1 alcool în aerul expirat, iar conform procesului verbal nr.66 din 04 iunie 2023, privind examinarea medical de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în urma recoltării probelor biologice, s-a stabilit concentrația de 0,58 g/l, fapt care conform HG nr. 296 din 16 aprilie 2009, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, Sclifos Artur \*\*\*\*\*, a comis fapta de: „Conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere” după indicii calificativi prevăzuți la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal.

Tot el, Sclifos Artur, la 04 iunie 2023, aproximativ la ora 16.10, fiind stopat de către colaboratorii de poliție a IP Anenii Noi, Zmeu Ivan și Luncar Dorin, a început a se comporta și mai agresiv față de colaboratorii de poliție refuzînd de a se supune cerințelor legale și în momentul cînd Luncar Dorin a întreprins acțiuni directe pentru a-i curma acțiunile violente, să-l imobilizeze, Sclifos Artur intenționat, l-a mușcat pe Luncar Dorin de pavilionul urechii stîngi, fapt ce a condiționat șfășierea pavilionului urechii, după care a fugit de la fața locului.

Conform raportului de expertiză judiciară din 26 iulie 2023 nr. 202309D0057, la examinarea medico-legală a lui Luncar Dorin, s-a constatat o plagă mușcată a pavilionului auricular sting, soldată cu amputarea pavilionului urechii în volum mai mare de 1/3, ce a fost provocată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, și anume prin comprimarea țesuturilor între dinți cu forță suficientă, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, a provocat incapacitate permanentă și însemnată de muncă, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

Tot odată leziunile depistate la examinarea medico-legală a cetățeanului Luncar Dorin, se încadrează în noțiunea de leziune ireparabilă a feței și a regiunilor adiacente.

Astfel, Sclifos Artur \*\*\*\*\*, a comis fapta de „vătmare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat pierderea unui organ, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, sau la o desfigurare iremediabilă a feței și/sau a regiunilor adiacente, săvârșită asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu”, după indicii calificativi prevăzuți la art. 151 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

**Martalog Nicolae \*\*\*\*\***, la 04 iunie 2023, aproximativ la ora 16.00, deplasându-se în calitate de pasager în automobilul de model „Toyota Camry” cu nr./î. „\*\*\*\*\*” condus de către Sclifos Artur, acționând de comun acord cu Sclifos Artur, conștientizând că colaboratorii de poliție a IP Anenii Noi, Zmeu Ivan și Luncar Dorin, l-au staționat pe Sclifos Artur pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, sunt persoane cu funcție de răspundere în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal și care potrivit fișei de post sunt abilitați cu atribuții de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, intenționat, acționând de comun acord cu Sclifos Artur, prin intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional cu scopul de a sista activitatea de serviciu a colaboratorilor de serviciu, precum și schimbării caracterului lor în interesul său, a devenit agresiv, adresându-se în privința angajaților de poliție cu cuvinte necenzurate, i-a îmbâncit și amenințat cu vătămarea integrității corporale și a sănătății, timp îndelungat au refuzat să prezinte actele, după care au pătruns în salonul automobilului specializat de model „Dacia Duster” cu n/î \*\*\*\*\* unde au distrus terminalul radio mobil de model TETRAMTM540 REMOTE, cauzând Inspectoratul de Poliție Anenii Noi un prejudiciu considerabil în valoarea de 14550,00 lei.

Astfel Martalog Nicolae \*\*\*\*\*, a comis fapta de „aplicare a violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, săvârșite prin participație” după indicii calificativi prevăzuți la art. 42 alin (2), 349 alin. (1/1) Cod Penal.

### **ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că Sclifos Artur este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 42 alin (2), 349 alin. (1/1) Cod Penal al RM după indicii calificativi: „aplicare a violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, săvârșite prin participație”;

- art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, adică: „ Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere” ;

- și a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. c) Penal, după indicii calificativi „vătmare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat pierderea unui organ, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, sau la o desfigurare iremediabilă a feței și/sau a regiunilor adiacente, săvârșită asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu”.

Deopotrivă, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că Martalog Nicolae este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 349 alin. (1/1) CP al RM, după

indicii calificativi: „ aplicare a violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, săvârșite prin participare”.

Instanța de judecată reține că Martalog Nicolae în ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care prin încheierea Judecătorei Anenii Noi (sediul Central) din 26 ianuarie 2024 a fost anunțat în căutare (f.d. 204 Vol. II) potrivit informației IP Anenii Noi nr. 34/211259 din 30 ianuarie 2024 în privința lui Martalog Nicolae a.n\*\*\*\*\* locuitor al satului \*\*\*\*\* a fost intentat dosarul de căutare nr. 2024250045, în ședința de judecată din 30 ianuarie 2024 prin încheierea Judecătorei Anenii Noi (sediul Central) din 30 ianuarie 2024 a fost dispusă judecarea cauzei penale privindu-l pe Martalog Nicolae, în lipsa acestuia.

Reieșind din prevederile art. 321 alin. 2 pct. 1 CPP judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Înainte de a ajunge la concluzia asupra vinovăției inculpaților Sclifos Artur și Martalog Nicolae, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

**Partea vătămată Luncar Dorin**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 04 iunie 2023, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice împreună cu colegul Zmeu Ivan pe automobilul de serviciu Dacia Duster \*\*\*\*\*. Aproximativ pe la orele 15:00, patrulând prin s. Speia, mergea spre direcția s. Puhăceni, din față venea un automobil de model Toyota care a virat brusc la stânga în sat fără să conecteze semnalizatorul, fără a acomoda viteza la condițiile de virare. Ei trebuiau să cedeze trecerea, asta li-a părut suspect, au conectat semnalul luminos și le-au semnalizat să se oprească. Mergând din urma lor cu girofarul și semnalul sonor somându-le să se oprească, au văzut că ei ba frâneau, ba accelerau având intenția de a se eschiva de ei, după părerea sa având la fel intenția de a intra într-o ogradă. După ceva timp, ultimii au virat brusc la dreapta și s-au oprit. A declarat că și-a ajustat uniforma și a ieșit la șoferul mașinii Toyota. În timp ce se apropia de mașină, ușile acesteia s-au deschis din față, și pasagerul mașinii ieșise în picioare alături lângă ușă. Șoferul mașinii Toyota, stătea cu picioarele pe pământ cu intenția să iasă și el din mașină. S-a salutat și a solicitat actele la control la care persoanele date cu cuvinte necenzurate au început să-i reproșeze precum nu au dreptul să le ceară nici un act, solicitau să închidă girofarul și să plece de acolo. Ultimii au spus că nu dețin nici un act, nici pașaport de înmatriculare nici permis de conducere și nici buletin de identitate. Șoferul fiind cu mâna pe volan a ieșit din mașină și se împingea înspre el, a pus mâna dreaptă pe ușă iar mâna stângă pe acoperișul mașinii și a început să se împingă cu tot corpul înspre el, după care chiar cu mâinile l-a îmbrâncit de câteva ori încercând să-l scoată din aria de închidere a ușii. Deoarece stătea chiar față în față cu el, a simțit de la ultimul un miros foarte puternic de alcool, pupilele ochilor mărite și l-a întrebat dacă nu a consumat băuturi alcoolice sau alte substanțe interzise la care ultimul prin metodă de batjocură și necenzurat i-a răspuns înapoi că da, a consumat și ce o să-i facă lui, accentuându-i că nu are nici permis și nu o să poată să i-l ia. În acest timp Zmeu Ivan văzând că era îmbrâncit a venit și el la spatele lor. Sclifos a mai împins de câteva ori cu mâinile, s-a adresat la el cu domn șofer, și i-a spus că este reținut și va trebui să meargă la Inspectoratul de Poliție sau la spital pentru a stabili gradul de alcoolemie. I-a repetat faptul de câteva ori, el a continuat să-l îmbrâncească și să-l împingă departe de mașină. I-a solicitat să înceteze acțiunile ilegale deoarece este la serviciu și conform legii 218 vor fi nevoiți să aplice forța fizică sau mijloacele speciale. Faptul dat la fel i l-a spus de câteva ori, Zmeu Ivan la fel i-a spus să se conformeze cerințelor lor legale că altfel va fi mai rău. I-a solicitat să intre cu

ei în mașină și să meargă la comisariat. Văzând că prin convingere și prin mijloace non-violente el nu se subordonează au fost nevoiți să aplice forța fizică și după scurt timp împreună cu Zmeu i-au răsucit mâinile la spate și îl conduceau spre automobilul lor care era în preajmă. A concretizat că în timpul în care încerca cu Zmeu să-l convingă pe Sclifos, cet. Martalog s-a așezat pe bancheta pasagerului a tras ușa, după el în mașina lor a conectat contactul cu cheia și cu coada ochiului a văzut cum ultimul ridică cu butoanele sticlele de la portierele din față în sus. Atunci a văzut cum ultimul s-a întins cu mâna spre ușa șoferului care era deschisă și a încercat să o închidă, Sclifos încă nu era cu mâinile la spate, Martalog intenționa să închidă ușa șoferului. Înțelegând ce vrea să facă ultimul, s-a izbit spre mașină și a smuls cheia din contactul de chei, la care Martalog l-a apucat de mână și se străduia prin răsucire să-i scoată cheia din mână iar Sclifos îl trăgea de spate înafara mașinii. Sclifos îl trăgea de spate era foarte agresiv și Zmeu Ivan singur nu reușea să-l țină. Îl ducea pe Sclifos cu mâinile la spate, la mașină deoarece știa că domnul Martalog nu va mai pleca cu automobilul de la fața locului. S-a întors spre Zmeu Ivan să-l ajute să-l conducă pe Sclifos. În timp ce-l conducea a simțit o întinsătură puternică în spate la care s-a dezechilibrat iar Zmeu Ivan a căzut jos. Sclifos a izbutit să fugă de la fața locului. A fugit după el și s-a părut că Martalog la fel era agresiv și se temea să-l lase pe Zmeu Ivan cu acesta de unul singur. Lui Martalog, i-a spus că deoarece a intervenit în activitatea poliției, i-a îmbrâncit și din cauza lui l-au scăpat pe Sclifos, el la fel este reținut și va trebui să meargă cu ei la Inspectoratul de Poliție. Martalog cu cuvinte necenzurate a început să-i numească și să-i amenințe, să spună că de alde ei au mai văzut, la care i-au spus că trebuie să se conformeze cerințelor lor legale și i-au solicitat să meargă benevol să se așeze în mașina poliției. L-au preîntâmpinat că dacă nu se subordonează vor fi nevoiți să aplice forța fizică și mijloacele speciale. A declarat că faptele date au fost spuse de câteva ori, Martalog a avut timp să înțeleagă ce se petrece și ce se cere de la el, dar oricum se opunea, se îmbrâncea, flutura din mâini și chiar s-a izbit să fugă. Neavând altă ieșire din situație au fost nevoiți să aplice forța fizică. Martalog ca și Sclifos, se răsuca și nu dădea mâinile la spate. La un moment Zmeu a fost nevoi să-i aplice o doză mică de gaz lacrimogen. Abia după asta Martalog a fost condus în automobilul de serviciu. Sclifos era prin preajmă, s-a întors înapoi și stând la o distanță nu prea mare de ei, aproximativ 3-4 metri, a venit și a început să le solicite să-i întoarcă cheile de la mașina lor și să-l elibereze pe Martalog, și în general ambii, deoarece vor avea probleme. Împreună cu Zmeu, încercau prin convingere să le explice că mai bine pentru ei ar fi să se supună, între timp prin discuție, Sclifos a fost mai aproape de ei, și el împreună cu Zmeu iarăși au încercat să-i răsucescă mâinile, Asta era la 10-15 metri de la mașină. Între timp au auzit niște lovituri puternice, veneau din mașina poliției. Zmeu l-a lăsat pe Sclifos și a fugit spre mașină. Sclifos din nou fluturând din mâini a scăpat de el (Luncar), și a fugit. El s-a după Zmeu spre mașină și a văzut cum Martalog se ruga lui Zmeu să-i dea voie să iasă afară din mașină de parcă era alt om, nu mai vorbea necenzurat dar cu o voce calmă și duioasă a început să-i spună lui Zmeu că el a înțeles tot ce s-a petrecut, că el nu are nici o vină, deoarece el nu era la volan și cât timp ei îl vor reține pe Sclifos să stea afară lângă mașină, să nu-l facă de rușine. Între timp venise și Sclifos, din nou s-au început altercații verbale, de la convingeri cu binișorul până la amenințări. Sclifos stătea mai departe, nu se lăsa să vină mai aproape. Martalog a intenționat să plece și el de lângă ei, la care i-au spus să stea alături că a promis, după care iar s-au început altercații cu Martalog. Au început să se întindă cu el ca să-l ducă la mașină. Ultimul nu se supunea și cât mergea lupta cu mâinile el se mișca cu picioarele, se îndepărta de la automobile. Fiind la o distanță nu prea mare de la mașina poliției, l-a văzut pe Sclifos cum deschide portierele din fața mașinii de serviciu și pătrunde în automobile, de unde smulge stația radio, posibil a crezut că este video-registrator. Și-a făcut vânt spre el dar

ultimul a smuls stația și cu ea în mână a început să fugă demontând-o în 2 părți pe care le-a aruncat în iarbă. A încercat să fugă după el, dar nu l-a putut prinde. După, s-a întors înapoi spre Zmeu care se întindea mai departe cu Martalog, încerca să-l rețină. A intervenit să-l ajute pe Zmeu, dar intuiția i-a spus că vine și Sclifos din urma sa, nu știa, poate ultimul avea ceva în mână. Când ultimul a vrut să pună mâna pe ei, s-a întors brusc și a vrut să-i răsucescă brațul. Ultimul i-a aplicat un procedeu și ei au căzut jos la pământ, el deasupra lui. Martalog s-a rupt din mâinile lui Zmeu și filma acțiunile lor pe telefon. Când el cu Sclifos se luptau la pământ, Martalog cu telefonul în mână a venit de 2 ori aproape de ei și își făcea avânt cu piciorul de parcă voia să îl lovească cu piciorul, la care i-a spus să nu îi încurce să-și facă lucru. La încercările lor de a-i răsuci mâinile lui Sclifos la spate, ei eșuau deoarece ultimul ținea mâinile în lacăt sub burtă. Ultimul făcea circ. Văzând că nu-i pot răsuci mâinile culcat, au încercat să-l ridice în picioare. Încă din poziția de semiculcați, au izbutit să-i răsucescă mâinile la spate. Zmeu a scos cătușile, și vedea cum se rotește spirala. În acest moment au fost îmbrânșiți din nou de către Martalog. Altercația a avut loc la roata dreaptă spate automobilului Toyota. Împinsătura a fost atât de zdravănă că Zmeu împreună cu Martalog au zburat spre capota mașinii, iar Sclifos puțin s-a îndepărtat din lacătul său și a izbutit să se întoarcă pe sub braț ieșind astfel din priză. Într-o clipă, ultimul era în spatele său și i-a mușcat urechea stângă. Inițial nu și-a dat seama că ultimul i-a mușcat urechea, a avut o senzație că l-a scuipat. A înțeles ce s-a petrecut doar când el a scuipat urechea lui jos, și punând mâna a văzut sânge. După asta, Sclifos a fugit de la fața locului la vreo 20 metri, s-a oprit, s-a întors și îi râdea în față. Între timp Zmeu a solicitat ajutor și la scurt timp a venit poliția, ambulanța care l-au luat și l-au dus la spital de urgență. A menționat că urechea a fost mușcată printr-un procedeu bine antrenat, gândit și a concretizat că persoanelor date nu le-a fost aplicată nici o lovitură directă din partea sa sau a lui Zmeu Ivan. Urechea sa a fost dusă la centrul de combustii. Șeful secției, familia Nacu, i-a spus că urechea puțin că a fost mușcată, dar a fost mestecată în gură, cartilajul a fost fărâmițat. La fel i s-a spus că urechea de restabilit este deja imposibil, medicii de la urgență și de la spital MAI au spus că aceasta va fi un „pelimeni” lipit de cap. A concretizat că după ce a venit al doilea echipaj cu Jardan, ei l-au urcat pe Martalog în automobilul de serviciu.

La întrebarea acuzatorului a declarat că îi vine greu să spună cât timp a avut loc acțiune, în jur de vreo 30 minute, și ambulanța a așteptat-o destul de mult iar între timp Martalog s-a cumintițit, nu era agresiv dar se opunea de a fi urcat în mașină. Nu a văzut momentul când Sclifos a fost reținut și urcat în mașină, deja era plecat la ambulanță. Ultima dată pe Sclifos l-a văzut când ultimul râdea în fața sa. Sclifos a virat la dreapta pe un drum de țară, după care s-a oprit pur și simplu. Domnul Zmeu a rămas în mașină, a ieșit doar el, a ieșit din mașină când a văzut că domnul Sclifos îl îmbrâncea de la ușă, el și-a dat seama că ceva nu este în regulă. El s-a prezentat că este colaborator al poliției, era în uniforma de serviciu cu chipiu pe cap. În momentul în care îl împingea, persoana spunea cuvinte necenzurate, îl amenința, cuvintele erau adresate anume în direcția poliției (sau exprimat cu expresii necenzurate). Sclifos și Martalog solicitau împreună ca ei să plece de acolo și să le dea pace. Primul a încercat să-i răsucescă mâinile lui Sclifos pentru a-l liniști. Când s-a apropiat Martalog, a avut intenția de-al scoate pe Sclifos din mâinile lor. În timp ce Martalog lovea în automobile, Sclifos făcea circ ca și Martalog. Când Martalog bătea în automobil, Sclifos se opunea, striga că i-a rupt mâna, pentru ca să-i slăbească priza și pentru a îl intimida, acțiunile lui Martalog din mașină la fel pot fi clasificate ca circ. Când a încercat să-l rețină pe Sclifos, Martalog filma acțiunile cum el se lupta la pământ, nu a auzit din ce cauză filmează, ultimul nu spunea nimic în momentul când filma.

La întrebarea apărătorului părții vătămate a declarat că prin procedeu s-a referit la un mijloc de luptă, atât timp cât cotul lui stătea lipit de burta sa, ultimul nu poate ieși din lacăt, iar dacă se îndepărtează și este mai mărunțel ca dânsul, se întoarce ușor de sub mână. În momentul în care Martalog l-a împins, Sclifos i-a mușcat urechea, acesta fiind un procedeu de luptă căruia i se spune „как выйти из полицейского захвата”. În afară de faptul că el a virat foarte brusc la stânga automobilul mai era și accidentat, farul era stricat în față, partea dreaptă. Crede că domnul Sclifos intenționa să rămână cu ei, iar Martalog să evadeze cu automobilul de la fața locului, consideră că prealabil a fost gândit de către ei. Sclifos putea să fugă foarte ușor de ei. Când Sclifos l-a mușcat de ureche, era mai aproape semiașezat, când l-a ridicat pe Sclifos de jos, ultimul a scăpat priza, și ei au izbutit să răsucescă mâinile la spate neajungând în poziție vertical, atunci Zmeu a încercat să-i aplice cătușile.

La întrebarea instanței a declarat că, consideră că Sclifos s-a pregătit anticipat la o altercație cu poliția.

La întrebare apărătorului inculpatului, a declarat că au întors cu viteză foarte mare în fața lor, au apreciat după crenul mașinii, aproape au scârțâiat roțile. Ultimii au virat de pe traseul central asfaltat Puhăceni Anenii Noi, au intrat pe drumul central asfaltat din Speia. Un șofer normal cedează la mașinile din față, apoi cotește la stânga, iar ei au virat brusc, chiar sub nasul lor. Mașina lor de serviciu nu are aparat de video-fixare. Când a mers spre ei, forma de salutare a fost bună ziua domn șofer, se numește Luncar Dorin, agent șef al serviciului patrulare Serviciul Securitate Publică IP Anenii Noi. Careva solicitare din partea lui Sclifos și Martalog nu a parvenit, doar cuvinte necenzurate în adresa lor, precum nu au dreptul să-i oprească. După ce i-a spus domnului Sclifos, deoarece a menționat că este băut la volan, sunt obligați să meargă la inspectorat pentru documentare, a solicitarea de a merge în automobilul lor, a refuzat și au fost nevoiți, avertizându-l că conform legii 218 , au dreptul să aplice forța fizică și mijloace speciale, asta fiind menționat de 2 ori de către el și Zmeu i-a spus că mai bine să se conformeze. Abia după asta, a început să-l apuce de mâini. La momentul comunicării legii 218 se afla până la 2 metri de Sclifos dar nici prea aproape, nu putea pune mâna pe el. Nu ține minte dacă Martalog i-a spus ceva când încerca să închidă ușa, el stătea afară, capul nu a fost în mașină iar Sclifos îl trăgea de spate. După e a scos cheia din mașina Toyota, aceasta se afla în mâna lui. La sfârșit când a venit ambulanța, i-a dat cheile lui Zmeu Ivan. Până a-l apuca pe domnul Sclifos de mână încerca să-l convingă să urce în mașină prin convingere, îi explica că ei au drepturi mult mai mari decât trasul de mână, apucatul sau împinsul. Nu a observat dacă mai era cineva pe stradă. Când a observat că Martalog filmează, a strigat la el să se dea într-o parte să nu-i încurce. Martalog când filma se afla la vreo 0-4 metri de ei, poate și mai puțin, ultimul nu stătea pe loc dar mergea, se dădea ba în spate ba în față. În momentul când Martalog filma, nu-și amintește dacă erau aplicate cătușe, personal nu i-a aplicat. Când Sclifos făcea circ, prima dată a făcut când Martalog era în mașină și era în poziția când îi răsucescă mâna în picioare, a doua oară făcea circ când se lupta cu el la pământ, striga că nu are aer, i-a spart ochiul și tot așa. Când Sclifos stătea la pământ și striga că nu are aer Martalog filma. A observat că Martalog filmează, alte persoane să filmeze nu a observat. Sclifos ținea mâinile sub burtă în lacăt la moment când Zmeu încerca să-i aplice cătușile. Sclifos stătea culcat la pământ împreună cu el. În momentul când răsucescă mâinile după spate, genunchiul său deasupra lui Sclifos nu a fost. Are înălțimea de 180-183 cm. În poziție verticală Sclifos într-o secundă s-a urcat la urechea lui, când ultimul i-a mușcat urechea, era vertical față de pământ dar cu poziție de luptă. Nu ține minte cine i-a aplicat cătușile lui Martalog. A menționat că în adresa lui Martalog a fost aplicat gaz lacrimogen. Jardan a apărut la urmă, Sclifos fugise și Jardan i-a ajutat să-l rețină pe martalog. De 3 ori a fugit Sclifos când el a



putut să fugă după el, iar a patra oară când a fost rănit. Anterior Sclifos sau Martalog nu a nimerit sub vizorul său. Nu ține minte dacă au fost persoane pe stradă când se deplasau cu mașina încercând să intre în ogradă.

La întrebarea inculpatului Sclifor, a declarat că ultimul a ieșit din mașină împingându-l pe el. A comunicat că Sclifos de 3 ori a fugit de la fața locului, era în forță deplină deoarece striga destul de tare ceea ce înseamnă că ultimul avea aer și nicicacum nu-l sufoca, se temea să-i dea drumul deoarece era foarte agresiv. A declarat că a acționat conform statutului polițienesc.

La întrebarea inculpatului Martalog. A comunicat că de la locul de față, Sclifos a fugit prima dată când au fost îmbrânciți de la ușa mașinii, a doua oară când Martalog bocănea în geamurile mașinii de poliție, a treia oară când Sclifos a smuls rația și a patra oară după ce ultimul i-a mușcat urechea și a plecat în direcție necunoscută. După ce i-a fost mușcată urechea nu ține minte cât timp a stat, dar poate fi monitorizat după apelul telefonic.

A concretizat că ultima lovitură din partea lui Martalog a revenit lui Zmeu care a zburat într-o parte împreună cu Martalog și l-a tras într-o parte și pe Sclifos (f.d. 48-50 Vol. II).

*Cu referire la declarațiile părții vătămate Luncar Dorin, instanța de judecată le apreciază ca fiind veridice care demonstrează vinovăția inculpaților Sclifos Artur și Martalog Nicolae în comiterea infracțiunilor imputate prin rechizitoriu, în condițiile în care declarațiile acestuia coroborează cu probatoriul cercetat. Mai mult decât atât, instanța va reține că partea vătămată este colaborator al poliției care în virtutea art. 2 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.*

**Partea vătămată Zmeu Ivan**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 04 iunie 2023, aflându-se în serviciu în cadrul IP Anenii Noi, împreună cu colegul Luncar Dorin, cu automobilul de serviciu \*\*\*\*\*, patrulau prin localitatea s. Speia, Anenii Noi, aproximativ pe la orele 15:00, au observat un automobil de model Toyota, care conducea neadecvat, după care a fost luată decizia de a stopa și a verifica conducătorul să nu fie în stare de ebrietate, ulterior a aprins girofarul, a apăsat butonul de semnalizare, după care automobilul a cotit pe un drum adiacent. Colegul său Luncar Dorin a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de mașina stopată. În acest timp se afla la volanul automobilului cu privirea spre ei. La un moment dat a observat vizual că între ei s-a iscat un conflict. După ce a observat că colegul său a fost îmbrâncit, în acel moment s-a coborât din automobil. În timp ce s-a apropiat de automobil, domnul Sclifos manifesta un comportament agresiv, neadecvat, comunicând cine sunt ei și că nu au dreptul să-i stopeze și să stingă girofarul, s-au exprimat (expresie necenzurată). Le-au comunicat să înceteze acțiunile ilegale și să se conformeze, în caz contrar vor fi nevoiți să aplice forța fizică și mijloacele speciale. Totodată, în acest timp din discuție, de la Sclifos Artur se simțea miros de alcool, ultimul continua mai departe să vorbească necenzurat și să îmbrâncească. Din nou le-au comunicat că sunt stopați și reținuți pentru a se deplasa la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, de a efectua testul drager, la un moment dat, pe bancheta din fața pasagerului se afla cet. Martalog Nicolae, care a început să închidă parbrizele și să scotă cheia din sistemul de pornire. Colegul său, Luncar Dorin, observând acțiunile acestuia, a introdus mâna în dispozitivul de pornire și a luat cheile. În acel moment Sclifos Artur, a început din nou să manifeste comportament agresiv prin îmbrânceli, după care împreună cu colegul Luncar Dorin au încercat să-l imobilizeze, comunicându-le de nenumărate ori să se liniștească, în caz contrar vor aplica forța fizică și mijloacele speciale. În timp ce îl imobiliza pe Sclifos Artur, s-a apropiat

Martalog Nicolae care la fel înjura, avea comportament agresiv, a fost îmbrâncit, pierzându-și echilibrul, a căzut jos. Pe Martalog Nicolae, fiind ultimul mai agresiv, având doar o pereche e cătușe, a încercat să-l imobilizeze din motivul comportamentului neadecvat și agresiv. Cătușile nu s-au aplicat, au aplicat gazele lacrimogene, ulterior în așa mod a fost urcat în mașină. După care Scifos Artur la fel fiind în preajmă și adresându-se cu cuvinte necenzurate, s-au apropiat împreună cu Luncar Dorin să-l imobilizeze și pe acesta. În timp ce încercau să-l imobilizeze pe Scifos Artur, Martalog Nicolae fiind în mașina de serviciu manifesta comportament agresiv lovind cu picioarele în ușă, după care știind urmările care vor fi, s-a apropiat de automobil și i-a spus să nu lovească cu picioarele în ușă, să se liniștească și să nu fie agresiv, dacă se supune cerințelor spuse îi dea voie să iasă în afara automobilului. După care ultimul i-a comunicat să-i dea voie să iasă că nu va fi agresiv și se liniștește, ceea ce a și făcut, i-a deschis ușa și i-a dat voie să iasă din automobil. În timp ce acesta a ieșit în afara automobilului, ultimul din nou a început să se îmbrâncească și să vorbească necenzurat. Văzând că iar nu s-a conformat cerințelor sale legale, a început din nou cu colegul Luncar Dorin să-l imobilizeze. În timp ce împreună cu Luncar Dorin încerca să-l imobilizeze pe Martalog Nicolae, Scifos Artur a pătruns în automobilul de serviciu \*\*\*\*\*, deteriorând stația radio, apoi fugind prin preajma automobilului, după care în timp ce încerca să-l imobilizeze pe Martalog Nicolae, Scifos Artur apropiindu-se, în apropierea lor și fiind mai agresiv, văzând cele făcute în automobilul de serviciu, a menționat că aveau o singură pereche de cătuși cu colegul Luncar Dorin, au încercat să-l imobilizeze și să i le aplice. În acest timp fiind cătușile la el și încercând să le aplice, a fost îmbrâncit puternic de la spate, pierzându-și echilibrul a căzut jos. A fost îmbrâncit de către Martalog Nicolae, după care s-a sculat de jos și s-a îndreptat în direcția ultimului, colegul său Luncar Dorin, s-a apropiat de el având jumate de ureche în mână, comunicându-i că a fost mușcat de către Scifos Artur, care a fugit într-o direcție necunoscută. Până la urmă fiind în stare de șoc de cele văzute, împreună cu colegul Luncar Dorin, cet. Martalog Nicolae a fost încătușat. După, imediat a luat telefonul, a telefonat la unitatea de gardă comunicând cele întâmplate și că este nevoie de intervenția unui echipaj de ambulanță și a unui echipaj de poliție. În acest timp, știind că la ei activează un coleg din localitatea dată, cet. Rîșneanu Sava, l-au telefonat pe ultimul comunicându-i în două cuvinte ce s-a întâmplat, să le spună dacă știe unde locuiește Scifos Artur, la care ultimul le-a zis că el nu locuiește departe și vine la fața locului. În scurt timp la fața locului a sosit echipajul de ambulanță, automobilul de serviciu \*\*\*\*\*, a intervenit la fața locului și colegul Jordan Vladimir, responsabil de accidente rutiere. Ulterior, sosind la fața locului ambulanța, Colegul său Luncar Dorin a fost preluat de urgență și transportat la spital. În timp ce se aflau la fața locului cu colegii care intervenise: Berari Virgiliu, Barcari Cristian și Rîșneanu care venise la fața locului, în timp ce discutau cum este posibil de identificat și de găsit cet. Scifos Artur, la un moment dat ultimul de sine stătător a venit prin preajmă. I-a comunicat să se apropie de mașină benevol ca să fie tras la răspundere pentru fapta comisă și acțiunile lui ilegale, după care ultimul nu a reacționat la cerințele sale, continuând mai departe să înjure cu cuvinte necenzurate. La un moment dat văzând că ultimul nu are de gând să se conformeze, împreună cu colegii, și anume Berari Virgiliu și Rîșneanu Sava au început să fugă după el, după care Scifos Artur a fost ajuns din urmă de colegul Berari Virgiliu și reținut. În câteva clipe, s-au apropiat și el cu Rîșneanu și i-au aplicat cătușile. Ulterior li sa făcut testul drager, după care au fost transportat personal de echipajul \*\*\*\*\*, adică personal de el, la fel pentru a fi testați. După ce la spital s-a finisat procedura, s-au reîntors la inspectorat, ultimii au fost preluați de inspectorii de Urmărire Penală pentru a fi documentați.

La întrebarea procurorului a declarat că Sclifos Artur, vorbea cu cuvinte necenzurate se îmbrâncea față de colegul Luncar Dorin și față de el. Când a coborât din automobilul de serviciu, Luncar cu Sclifos erau lângă automobilul Toyota. Mai des încercau să-l imobilizeze pe Sclifos Artur. Încercau să-l dea într-o parte și să-l ducă la automobil. În timp ce încercau să-l îndepărteze pe Sclifos, Martalog era în automobil pe bancheta din față. Când încercau să-l ducă pe Martalog la automobil, Sclifos se afla prin preajmă. Ei s-au oprit în spatele automobilului Toyota cam la 3-4 metri. Când îl duceau pe Martalog la mașină, Sclifos îi încurca, îi îmbrâncea. Au încercat să-l imobilizeze pe Sclifos prin metoda convingerii și când Martalog era urcat în mașină, lovea cu picioarele în ușă. Discuta cu Martalog, Luncar a rămas cu Sclifos, a durat cam 5 minute. Acțiunile dintre Sclifos și Luncar continuau ca să-l imobilizeze pe Sclifos. Lui Martalog i-a permis să iasă din mașină fiindcă a fost de acord să fie cuminte, dar ultimul a continuat să fie agresiv și să se îmbrâncească. A comunicat că a fost lovit, împins de la spate și a căzut jos. Nu-și amintește cum era poziția sa în acel moment. Nu a văzut momentul acțiunii când Sclifos Artur l-a mușcat de ureche pe coleg, era cu spatele, mergea spre Martalog. În momentul când a fost îmbrâncit a avut loc și mușcătura.

La întrebarea instanței a declarat că inculpații până incident la nu i-a cunoscut, nici pe unul nici pe altul. Pe inculpați i-au identificat că sunt din localitate după ce au solicitat intervenția polițistului de sector, dânsul îi cunoaște că ei sânt din localitate. Pe colegul Rîșneanu l-a sunat după ce a venit ambulanța și colegul Luncar Dorin a fost preluat de ambulanță. Pe inculpați nu i-a cunoscut până la incident.

La întrebarea avocatului Malanciuc Radu, a comunicat că inculpații s-au prezentat în momentul în care a avut loc discuția, când era în afara automobilului și după care a aflat de la colegul de serviciu. A aflat clar cum îi cheamă după mușcătură. Nu știe dacă inculpatul s-a prezentat în timpul când automobilul a fost stopat pe motiv că primul de automobil s-a apropiat colegul Luncar Dorin. Colegul Luncar a fost îmbrâncit cu mâinile spre piept. Când prima dată a fost îmbrâncit colegul și a observat, se afla în mașină. Geamurile la mașina de poliție erau închise. Fiind în mașina de serviciu, nu a auzit cum colegul s-a prezentat. A coborât din mașină fiindcă a văzut că între ei doi s-a iscat conflict și că colegul a fost îmbrâncit, a observat că este neclaritate și a ieșit din mașină. Când colegul Luncar s-a apropiat de automobilul Toyota, Sclifos era coborât deja din mașină și între ei era distanță de maxim un metru. Luncar îi comunica să-i prezinte actele, să se subordoneze, să efectueze testul drager, la care ultimul refuza, spunea că nu deține acte, nu deține permis. Este ceia ce a auzit, nu este o presupunere. El când s-a coborât și s-a apropiat, colegul le spunea motivul stopării, motivul verificării. Momentul când colegul sa legitimat nu l-a auzit. Nu cunoaște din care cauză sa început îmbrânceala între Luncar și Sclifos. A văzut acțiunile ilegale a lui Sclifos și s-a apropiat el. Personal s-a apropiat de Sclifos cam la jumate de metru. Cheia din sistemul de pornire de la automobilul Toyota, colegul Luncar a observat că Martalog vrea să scoată cheia și pentru a nu avea intenția de a părăsi locul, colegul Luncar a scos primul cheia și a luat-o la el. Cheia era în dispozitivul de pornire a automobilului Toyota și când Martalog a dorit să facă această acțiune, el a văzut-o fiind în preajmă. Martalog a încercat să scoată cheia din sistemul de pornire, colegul Luncar la fel a observat și primul a întins mâna și a scos cheia din sistemul de pornire. Colegul Luncar, i-a transmis cheia de la automobilul Toyota. Cheia de la automobilul Toyota a fost transmisă colaboratorilor poliției care venise la fața locului pentru a documenta cazul. Nu poate răspunde la întrebarea modalității de aplicare a cătușelor, a acționat conform legii 218. Momentul când au fost aplicate cătușile, erau mâinile răsucite la spate și apoi aplicate cătușile. Au încercat să-l dea pe Sclifos într-o parte față de automobilul care a fost stopat și fără a-l imobiliza.

La întrebarea avocatului Gargaun Igor, a declarat că conducătorul automobilului Toyota, a virat brusc la stânga după care mașina se pornea, se oprea (f.d. 73-77).

*Cu referire la declarațiile părții vătămate Zmeu Ivan, instanța de judecată le apreciază ca fiind veridice care demonstrează vinovăția inculpaților Sclifos Artur și Martalog Nicolae în comiterea infracțiunilor imputate prin rechizitoriu, în condițiile în care declarațiile acestuia coroborează cu probatoriul cercetat. Mai mult decât atât, instanța va reține că partea vătămată Zmeu Ivan similar părții vătămate Luncar Dorin, este colaborator al poliției care în virtutea art. 2 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.*

**Martorul Grădinari Grigore Nicolae**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște toți participanții din sală, unul îi este fin. Anul acesta, aproximativ 2 luni în urmă, vara, stătea în drum cu mașina cu băiatul, și Martalog cu Sclifos au trecut cu mașina, în acest timp venea „canareica” la vale. Ei au văzut că vine mașina la vale și s-au ascuns la stânga, în satul Speia. Au tras mașina pe stânga și în acest timp a pornit cu feciorul cu mașina la deal. Când au ajuns lângă dânșii, au încetat încetîșor, ultimii se băteau cu polițiștii. Asta este tot, ei s-au dus cu mașina, ultimii au rămas acolo.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că nu a atras atenția cine era la volan, ultimii s-au dus ca „racheta”, erau cu o viteză mare, a cunoscut că sunt ei, îi pare că era Artur la volan, nu poate spune precis, dar mai mult ca precis era el, a cunoscut mașina. Este vecin cu Martalog. Nu era nimeni în afară de ei în automobil. Ei pe stânga au făcut, este drum adiacent, vreo 50 metri au făcut și s-au oprit acolo cu mașina. Peste vreo 2 minute, ei au făcut la stânga, nu s-au ascuns în râpă și au oprit mașina acolo. Deodată, erau vreo 300 de metri mai la vale și ei s-au pornit cu mașina la deal, imediat s-au pornit. Ei erau aceștia cu mașina și poliția, ei se întindeau cu polițiștii. S-au oprit încetîșor. Nu știe a cui este automobilul, Colea Martalog de obicei circulă cu acesta.

La întrebarea reprezentantului inculpaților, avocat Malanciuc Radu, a declarat că era Artur la volan, nu Colea. A avut conflict cu Martalog. Anterior nu au discutat despre situația văzută. A fost un polițist la poartă și a spus ce a văzut. Mama lui Sclifos a spus că parcă nu a văzut nimic, i-a zis să țină cu băiatul ei. Ei stăteau pe loc și s-au ridicat la deal cu mașina cu băiatul cu Renault, erau în afara mașinii cu feciorul, s-au uitat cu ce viteză mergeau la deal. Când inculpații s-au oprit și mașina de poliție s-a dus după ei, s-au pornit cu fiul cu mașina. Au mers încetîșor la deal, 2 minute, dar poliția i-a oprit și ei au mers cu mașina la deal. Se vedea tot, se uitau cum se întindeau la mașină cu polițiștii. Fiul său Oleg era la volan. Se afla la vreo 250 metri de la locul conflictului. Nu a văzut cine și de unde a ieșit, a văzut cum ei se întindeau. A văzut cum ei se întindeau, dar care și din ce mașină a ieșit nu a văzut. El cu feciorul s-au dus cu mașina, pe urmă s-au grămădit acolo. Nu a văzut persoane, deodată nu era nimeni, erau doar ei și polițiștii, iar pe urmă nu a văzut. După ce a plecat acasă, soția i-a spus că s-au grămădit oameni. Careva persoane nu a văzut să meargă la vale sau la deal.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, avocat Gargaun Igor, a declarat că nu a aflat ce s-a întâmplat acolo, la locul conflictului, nu a vorbit cu nimeni. Cu vecinii, familia lui Martalog Nicolae despre conflict nu a vorbit nici în ziua aceea, nici după aceea. Pe urmă a aflat că Sclifos a mușcat urechea, când a dat declarații la poliție, peste o săptămână a aflat, Sava e vecin cu el.

La întrebarea instanței a declarat că nu a discutat cu rudele lui Martalog, care îi sunt vecini, nu vorbește cu ei. Nu vorbesc cu vecinii Martalog. Din 25 martie nu comunică cu familia Martalog, tatăl lui Martalog Nicolae, s-a urcat cu tractorul, au făcut accident pe traseu. Ei au trecut și au văzut. După ce s-au bătut, a aflat peste vreo săptămână. De la vecini a aflat că a fost mușcată urechea unui polițist (f.d. 98).

*Cu referire la declarațiile martorului Grădinari Grigore instanța de judecată le apreciază ca fiind pertinente și veridice care în coroborare cu declarațiile altor martori și ale părților vătămate probează că Sclifos Artur s-a aflat la volanul mijlocului de transport de model „Toyota Camry” cu nr./î. „\*\*\*\*\*”, a confirmat că mijlocul de transport menționat aparține lui Martalog Nicolae care de regulă îl utilizează.*

*Referitor la alegația apărării precum că martorul ar da declarații false, instanța de judecată notează că nemijlocit martorul apărării Sclifos Natalia a declarat că Grădinari Grigore i-a comunicat că nu a fost la locul incidentului, numai a trecut pe acolo, l-a văzut pe Martalog Nicolae nu și pe Sclifos Artur, astfel este de notat că martorul Sclifos Natalia nu a fost prezentă la locul incidentului, aceasta pretinde că a vorbit cu martorul ulterior deja după ședințele de judecată, corespunzător, pertinente se apreciază declarațiile martorului Grădinari Grigore care în ședința de judecată a fost preîntâmpinat de răspundere ce o poartă conform prevederilor art. 312-313 Cod Penal, iar declarațiile martorului Sclifos Natalia prezintă o expunere a unei pretinse discuții ce a avut loc în vederea clarificării motivului martorului Grădinari de a da declarații împotriva inculpatului Sclifos Artur care este fiul martorului Sclifos Natalia.*

*Deopotrivă instanța de judecată nu va reține alegația apărării precum că martorul Grădinari Grigore a dat declarații împotriva inculpaților fiind în relații ostile cu familia inculpatului Martalog Nicolae, în contextul în care coroborând declarațiile martorului Grădinari Grigore cu declarațiile celorlalți martori cert se atestă că Grădinari Grigore a confirmat existența conflictului între inculpați și părțile vătămate-colaboratorii poliție, alte circumstanțe acesta nu a declarat, iar faptul că au trecut mașini pe la locul incidentului este confirmat de martorul apărării Caisîn Tatiana și Martalog Adriana.*

**Martorul Rîșneanu Sava Alexei**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că sunt cunoscuți, cunoaște inculpații, nu sunt rude și nu sunt în relații ostile. A comunicat că la data de 04 iunie 2023, după amiază, fiind la domiciliu în s. Speia, a primit un apel telefonic de la colegul său Zmeu Ivan care i-a comunicat să iasă la traseul central în ajutor, la care a ieșit, s-a deplasat, a văzut automobilul de serviciu, a văzut colegul Luncar Dorin însângerat și fără ureche. Domnul Martalog Nicolae era încătușat, la care colegul său Zmeu Ivan l-a întrebat dacă îl cunoaște și unde locuiește domnul Artur și dacă îl cunoaște. A menționat că domnul Artur nu era la fața locului, domnul Nicolae era încătușat. S-a întors înapoi la domiciliu să-și ia telefonul mobil, și-a luat telefonul mobil, ieșind pe strada sa, l-a observat pe domnul Artur ieșind din altă mahala, la care s-a apropiat și alt coleg de al său Berari Virgiliu, care tot l-a observat pe Artur și a început să fugă după ultimul. Aproximativ la 50 metri, Berari Virgiliu l-a dat jos, iar el cu colegul său Zmeu Ivan l-au ținut cu mâinile după spate, alți colegi i-au adus cătușile și l-au încătușat, după s-a dus la domiciliu.

La întrebarea instanței a declarat că Martalog era încătușat, striga în voce tare diferite cuvinte necenzurate.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că domiciliul său se află la maxim 100 metri. Se primește pe partea stângă la traseul central. De la domiciliul său nu e vizibil, nu se vede locul faptei, când ieși din mahalaua sa, atunci se vede. Zmeu Ivan i-a comunicat că a fost stopat,

ce s-a întâmplat, l-a văzut pe colegul său Lunca fără ureche, s-a pierdut, s-a emoționat, nu s-a așteptat la așa ceva. S-a întors acasă fiindcă a vrut să sune, se știe cu un frate de a lui Nicolae, se gândea poate Artur s-a dus la dânsii. Când a ieșit la stradă, l-a văzut pe Artur care vorbea la telefon. Nu a înțeles cu cine discută Sclifos la telefon, a fost o discuție rapidă, nu a înțeles cu cine a discutat. Erau lângă colegii săi, Berari venea din altă direcție. A reușit să-l observe pe Sclifos, era la o distanță de 20-30 metri, se vedea ceva asemănător de sânge pe față, când i-a pus cătușile, a văzut că avea sânge pe față. Nu știe în ce stare se afla Sclifos, ultimul era nervos, striga la telefon. Sclifos a vrut să discute cu el, nu a încercat să discute cu ultimul, a refuzat și a plecat la domiciliu. Sclifos i-a spus să vorbească, obiectul discuției nu a fost. De la locul încătușării lui Sclifos până la mașina de poliție erau maxim 100 de metri.

La întrebarea reprezentantului inculpaților, avocatul Malanciuc Radu, a comunicat că momentul când a fost încătușat Sclifos, l-a văzut, a aplicat cătușile cu colegul său. La momentul aplicării cătușilor lui Sclifos, a aplicat forța fizică, colegul său Virgiliu l-a dat jos, la care împreună cu colegul Zmeu l-a ținut. I-a ținut mâinile după spate lui Sclifos până când au fost aduse cătușile de către alți colegi. În momentul reținerii, persoane a observat, dacă nu greșește a venit fratele lui Martalog – Marin, și dacă nu greșește soția lui Sclifos Artur, poate mai erau, nu cunoaște. Artur fugea, Berari Virgiliu a sărit în spate să îl dea jos. A comunicat că cum a ieșit de pe unde ultimul a fost încătușat, a ieșit la traseu, la care colegii săi – Zmeu Ivan și al doilea, nu-l ține minte, l-au dus la automobil, el nu s-a dus. Sclifos nu a fost târâit, de sine stătător Sclifos a mers, era încătușat, ultimul a mers normal, aceasta a fost până a pleca, ulterior nu cunoaște ce s-a întâmplat. Sclifos era cu fața în jos în momentul reținerii. Era culcat pe burtă, cu fața în jos. De la pământ l-a ridicat el și cu colegul său Zmeu Ivan, dacă nu se greșește. La momentul ridicării, nu cunoaște despre cum erau hainele lui Sclifos, a trecut mult timp. A observat sânge pe față. Referitor la momentul privind reținerea lui Sclifos, l-a văzut până a ieși din mahala (f.d. 99).

*Cu referire la declarațiile martorului Rîșneanu Sava instanța de judecată notează că acestea confirmă starea agresivă a ambilor inculpați, corespunzător instanța le apreciază ca fiind veridice și pertinente care coroborează cu declarațiile martorilor și părților vătămate.*

**Martorul Muhamadeev Maxim**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este în raport de rudenie cu inculpații. Pe data de 4 iunie 2023, se cobora la vale de la fermă în s. Speia. A trecut o toyota de culoare sură. S-a oprit la poartă la Nezul. A venit o „canareică” cu 2 polițiști și băteau în fereastră la mașină ca să se coboare Sclifos Artur. Nu a văzut cine era la volan. A văzut cum pe Sclifos Artur îl întindeau. Nu a atras atenția cine a ieșit din mașină de la volanul mașinii. Se afla la o distanță de 20 metri, apoi i-au coborât din mașină pe Sclifos Artur și Martalog Nicolae. După ce i-a întins, Artur a fugit, apoi au mai venit niște „canareici” cu polițiști. Ultimul a fugit într-o hudiță, apoi l-au prins și i-au dat cu balonul în ochi, apoi l-au lovit și l-au „atclucit”. Artur i-a spus să-l lase în pace că era zgârâiat pe față și-l dureau ochii, apoi i-au dus „canareica”, pe Artur l-au urcat și l-au dus. A văzut cum mașina nu era în mers, era pe loc. Până a veni poliția, mașina stătea pe loc. A trecut mașina de poliție și s-a oprit lângă ei. Când au ieșit Martalog și Sclifos din mașină nu a văzut. A văzut când erau afară și-i bătea poliția.

La întrebarea avocatului a declarat că s-a oprit la Nezul, adică la poarta familiei Dugan. Era oprită mașina, adică staționa. Din momentul când mașina Toyota era oprită, aproximativ peste 10 secunde s-a apropiat mașina poliției, ei erau opriți. Se afla la distanța de 20 metri când mașina poliției s-a apropiat de mașina Toyota. Are emoții când dă declarații în instanța de judecată. Nu a fost influențat să dea declarații în instanța de judecată, conflict cu poliția nu are. Pe Grișa Grădinari îl cunoaște. Din locul unde se afla se vedea strada, adică traseul. De la locul unde el se afla și mașina, poate descrie locul. Traseul este drept. De la traseu deval, mergea înspre sat. A

intrat în sat, conflictul era pe partea dreaptă. A observat alte persoane: Dana Martalog, fata cu numele Cristina, Tanea Caisîm și el. Grișa Grădinari nu era. Gospodăria lui Grișa Grădinari și locul conflictului este de 200-300 metri. Din momentul când a observat mașina Toyota și mașina poliției, alte mașini nu se deplasau, nu erau. Sava Rîșneanu l-a lovit pe Sclifos Artur și l-a adormit. Îl țineau pe ultimul jos, unul îl ținea jos. Când s-a sculat de jos a văzut pe omul că era cu urechea mușcată. Sclifos Artur nu putea să se răsufle, l-au dus cu mașina poliției.

La întrebarea procurorului Mihai Nicolai a declarat că mergea la vale, spre sat pe traseul central. Automobilul de model Toyota mergea din spatele său, l-a întrecut pe el. A întors la vale și s-a oprit. Când a ajuns lângă ei mașina era oprită. Casa lui Nezul, casa lui Dugan, pe el l-a întrecut Toyota undeva 500 metri. Până a vedea automobilul a mers 500 metri. „Canareica” a observat-o când aproape a ajuns la ei. Automobilul de poliție a virat la dreapta înspre ei. A observat când a virat spre dreapta, a văzut când s-a oprit. De la traseul central sunt undeva 20 metri. Din stânga de la volan s-a coborât polițistul, l-a văzut dar nu-l cunoaște. Era în uniformă de poliție. A văzut când a bătut în fereastră, cum s-a coborât din stânga și a bătut în fereastră. A comunicat că el s-a oprit la fântână, pe traseu la vale. De la fântână se vedea puțin, dar nu se vedea foarte bine. De la el erau 20 metri și apoi a mai mers 10 metri. Discuțiile dintre polițiști, Martalog și Sclifos nu le-a auzit, vorbeau ceva, nu a auzit ce a spus Sclifos Artur. Al doilea polițist nu ține minte peste cât timp s-a coborât din automobil. Ei s-au coborât pe rând. Când s-a coborât al doilea polițist, Sclifos era scos din mașină și îl lovea în față primul polițist. Sclifos Artur nu putea face nimic deoarece avea cătușe la mâini, nu a văzut când i s-au aplicat cătușile. Al doilea polițist nu ține minte din care parte s-a apropiat de mașină, dar a văzut că erau amândoi polițiști, al doilea polițist nu a făcut nimic. Martalog Nicolae nu ține minte când a ieșit din automobil, momentul când Nicolae a ieșit din mașină nu a observat. Nu a văzut când Nicolae s-a apropiat de mașină. A văzut cum pe Martalog Nicolae îl făceau în tot felul, momentul când au mai venit polițiști. La momentul când erau numai 2 polițiști, Martalog Nicolae nu făcea nimic, stătea liniștit. Nu a văzut ca acesta să facă careva înregistrări, filmări. Nu poate spune cât a durat momentul când l-a lovit pe Sclifos și nu a văzut de câte ori. Nu a observat ca Sclifos să fie jos, când a venit Sava Rîșneanu, polițiștii l-au luat de spinare, îl târâiau pe jos. Nu a văzut când l-a mușcat, l-a văzut deja cu urechea mușcată. Era cu urechea mușcată polițist din primii care au venit. Polițistul cu urechea mușcată era polițistul care era mai în vârstă.

La întrebarea avocatului Gargaun, a declarat că din momentul când mașina lui Sclifos și mașina poliției a trecut pe lângă el, nu cunoaște cât timp a durat. Nu a declarat ce au declarat inculpații, nu a auzit dar a văzut cum îl băteau. A înțeles că s-a aplicat gaz lacrimogen deoarece i-a văzut că erau roșii pe față.

La întrebarea instanței, a declarat că Artur era lângă mașină când s-a aplicat gazul lacrimogen, erau și acești doi polițiști. A văzut polițistul care l-a bătut Artur Sclifos, nu acel cu urechea mușcată, concret nu poate spune cine era. A comunicat că era cu Dana, celelalte se ridicau la deal. Nu cunoaște. Se cobora de la fermă. La deal se ridica Cristina și Tatiana Caisîm. A văzut că se ridicau la deal și consideră că și ele au văzut. A observat conflictul când era lângă fântână, nu poate spune cât timp, nu avea ceas. Nu știe cât timp dar a stat, nu a sesizat ora. În acel timp din vale venea Tatiana și Cristina. Ele erau lângă fântână, puteau vedea conflictul. Nu a văzut ca să vină la fața locului ambulanță, nu a atras atenția. Băiatul cu urechea nu era, nu a atras atenția când a plecat domnul cu urechea mușcată.

La întrebarea părții vătămate a comunicat că nu a văzut ca Sclifos Artur și Martalog Nicolae să fi deschis mașina poliției, sau să fi intrat, duși în mașina poliției. Momentul când a

fugit Sclifos Artur, dar nu a văzut ca să fi avut ceva în mână. Sclifos Artur a fugit în dreapta, într-o hudiță. Hudița se află la vale, nu pe drum pe asfalt.

La întrebarea avocatului inculpaților a comunicat că persoanele care le-a văzut, crede că puteau să vadă aceste momente. După aceasta nu a discutat cu aceste persoane.

La întrebarea instanței a comunicat că momentul când mașina toyota a trecut la vale și altercația, până l-a supt pe Artur în „canareică” și l-au luat. Momentul când au venit și alți polițiști. Automobilul toyota mergea ca mașina, nu repede nici încet. Permis de conducere nu are. Când mașina poliției a trecut, nu avea semnalizator. Ea s-a oprit lângă Toyota.

La întrebarea procurorului a declarat că nu a avut telefon mobil la data de 04 iunie 2023, în acea zi.

*Cu referire la declarațiile martorului apărării Muhamadeev Maxim instanța de judecată notează că acestea conțin neclarități ce vizează perioada temporală declarată de martor, acesta deși invocă că a văzut incidentul încă din momentul când a trecut mijlocul de transport de model „Toyota Camry” cu nr./î. „\*\*\*\*\*”, ulterior mașina poliției a oprit, și a auzit ce au vorbit părțile vătămate și inculpații nu a văzut cine se afla la volanul mijlocului de transport, nu a văzut momentul când șoferul mijlocului de transport de model „Toyota Camry” cu nr./î. „\*\*\*\*\*” a ieșit din mașină, dar cu lux de amănunte declară circumstanțele în care colaboratorii de poliție agresau pe Sclifos Artur și Martalog Nicolae. În acest sens, urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Muhamadeev Maxim care a dat declarații ce vizează numai acțiunile colaboratorilor de poliție. Deopotrivă instanța va menționa asupra declarațiilor martorului Bogdasorean Cristina care a indicat că i-a părut că Muhamadeev Maxim era în stare de ebrietate.*

**Martorul Caisin Tatiana**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că nu este în grad de rudenie cu inculpații. A comunicat că fapta a avut loc duminică, a fost vara, luna iunie 2023. Se ridică la deal de la soacră, se ducea spre casă, a văzut cum erau parcate două mași de poliție lângă Nicolae Nezu, una în margine și una lângă copacul de nuc. Nu ține minte cu exactitate, erau două sau trei mașini de poliție, iar în hudiță mai era o mașină de poliție. În partea stângă, cum se ridică la deal, erau trei mașini și în partea dreaptă mai era una. Dar mai era o mașină care era oprită drept în poarta familiei Nezu. A văzut cum de la vale se ridicau doi polițiști cu un băiat, dar era cu fața în jos. Polițiștii îl târau pe jos. Persoana pe care o târau parcă era adormită. L-au târât până la poarta lui Nezu, mai departe de copac. În timp ce polițiștii târau persoana respectivă mai erau persoane din sat. Deodată nu l-a cunoscut, dar apoi l-a cunoscut și mai era și domnul Nicolae. Și-a dat seama că era Artur Cazac, el e mai mic ca ea, îl cunoaște din școală. El este în sală, este inculpat, Artur Cazac este Artur Sclifos. Ei l-au adus lângă mașină, era în picioare și a vrut să fugă. Un polițist l-a lovit în față, ultimul a început a spune că vrea apă și spunea că are buruiănă în gură. Fața lui era plină de sânge. Când a spus că vrea apă tare, i s-a dat cu ceva în față, l-au stropit cu „baloncic” sau cu apă, a început a tuși. Sclifos Artur spunea că are pământ, buruiănă în gură și vrea puțină apă. Polițiștii l-au plesnit în față cu palma, pumnul. A plecat la deal, mai departe nu poate spune, se grăbea că are copil la grădiniță, era atâta lume acolo, s-a oprit, a privit puți și a plecat. A comunicat că inițial când se ducea la deal, doi polițiști se duceau la vale. Unul din ei era slăbuț și unul mai plinuț. Pe lângă polițiști era un băiat în maiou roșu și șorți din câte își aduce aminte. Ei se duceau la vale, au stat un minut, două apoi îl ridicau la deal. Un polițist a venit înapoi la deal și a coborât la vale și avea ceva în mână. Momentul când l-a imobilizat nu l-a văzut din motiv că nu se vedea. Peste un minut, două a văzut cum îl șirâiau pe Artur pe jos, era cu genunchii lipiți. El parcă se scutura, parcă dormea, fața era roșie, a văzut că era zgârâiat și-l ducea pe jos. La deal se ridicau. Starea



lui Artur parcă era adormit, halucinat, poate a fost bătut că era plin de sânge pe față. S-a gândit că a fost bătut. Nu s-a gândit ce s-a întâmplat acolo. S-a ridicat la deal, a văzut că era mai multă lume, ține minte un bărbat cu numele Vitalie Brînză, Feodor Martalog, mai era un bărbat care nu-l cunoaște. Când se ducea acasă se mai ridica o familie: un bărbat, o fată cu numele Tanea și un copil. A trecut un bus albastru, un ford. Șofer era Dumitru Gîlcă, dar nu este proprietarul mașinii. Alt ceva nu a observat. Pe Martalog Nicolae l-a observat la mașina de poliție. Martalog Nicolae nu era bătut, nu a văzut sânge pe fața lui, stătea cu mâinile după spate, apă nu a cerut. Pe dânsul îl ținea cineva din polițiști, nu a atras atenția. Spune ce a văzut.

La întrebarea avocatului a declarat că cunoaște casa lui Grădinari Grigorii, porecla „dedea Grișa Guguță”. De la gospodăria lui Grigorii Grădinari nu se vede locul unde era parcată mașina. După casa acestuia este o casă părăsită și nu se vede, sunt tufari. Mașina Toyota și mașinile poliției se aflau în hudiță, practic în porțile omului acesta. De la traseul central până unde erau parcate mașinile poliției nu poate spune câți metri erau: aproximativ 30-40 m, poate și mai mult. Se auzeau când răcneau, când ridicau vocea. Ridicau vocea atât polițiștii cât și Artur striga că vrea apă. Practic toți vorbeau cuvinte necenzurate. Cazac Artur (Sclifos Artur), nu vorbea cuvinte necenzurate, striga că vrea apă. Martalog nu vorbea nimic. Polițiștii vorbeau cuvinte necenzurate. Sclifos Artur când s-a izbit, polițiștii vorbeau cu prostii, poate credeau că vrea să fugă. Nu a văzut când s-a început conflictul. A văzut când alergau la vale, mergea încet și s-a stopat. Persoana în șorți și în maiou roșu era Sava Rîșneanu, este polițist. Ultimul trăiește cu o hudiță la vale de ea, îl cunoaște bine. Slifor Artur din câte își amintește era fără maiou, Martalog nu ține minte în ce haine era, bănuiește că era fără maiou.

La întrebarea procurorului a comunicat că ea se ridica la deal, era singură, Cristina era la urmă lângă copaci. Venea de la soacră și era singură. De la drum, hudița lui Nezu, fântâna e pe altă hudiță. Sunt două drumuri, de la fântână se vede poarta lui Nezu, este „setcă” și se vede bine. Erau persoane la fântână. Ea se ridica la deal, sunt spini și setcă și se vede bine. De la fântână se vede hudița de unde îl aduceau pe Sclifos Artur. Nu cunoaște dacă se vede foarte bine, dar trebuie să se vadă că e gard de setcă.

La întrebarea avocatului părții vătămate a comunicat că, atunci când îl aduceau pe Sclifos, ei erau în vale, undeva 20-25 m. A observat sânge pe fața lui Sclifos Artur, parcă era julit până la carne, partea nasului era julit tare, mai era și murdar de glod. Era și murdar și avea sânge sub nas până la gură. Se gândea că l-au „șorcăit” pe asfalt. Avea și julturi, pe o parte de nas, aproape de ochi, partea dreaptă în regiunea gurii era de sânge. Pe nas i s-a părut că este rană. Era julit, era rană, era bătut. Când l-a văzut pe Sclifos Artur și polițiștii, acesta era încătușat, avea cătușe precis. Sclifos Artur stătea ca un pui leșinat. Polițiștii erau semi așezați deoarece îl duceau pe Sclifos, puțin aplecați

La întrebarea părții vătămate Luncar a comunicat că polițiștii l-au târâit undeva de la casa părăsită până la casa lui „deadea Cole”, nu poate spune distanța. Nu a atras atenția cu ce l-a stropit în față, era o distanță de 30 m. Când la pălit, Sclifos a căzut în genunchi. A concretizat că toată fața era julită, dar o parte de nas era mai tare. La început Cristina era în vale, inițial a observat-o în spatele polițiștilor iar ulterior când se ridica spre casă a observat-o pe sub copaci. Nu l-a văzut pe Guguță, dar numai pe fata lui (f.d. 116-117, vol II).

*Cu referire la declarațiile martorului Caisîn Tatiana instanța de judecată notează că acestea vizează momentul când inculpatul Sclifos Artur a fost imobilizat de către alți colaboratori ai poliției decât părțile vătămate Luncar Dorin și Zmeu Ivan. În acest sens, instanța de judecată va nota că martorul declară asupra circumstanțelor ce nu vizează obiectul învinuirii inculpaților, iar referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale colaboratorilor de poliție față de*

*inculpații Sclifos Artur și Martalog Nicolae urmează a fi menționat că a fost pornită proces penal și s-a examinat într-o procedură separată.*

**Martorul Bogdasorean Cristina**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că cu inculpatul este prieten, mai apropiat ca prieten, este concubina lui Nicolae Martalog. La data de 04 iunie 2023 era acasă la Nicolae, în timp ce a alergat Artur Acasă, a cerut un telefon ca să sune, a luat telefonul mamei lui Nicolae Martalog „tanti Lida”, a sunat dar nu știe dacă a vorbit sau nu, s-a dus după casă, după a ieșit din ogradă, ultimul era plin de sânge. L-a întrebat ce s-a întâmplat dar nu a răspuns nimic, a ieșit pe poartă la care a ieșit din urma lui. Artur a ajuns la colț, a văzut acolo doi polițiști și a vrut să se întoarcă acasă, între timp un polițist l-a lovit cu piciorul în spate când a vrut să se întoarcă acasă. Artur a căzut jos pe burtă, după care a alergat încă un polițist din sat, dar nu era în uniformă, Artur era deja jos dar ultimul l-a lovit cu pumnul sau cotul după cap, nu a observat cu ce anume și doi polițiști l-au ridicat și îl târau pe trasă spre mașină, Artur era fără cunoștință, așa i s-a părut, nu se mișca deloc, a ajuns la mașină, l-au ridicat pe picioare, nu se ținea, cerea apă, în gură avea iarbă, scuipa la orice pas, între timp polițiștii îi spuneau că va bea apă la „zonă”. Ulterior Nicolae cerea să îi dea apă lui Sclifos, polițiștii spuneau că nu, spuneau că nu le dea voie să bea apă. Nu a văzut din ce motiv poliția îi căuta pe Sclifos și Martalog, a văzut doar momentul când a venit acasă. Era zgârâiat pe față pe partea stângă și curgea sânge din nas. Când a venit și a cerut telefonul nu cunoaște dacă Artur era în stare de ebrietate dar era speriat.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că a văzut doi polițiști și unul care alerga din spate fără formă. Unul cu tatuaj era în formă, l-a lovit cu piciorul. Celălalt fără formă l-a lovit după cap cu pumnul sau cu cotul, apoi l-au luat și îl târau pe trasă la mașină. Din ogradă de la poartă până la mașina de poliție nu știe distanța, de la poartă până la colț este o fântână, undeva vreo 200 metri. Se vede colțul și trasa centrală, de la poartă a văzut doar polițiștii cei doi care au alergat și al treilea care nu era în formă. Când a ajuns la colț, Nicolae era lângă un nuc, încătușat și roșu pe față. Ei s-au dus la Nistru fiindcă jucau fotbal. Nu știe precis la ce oră s-au întâlnit 12:00 cam așa. La Nistru au plecat cu mașina Toyota, nu știe cine era la volan, nu s-a dus să vadă. Nu știe dacă inculpații au permis de conducere.

La întrebarea reprezentantului inculpaților, avocat Malanciuc Radu a comunicat că persoana care a aplicat forța fizică în regiunea capului era Sava Rîșneanu, nu purta uniformă. Pe Guguța Grigore îl cunoaște, în regiunea în care se aflau mașinile de poliție nu l-a văzut. Pe Muhamadeev Maxim l-a văzut, nu era departe de ea, era în stare de ebrietate, cel puțin așa părea. Lângă ultimul mai era fratele lui Nicolae, tatăl lui Nicolae și sora acestuia. La începutul verii erau concubini cu Nicolae. După se s-a eliberat Nicolae după arest, nu au discutat acasă despre conflictul dat, doar a întrebat cum s-a întâmplat asta, nu a primit un răspuns concret, a zis că sunt chestiile lui și el singur le va rezolva.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, avocat Gargaun Igor a comunicat că la data de 04 iunie 2023 nu cunoaște dacă inculpații au consumat băuturi alcoolice. Sclifos era în stare normală. Sclifos era, când a ieșit este o fântână, un ulcior, acolo era mașina Toyota și echipajul de poliție, era lângă trasa centrală și lângă colțul spre casă când a fost lovit Sclifos. Când l-au lovit pe ultimul cu piciorul în spate era la vreo doi metri, dar era mai aproape când îl târau pe jos. Când l-au adus pe Sclifos la mașina de poliție, nu cunoaște câți polițiști erau, restul erau oameni civili, erau doi polițiști pe formă, unul fără formă, în rest nu au văzut polițiști, erau oameni pe care nu-i cunoaște. Erau oameni fără uniforma de poliție. Erau două mașini de poliție, după care s-au mai apropiat. Polițistul avea tatuaj pe mâna stângă. După ce a văzut lovitura cu piciorul, s-a dus sub niște copaci de nuci, sub un gard, era loc deschis și se vedea totul. Era la o distanță de

trei metri față de mașinile de poliție. La fața locului nu a văzut polițistul cu urechea ruptă, doar se vorbea și i-a spus polițistul cu tatuaj pe mână lui Sclifos „ai văzut ce ai făcut?”. Nu a văzut ambulanța la fața locului.

La întrebarea instanței a comunicat că automobilul Toyota aparține lui Nicolae, a cumpărat mașina pentru a o face cadou tatălui său. Mașina respectivă nu a mai condus-o anterior. Ei nu erau doar doi care s-au dus la Nistru, cu mașina s-au dus vreo 3-4 persoane. Nu știe cine a mai fost la fotbal, crede că erau străini. Mai erau persoane unde era poliția și nu s-a apropiat. Nu a văzut pe nimeni cu urechea mușcată (f.d. 137).

*Cu referire la declarațiile martorului Bogdasorean Cristina care este concubina inculpatului Martalog Nicolae instanța de judecată notează că acestea vizează momentul când inculpatul Sclifos Artur a fugit de la locul incidentului și sa întors ulterior fiind imobilizat de către alți colaboratori ai poliției decât părțile vătămate Luncar Dorin și Zmeu Ivan, veniți la locul incidentului la apelul părților vătămate. În acest sens, instanța de judecată va nota că martorul declară asupra circumstanțelor ce nu vizează obiectul învinuirii inculpaților, iar referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale colaboratorilor de poliție față de inculpații Sclifos Artur și Martalog Nicolae urmează a fi menționat că a fost pornită proces penal și s-a examinat într-o procedură separată.*

**Martorul Martalog Adriana**, fiind audiată în cadrul ședinței declarat că la data de 04 iunie 2023 împreună cu Maxim venea de la fermă. În timp ce coborau la vale pe lângă ei a mașina Toyota, mașina lui Nicolae. Când a ajuns lângă Dugan, ei erau parcați acolo. Când s-au apropiat de mașină, peste câteva secunde a venit o mașină de poliție. Artur era dat jos din mașină. Când s-a oprit mașina poliției a văzut când s-a dat jos un colaborator al poliției din partea de lângă șofer, din dreapta. Polițistul cu urechea, cel care s-a dat jos din mașină, s-a apropiat de Artur și a început ai spune ce ai îndrăznit să te urci la volan deoarece ești beat, fără permis. Artur a confirmat că este vinovat. Polițistul a vrut să ia cheile din mașină. Artur a închis mașina. Polițistul l-a pus pe Artur jos, s-a așezat cu genunchiul pe spinare și cotul pe gât. Artur a rugat să-i dea drumul deoarece nu are aer. Artur după ce a spus că nu are aer s-a întors și a mușcat polițistul de ureche.

La întrebarea instanței a declarat că, a văzut acest moment, când polițistul s-a sculat, s-a dat la o parte, Artur a fugit. Domnul a sunat la ambulanță, a venit ambulanța peste 5-10 minute l-au luat și l-au dus la spital. Alt polițist s-a dat jos din mașină, l-a dat jos pe Nicole din mașină i-a pus cătușile. Peste 15-20 minute au venit încă trei mașini de poliție. Când s-au dat toți jos din mașină, Artur se ridică în acest timp la deal. Doi polițiști și Sava Râșneanu au început a alerga după el. Când au ajuns lângă Artur, unul din polițiști l-a lovit cu piciorul în spinare. Sava Râșneanu l-a lovit după cap și Artur a pierdut cunoștința. Acei doi polițiști l-au luat de mâni și au început al șirâi până lângă mașină. Când l-a adus pe Artur lângă mașină, ultimul cerea apă, fața era plină de sânge, avea iarbă în gură. Nu doreau să-i dea apă. Artur s-a izbit din mâinile lor și un polițist cu tatuaj pe mână i-a dat cu balonul în ochi. După aceasta Artur s-a pus jos, era cu cătușile, s-a liniștit. Peste 15 minute au mai venit două mași de poliție, după a venit o doamnă și i-a luat într-o parte și a început a vorbi cu ei. Pe Artur l-au luat într-o mașină și pe Nicolae în altă mașină și i-au dus. Toți s-au dus pe acasă. A trecut mașina lui Nicolae pe lângă el, nu a sesizat cine era la volan. Mergea încetșor cu viteză mică.

La întrebarea avocatului Malanciuc Radu, a declarat că erau 6 mași în total fără mașina Toyota. După ce a staționat mașina Toyota, mașina lui Nicolae, mașina poliției a staționat undeva 3-4 metri de la mașină. În modul cum era parcată mașina Toyota, în față nu erau obstacole, piedici. Nu putea să se deplaseze mai departe deoarece erau case înainte. Ca să se

deplaseze mașina Toyota în spate, mașina polițiștilor nu-i încurca. Se afla la distanță de aproximativ 4-5 metri de la locul unde ie vorbeau. Când Sclifos era la pământ și pe polițist l-a mușcat, al doilea polițist era în mașină. De la locul unde se afla el și se uita, șoseaua se vedea clar, aceasta s-a întâmplat lângă șosea. Persoana cu porecla „Guguță” o cunoaște, îl cheamă Grișa, la acel moment acesta nu era prin apropiere. Din momentul când a văzut conflictul, s-a parcat mașina Toyota, mașina poliției, a trecut dacia roșie, Brînza Vitalie, un bus albastru, Radu Libici îi spune în sat.

La întrebarea procurorului a declarat că Maxim este Muhamadeev și sunt cunoscuți. Când a trecut la vale pe lângă ei și s-au parcat, mai era 3-4 case și ceva loc liber. Ei au văzut că stă parcată și s-a apropiat deoarece acolo era fratele său, s-au apropiat împreună undeva la 4-5 metri în fața automobilului. Mașina era parcată cu spatele spre drum. Când s-a apropiat mașina de poliție, automobilul era parcat. Când s-a apropiat mașina de poliție, erau acolo undeva la 3-4 metri de la mașina lui Nicolae. Când a venit mașina de poliție au pus-o în drept cu Toyota, s-au parcat paralel, a văzut ambele automobile. Artur era dat din Toyota, Nicolai era în mașină. După ce Artur a fugit, polițistul cu tatuaj pe mână care era al doilea din mașina poliției alături de șofer, i-a pus cătușile și-l ținea lângă mașina Toyota. Altercația a durat câteva secunde și Artur a fugit. Nicolae stătea cu fața în telefon și nici nu vedea ce se întâmplă. După ce urechea a fost mușcată, l-a strigat pe Nicolae să iasă din mașină. Nicolae nu a făcut careva acțiuni când polițistul îl imobiliza pe Sclifos. După ce i-au pus cătușile lui Nicolae, polițistul l-a pus într-o parte lângă mașina Toyota și a stat cuminte. În acel timp Muhamadeev s-a aflat un timp lângă el, apoi a mai vorbit la telefon, acolo mai era lume și ultimul vorbea ba cu unul, ba cu altul. Când au alergat după Sclifos, când au venit și alte mașini de poliție, Sclifos a început a alerga la vale, nu era traseul central, acolo se primea ca intersecție: merge trasa centrală și încă un drum.

La întrebarea avocatului a declarat că pe Nicolae Martalog l-a dat polițistul jos din mașina Toyota. Cât s-a petrecut această scenă era pe loc și se uita peste tot. La urmă i-au luat pe unul într-o mașină de poliție și pe altul în altă mașină și i-au dus. Maxim Muhamadeev a rămas acolo, nu a plecat în altă parte din perimetrul în care se afla. Cu Maxim se aflau la un loc liber, nu erau case. A văzut cum a venit ambulanța.

La întrebarea părții vătămate Luncar Dorin, a comunicat că Sclifos nu a fost în mașina ambulanței. A sunat la ambulanță domnul cu urechea adică Luncar Dorin.

La întrebarea avocatului Gargaun Igor a comunicat că când a fugit Artur, undeva peste 5-10 minute deja a venit ambulanța. Când a venit ambulanța Martalog Nicolae era încătușat.

La întrebarea avocatului Malanciuc Radu, a declarat că atunci când l-au șirăit și Artur a cerut apă, polițiștii nu au vrut să-i dea. Artur s-a sculat în picioare și polițistul cu tatuaj pe mână a scos balonul și l-a dat în ochi. Când s-a dat cu gaz lacrimogen în jurul lui erau 12-13 polițiști, ei se aflau la distanța de 1 m care la 2 m, care și mai aproape erau. Gazul lacrimogen împotriva fratelui său nu a fost aplicat.

*Cu referire la declarațiile martorului apărării Martalog Dana instanța de judecată reține că deși aceasta a sesizat incidentul încă la început când a trecut pe lângă ea mijlocul de transport de model „Toyota Camry” cu nr./î. „\*\*\*\*\*” care aparține lui Martalog Nicolae dar era condus de Sclifos Artur, aceasta nu a declarat circumstanțele ce vizează modalitatea adresării inițiale a părții vătămate Luncar Dorin șoferului-Sclifos Artur și acțiunile concrete ale lui Sclifos Artur, totodată instanța de judecată reține că martorul declară că inculpatul Martalog Nicolae stătea liniștit în automobile și se uita în telefon în timpul altercației lui Sclifos Artur cu colaboratul de poliție Luncar Dorin, invocând că pe Martalog Nicolae din mașină l-a scos colaboratorul de poliție, desi martorul Muhamadeev Maxim initial declară că pe ambii inculpați*

*poliștii i-au scos afară iar ulterior declară că Martalog Nicolae singur a ieșit afară. Instanța de judecată apreciază că martorul Martalog Dana a dat declarații în vederea asigurării poziției de apărare a fratelui său Martalog Nicolae. În continuare martorul declară asupra comportamentului agresiv al colaboratorilor de poliție prezenți și nou veniți față de inculpați, acțiuni care nu vizează obiectul învinuirii, circumstanțe ce au fost cercetate într-un proces separate.*

**Martorul Sclifos Natalia**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că pentru Sclifos Artur este mamă. A comunicat că a avut careva discuții cu Guțu. L-a sunat pe Grădinari Grigorii și l-a întrebat dacă a văzut ceva ce s-a întâmplat acolo. El i-a spus că nu a fost acolo, dar numai a trecut cu mașina pe acolo. El nu a văzut ce s-a întâmplat acolo și pe Artur nu l-a văzut. L-a văzut pe Martalog Nicolae și poliția, i-a spus că nu știe nimic.

La întrebarea avocatului Malanciuc Radu, a comunicat că după ce a aflat că este martor, s-a dus la el la poartă, acesta stătea la poartă cu un om și l-a chemat, l-a întrebat de ce este martor dacă nu cunoaște nimic. Ultimul i-a comunicat că a venit la el Dima Rudnițchi căruia i-a spus că nu a văzut nimic, dar el a pus telefonul și l-a scris cu dictofonul. La întrebare despre faptul că dacă nu a văzut nimic cum se apucă ca martor. Le-a sunat la începutul lunii iulie sau la sfârșitul lunii iunie, după ședința de judecată a vorbit la telefon și l-a întrebat dacă a văzut ceva. După ce a sunat, undeva peste 2-3 săptămâni, când a înțeles că este martor s-a dus la el acasă. Convorbirile le-a fixat pe telefon, cât au vorbit a înregistrat. Înregistrarea este păstrată atât pe telefon cât și pe disc. A înregistrat pe alt telefon.

La întrebarea acuzatorului a comunicat că în afară de Grădinari a mai sunat vecinii Dugan Nicoleta și Zina care locuiesc în apropierea locului unde a avut loc conflictul. I-au spus că au văzut mașinile de poliție, alt ceva nimic nu a văzut. Ei dormeau, a comunicat că de la poarta lui Grădinari se vede locul altercației. A trecut la deal cu mașina, a spus că era în mașină cu fiul sau ginerele și a văzut din mașină locul altercației.

La întrebarea avocatului Gargaun Igor, a comunicat că a fost judecată și domnul avocat i-a spus că Grădinari este martor. (f.d.)

*Cu referire la declarațiile martorului apărării Sclifos Natalia instanța de judecată atestă că aceasta este mama inculpatului Sclifos Artur care nu a fost prezentă în momentul incidentului obiect al examinării prezentei cauze penale. Deopotrivă urmează a fi notat că martorul declară asupra pretinselor declarații false date de martorul acuzării Grădinari Grigore, însă din analiza coroborată a declarațiilor martorului acuzării cu celelalte probe cercetate dubiile martorului Sclifos Natalia nu s-au confirmat.*

**Inculpatul Sclifos Artur \*\*\*\*\*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că la data de 04 iunie 2023 fiind la fotbal s-a deplasat în satul vecin s. Delacău, r. Anenii Noi pentru a duce un băiat acasă, apoi s-a întors înapoi și s-a oprit la un magazin, și-a procurat o bere 0,33, a servit-o și apoi a urcat la volan și a plecat acasă în \*\*\*\*\* cu mașina cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* sau 471, nu ține minte exact. Când a ajuns în sat, la prima oprire a virat la stânga după aceea a mers în vale 1 km-1,5 km, apoi a virat la dreapta într-un loc la parcare. A stat acolo 20-30 secunde și apoi s-a apropiat o mașină de poliție. La el la geam s-a apropiat domnul Luncar Dorin. El se afla la volan. S-a prezentat, i-a cerut actele, la care l-a întrebat din ce cauză trebuie să-i prezinte actele fiindcă era stopat pe loc, nu a fost stopat de nimeni. Dumnealui a început a ridica vocea la el, ia zis: „Tu ce (expresie necenzurată)? i-a și te coboară din mașină dacă ți-am spus.”, la care i-a comunicat că nu are pentru ce deoarece nimeni nu l-a oprit. Dumnealui i-a deschis ușa cu izbituri, l-a scos din mașină întinzându-l în diferite moduri. S-a izbit din mâinile lui, i-a zis să stea puțin, la ce i s-a spus să închidă gura și să se subordoneze nu știe din ce cauză. La fel ultimul

l-a numit cu cuvinte murdare la care și el l-a numit cu cuvinte murdare – cum l-a numit ultimul așa l-a numit și el. Apoi, Lunca l-a apucat de mâna stângă sau dreaptă, nu ține minte, îl trăgea la el, după care scăpând din mâine lui, deoarece îi aplica forța fizică enorm de tare, simțea dureri, se înlătura de ultimul ca să vorbească, dar Lunca se izbea spre el ca să-l lovească sau să-l izbească, făcea mișcări rapide spre el, la care a fugit mai departe de ultimul spunându-i să-l lase în pace, să facă cum e legea dar să nu aplice forța fizică fiindcă simte dureri. A treia oară deja, după ce l-a luat în mâinile lui, l-a pus la pământ cu fața în jos și în acel timp îi scotea telefonul din buzunar, ultimul avea mâna dreaptă sub gât și mâna stângă deasupra gâtului, cu genunchiul din partea spatelui îl strângea foarte tare de gât, se înađușea, a reușit să pornească camera telefonului și striga întruna să nu-l strângă de gât că se înađușește, nu are aer. Al doilea polițist în acel moment i-a smuls telefonul din mână, a strigat cât a putut să-i dea drumul și nu are aer. După, nu-și amintește ce a fost, dar când și-a revenit era plin de sânge pe picioare și pe mâni. Ultimul moment pe care îl ține minte este momentul când al doilea polițist l-a călcat pe mână și i-a smuls telefonul, acesta îl strângea tare de gât și și-a pierdut cunoștința 2-5 secunde. Când a scăpat, deja era în picioare, a fugit la vale la izvor. Al doilea moment ține minte când era în picioare, plin de sânge și a fugit de acolo. Era în stare de șoc, a fugit la izvor, s-a spălat pe față, pe mâini, a stat câteva minute acolo, apoi a plecat acasă. Acasă s-a odihnit, și-a dat seama ce a făcut și s-a pornit la locul unde s-a întâmplat aceasta, nu se află departe, undeva mai la deal de casa sa, undeva 200 m. Ridicându-se la deal, la locul unde s-a întâmplat această tragedie a văzut doi polițiști alergând spre el. S-a întors și a început a alerga înapoi spre casă. A reușit să alerge undeva 10 m, a simțit o lovitură puternică în partea spatelui, iarăși a căzut jos, nu ține minte cine l-a lovit, nu a văzut cine l-a lovit. Era Slava Rîșneanu îmbrăcat în civil, al doilea polițist nu-l cunoaște. Cu răsuciri la mâini, cu amenințări l-au încătușat, îl târau la deal ca pe o cârpă. Îl târau pe jos. Ajungând acolo, partea vătămată Dorin Lunca nu mai era, erau undeva 5 echipaje de poliție, a mai stat acolo 5-10 minute. L-au suit în mașina de poliție, l-au dus la Anenii Noi, la comisariat. Acolo stând într-un loc unde camerele de luat vederi nu arată, a fost amenințat, înjurat cu cuvinte murdare: „(expresii necenzurate) poți mânca urechi?”. A fost lovit de un angajat al poliției, la față îl cunoaște, numele nu-l cunoaște, a fost lovit cu mâna peste față.

La întrebarea instanței a comunicat că a scris plângere pe acest fapt. La izolator când a fost dus a rugat să-i scoată leziunile de pe corp, i s-a recomandat să nu scoată leziunile deoarece va fi pentru el mai rău. Nu ține minte cine i-a spus. Automobilul cu care se deplasa aparține lui Martalog Nicolae, permis de conducere nu are. A consumat bere, după fotbal a dus băiatul acasă în s. Delacău, la magazin a procurat bere de 0,33 a consumat-o și s-a urcat la volan, s-a pornit spre casă. Era stopat cu mașina și peste 25-30 secunde, fără girofar aprins s-a apropiat de ei mașina poliției. Mașina care a condus-o nu își aduce aminte dacă era cu motorul pornit sau oprit când s-a apropiat mașina poliției. S-a oprit cu mașina deoarece l-a văzut pe Martalog Daniel și Maxim Muhamadeev, a oprit mașina deoarece a văzut cunoscuții săi. Cu mașina se deplasa acasă. Ei veneau din deal în vale, i-a văzut și s-a stopat, îi aștepta să se apropie. A semnat declarații fără a le citi. Nu a practicat niciodată lupte libere.

Fiind prezentată de către avocat schema satului, inculpatul arătând pe hartă a comunicat că locuiește pe cerc, str. Speșoara, str. Biserica Sfântului Dumitru și Pavel Leonard. Se deplasa pe strada principală, str. Pavel Leonard. Dana cu Maxim se deplasau, s-a oprit la locul indicat (a desenat locul unde era automobilul). A arătat unde locuiește, trebuie să cobori pe str. Biserica Sfântului Dumitru, str. Pavel Leonard și str. Mărțișorului. Casa sa este nr. 5. Ca să se ducă acasă, el se deplasa la vale, este gospodăria nr. 7. Până au venit Dana și Maxim, stătea cu mașina aici (arată pe hartă) de la colțul casei 8 pe str. Leonard. Aștepta ca să vorbească cu ei. De la colțul

case de acolo se vede tot vizorul. A făcut dreapta și s-a oprit să aștepte. Era cu fața la deal. Ei se coborau la vale. S-au oprit, trebuia să mai meargă 200-300 m la vale pe str. Biserica Sfântul Dumitru ca să ajungă acasă. După ce a venit înapoi de acasă a fost dus în mașina poliției, înainte de aceasta nu a fost dus în mașina poliției. Nu a văzut momentul ca Martalog Nicolae să fi fost dus în mașina poliției, nu cunoaște. Martalog Nicolae nu era nici agresiv și nici calm, un comportament normal care se putea de lămurit situația. Mai agresivi erau colaboratorii poliției. Ultimii îi răsuceau de mâini, de coate, aplicau o forță mare. Nu cunoaște ce s-a întâmplat cu terminalul radio, cu acest dispozitiv din mașina poliției. A menționat că a fost acasă și din faptul că era murdar de sânge și-a dat seama că ceva s-a întâmplat și s-a întors înapoi să vadă ce s-a întâmplat. Când s-a întors înapoi, a comunicat că Luncar Dorin nu mai era, când a ieșit din ogradă Cristina Bogdasorean i-a spus să meargă să vadă că s-a întâmplat ceva grav, Bogdasorean Cristina era la el acasă și i-a spus că s-a întâmplat ceva grav, este sânge pe jos și un polițist l-a dus cu ambulanța. Când a ajuns la locul unde s-a întâmplat aceasta i s-a spus ce s-a întâmplat. Toți vorbeau acolo. Când se întorceau înapoi, nu cunoaște cine este victima, a aflat pe loc ce s-a întâmplat.

La întrebarea avocatului Malanciuc Radu, a comunicat că a fugit pe str. Speișoara până la intersecția str. Valea Lupului, a făcut stânga pe str. Mărțișorului deja. S-a dus la dreapta apoi a făcut stânga pe str. Cișmelei, este izvorul. După ce a stat la izvor, s-a spălat, a plecat acasă, apoi ieșind din ogradă s-a întors înapoi pe str. Biserica Sfântului Dumitru, la deal este str. Pavel Leonard. Când a parcat mașina, când s-a apropiat mașina poliției, el a parcat mașina cu fața înspre gardul gospodăriei nr. 8 pe str. Pavel Leonard. Mașina poliției era în spatele mașinii Toyota, undeva la 2 m de mașina Toyota. Fața mașinii lor era spre str. Speișoara, era perpendicular, la 2 m în urma maxim de mașina lor. Mașina poliției era cu fața spre str. Speișoara, a desenat mașina sa care era drept și ei s-au parcat perpendicular de mașina lor, undeva 2 m maxim de mașina lor. Mașina lor era cu botul spre drumul Pavel Leonard. Posibilitatea tehnică ca mașina Toyota să plece de acolo categoric nu era. Nu putea categoric să plece de acolo deoarece botul mașinii Toyota era la 1-2 m de lângă gardul casei nr. 8 și mai erau și copaci plantați, dar mașina poliției era 1-2 m maxim în spatele mașinii Toyota. Mergea regulamentar cu viteza 35-40 km/h. Nu a auzit ca Martalog Nicolae să fi vorbit ceva.

La întrebarea acuzatorului Mihai Nicolai a declarat că, declarații veridice a dat și în cadrul urmăririi penale și acum. A spus ce a știut, nu recunoaște că a fost în stare de ebrietate, a spus că a servit o bere de 0,33, aceasta se permite pe teritoriul RM. A stopat deoarece a văzut două persoane cunoscute. Nu a staționat lângă mașina poliției deoarece era drumul central nu avea dreptul să se oprească, acolo este bordură. În momentul virării este o trecere mare, nu a parcat acolo dar a parcat la locul care l-a indicat, adică lângă gard, nu poate spune din ce motiv. A parcat și peste 25-30 secunde s-a apropiat mașina de poliție. Nu a văzut mașina de poliție, a văzut în oglindă când s-a apropiat. Drumul central are o vizibilitate mare până la locul unde s-a oprit, se vede bine undeva până la fântână maximum, mai departe nu se vede. Nu cunoaște de unde au văzut colaboratorii poliției momentul când a virat la dreapta. De la momentul când s-au oprit colaboratorii poliției lângă mașină lor și momentul când și-a revenit și a plecat înapoi de la fața locului a durat undeva 10 minute maximum. În comunicarea cu colaboratorul poliției Luncar Dorin, cât a întreținut convorbirea nu a sesizat când Martalog Nicolae s-a coborât din automobil. Nu-și aduce aminte când Martalog Nicolae era înafara automobilului. Al doilea colaborator al poliției când se afla înafara automobilului lui, nu a văzut. L-a sesizat când l-a călcat pe mână și i-a luat telefonul. Până la cel moment era cu Luncar Dorin. Aceste persoane: Maxim și Dana vedeau, se uitau la ei, undeva peste 10 secunde se uitau la ei deja. S-a oprit și ei erau lângă

dânsul, adică aproape de mașină în preajmă. Martalog Nicolae nu a încercat să-i ia apărare deoarece nu avea pentru ce. În toată perioada cât a fost altercația, Martalog Nicolae nu a intervenit pentru al scoate, al apăra deoarece nu avea pentru ce. Toată perioada cât domnul Luncar, prin metoda de constrângere aplica forța fizică asupra sa, pe al doilea colaborator al poliției nu a văzut ce făcea.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, avocatului Gargaun Igor, a declarat că nu-și aduce aminte dacă el a mușcat urechea polițistului. În cadrul urmăririi penale a spus că a mușcat urechea sub instinctul de apărare. Poate a mușcat urechea în stare de afect, nu-și aduce aminte dacă el a mușcat-o, nu a făcut aceasta conștient. În cadrul urmăririi penale nu a declarat că era în stare de ebrietate, a spus că a servit o bere. La finalizarea urmăririi penale nu-și aduce aminte dacă i sa prezentat testul drager, nu-și aduce aminte dacă a studiat cu avocatul dosarul când s-a finalizat urmărirea penală la poliție sau la procuratură. A avut permis fals în Europa, a făcut studii la școala auto din Ștefan Vodă. Nu a fost la examen. S-a urcat la volanul mașinii el deoarece Nicolae Martalog era în stare de ebrietate avansată. Nu are permisul acestuia. A fost la fotbal, când s-a finalizat s-a urcat la volanul mașinii, cât au jucat fotbal, Martalog Nicolae nu era acolo, când au finalizat Martalog a venit, și el (Sclifos) s-a urcat la volan și au plecat. Martalog Nicolae era nici calm și nici agresiv, comportamentul acestuia era normal, starea lui era normală. Inspectorul când s-a apropiat de el i-a spus să prezinte permisul și actele pe mașină, la care l-a întrebat pentru ce. Ultimul brutal l-a scos din mașină, nu au fost cerințe legale. Nu s-a supus cerințelor deoarece nu i-a prezentat o cerință legală, a stabilit acest fapt deoarece cunoaște legea. Pentru a prezenta permisul de conducere trebuie să fie stopat dar să nu vină când mașina este stopată și să ceară permisul de conducere. Nu-și aduce aminte ce-i spunea polițistului, a ridicat vocea cum a ridicat-o și ultimul, ce cuvinte ia spus nu-și aduce aminte deoarece și polițistul vorbea cuvinte necenzurate. S-a opus deoarece nu i-a adus la cunoștință că este reținut. Când polițistul a încercat să-l imobilizeze, îl ținea, îi făcea dureri, încerca să depună eforturi fizice. A opus rezistență deoarece polițistul era agresiv. Lupte libere nu practică. Practică fotbalul. Practică fotbalul de 7 ani. Nu se află la evidență ca consumator de alcool și droguri, droguri nu consumă categoric, nu consumă exagerat alcool.

Fiind audiat suplimentar, inculpatul Sclifos Artur, la întrebarea avocatului Malanciuc Radu, a comunicat că conduce automobilul de la 14-16 ani, de la 18-19 ani a condus automobilul în fiecare zi, trei luni venea acasă și iarăși conducea în Europa. La izolatorul din or. Anenii Noi i s-a spus să nu scoată leziunile corporale. La penitenciarul nr. 13 , a fost examinat peste o săptămână. A comunicat că mașina era îndreptată cu fața spre gospodăria nr. 12.

La întrebarea avocatului Gargaun Igor, a comunicat că, când a servit bere, de față cu el era Nicolae Martalog, Martalog atunci nu a consumat. În acea zi nu a mai consumat nimic. Când s-a apropiat mașina poliției era la volanul mașinii, dacă nu intervenea poliția, cu mașina urma să plece acasă. Al doilea polițist l-a călcat pe mâini și nu mai ține minte. A constatat că cerința poliției era ilegală, de aceea nu a prezentat actele, nu s-a gândit că poliția l-a văzut când se mișca și aveau intenția să-l oprească. A comunicat că a avut situații să-și piardă memoria, a fost situație că era supra obosit, a fost moment când altă persoană l-a lovit și și-a pierdut memoria și cunoștința, nu ținea minte. Din motiv că nu se întâmplă des nu s-a adresat la medic. Nu știe dacă atunci când își pierde cunoștința avea un comportament agresiv. Când a venit acasă a vorbit cu Cristina Bogdosarean. Când și-a revenit, a observat sânge pe picior și mâini, nu știe a cui sânge era, avea răni pe picioare și mâini, când s-a spălat avea răni. Martalog Nicolae avea un comportament normal când la văzut, ultimul era lângă mașină. Nu-și amintește când a avut loc acest incident cu pierderea cunoștinței, memoriei. Când și-a revenit și era în picioare, era murdar



de sânge, când și-a revenit a fugit, nu știe dacă erau polițiști în jurul lui deoarece a fugit la vale. Când și-a revenit, la acel moment nu știe în ce loc era, pe la locul unde s-a întâmplat fapta. Nu a spus că nu a văzut nici un polițist. A menționat că nu s-a uitat. A menționat că și-a pierdut cunoștința 2-5 secunde, așa a spus, nu sesiza ce era în jurul său, așa a spus el, poate au fost 10 secunde, nu știe. A spus anterior că a scăpat din mâinile poliției de 2 ori, s-a întors înapoi ca să vorbească cu ei, să facă totul conform legii. A venit să lămurească polițistului ca să nu sară la bătaie. Observând acțiunile violente ale polițistului, vorbea urât, aplica forța, s-a întors înapoi, nu știe din ce motiv. A comunicat că, când a dat declarații la poliție a fost însoțit de avocat, la expertiză avocat nu a fost. În prima zi când a cerut avocat nu i s-a oferit. La poliție când a fost reținut, a cerut să fie chemată ambulanța, i-a refuzat polițistul care l-a lovit. A avut nevoie de îngrijiri medicale, se simțea rău, l-au dus în izolator. Polițistul care a încercat să-l imobilizeze, l-a lovit în spate din urmă. A simțit durere, era jos, când era la pământ, era cu spatele la polițist, după ce l-a lovit și-a pierdut cunoștința, apoi polițistul l-a strâns de gât. Despre problemele avute în penitenciar, nemijlocit despre comportamentul psihiatrului în timpul evaluării nu a spus avocatului. Nu a comunicat că este necesar despre consiliere psihologică. Ce l-au întrebat aceia a spus.

La întrebarea acuzatorului, Mihai Nicolai, a comunicat că, din momentul când s-au început acțiunile violente față de el, în prezența sa erau așa persoane cunoscute precum: Muhamadeev Maxim, Martalog Daniela, Martalog Nicolae, erau trei persoane. A prezentat un video, la început nu a fost nici o intenție, când a văzut că ultimii folosesc cuvinte necenzurate a scos telefonul. Nu cunoaște cine a filmat, a solicitat dar nu știe dacă s-a filmat sau nu. Persoanele care îi sunt cunoscute nu au filmat deoarece acțiunile nu sunt abuzive.

La întrebarea avocatului Malanciuc Radu, a comunicat că cuvântul „deregări” nu-l înțelege și nu-l poate explica, Când a fost dus la expertiză, când a discutat cu un medic, când a povestit când a fost reținut, a spus ce s-a întâmplat. La psiholog i-a povestit tot ce a fost, tot ce l-a întrebat. Ultimul i-a spus că a înțeles că el a mușcat urechea, la care a spus că nu ține minte. Psihologul i-a spus că nu crede, și ca el a mai văzut. La medicul psiholog, psihiatru nu a fost întrebat dacă a fost întreruptă memoria. Când era strangulat de gât, înțelegea că lângă el stă polițistul. Era strangulat de către polițist. În momentul în care polițistul îl strangula, cerințe nu au fost. Nu cunoaște despre dreptul său de a solicita individual asistență psihologică.

La întrebarea părții vătămate, Luncar Dorin, a comunicat că a fost dus la penitenciar peste 6-8 zile. Din momentul opririi și până la pierderea cunoștinței, când Zmeu l-a călcat pe mână, înțelegea ce se întâmplă, auzea tot. A comunicat că Luncar Dorin striga, nu-i dădea întrebări dar răcnea. Când s-a întors înapoi, a fost cu fața la domnul Luncar, când îl trăgea, alte persoane nu știe ce făceau. Era agresat fizic și nu se uita prin părți. A spus că în momentul virării este o trecere mare, pe str. Speișoara, lățimea este mare, nu poate spune, distanța dintre garduri nu poate spune, poate 10 m maxim.

La întrebarea instanței a comunicat că, fiind în detenție individual nu a solicitat asistență psihologică. Asistență juridică calificată de când a fost reținut a avut avocat. A solicitat avocat. Contractul l-a încheiat când era deja la Penitenciarul nr. 13.

*Cu referire la declarațiile inculpatului Sclifos Artur instanța de judecată le apreciază ca fiind date în scopul exonerării de răspundere penală declarând asupra pierderii memoriei în momentul în care a mușcat urechea lui Luncar Dorin, faptul staționării automobilului când s-a apropiat automobilul colaboratorilor poliției, lipsa stării de ebrietate în contextul în care consideră că consumul a unei sticle de bere este legal admisibil, iar față de colaboratorii de*

*poliție și bunurile aflate în gestiunea acestora nu a atentat, or, din probatoriul administrat rezultă alte circumstanțe.*

Subsecvent, vina inculpaților Sclifos Artur și Martalog Nicolae se probează prin următoarele probe materiale:

- acord privind înregistrarea acțiunii (f.d. 19 Vol. I);  
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 04 iunie 2023 prin care a fost cercetat teritoriul amplasat în satul Speia r. Anenii Noi și anume la momentul cercetării se observă automobilul de model Dacia Duster \*\*\*\*\* și m/t Toyota Camry cu n/î \*\*\*\*\* parcate vizavi. Automobilul de model Toyota Camry a fost ridicat și deplasat la parcare din s. Bulboaca r. Anenii Noi. La examinarea teritoriului careva urme ale infracțiunii nu au fost stabilite (f.d. 20 Vol. I);

- proces-verbal de constatare a infracțiunii din 04 iunie 2023 (f.d. 21 Vol. I);  
- raport despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite or. Anenii Noi din care rezultă că Zmeu I a comunicat că în s. Speia r-nul Anenii Noi, pentru mers neuniform a fost stopat m/t de model Toyota Camry cu n/î \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla Sclifos Artur a.n\*\*\*\*\* având în aerul expirat o concentrație de 0,48 mg/l. Ultimul a condus unitatea detransport fără permis (f.d. 22 Vol. I);

- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 04 iunie 2023 prin care Sclifos Artur a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model Toyota n/î \*\*\*\*\* din care se desprinde defectele vizibile ale vehiculului: multiple zgârieturi, fara din dreapta deteriorată capota, ușile boțite (f.d. 24 Vol. I);

- **Raportul de expertiză judiciară din 26 iulie 2023 nr. 202309D0057**, la examinarea medico-legală a lui Luncar Dorin, s-a constatat o plagă mușcată a pavilionului auricular stâng, soldată cu amputarea pavilionului urechii în volum mai mare de 1/3, ce a fost provocată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont dur, și anume prin comprimarea țesuturilor între dinți cu forță suficientă, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, a provocat incapacitate permanentă și însemnată de muncă, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

Tot odată leziunile depistate la examinarea medico-legală a cetățeanului Luncar Dorin, se încadrează în noțiunea de leziune ireparabilă a feței și a regiunilor adiacente (f.d. 47, Vol. I);

- planșa fotografică anexă la raportul de expertiză (f.d. 50 Vol. I);

- **Proces verbal de ridicare din 06 iunie 2023** prin care de la partea vătămată Zmeu Ivan a fost ridicat un maiou de la uniforma de serviciu, fiind constatat deteriorarea uniformei (f.d. 58, Vol. I);

- **Proces verbal de ridicare din 06 iunie 2023** prin care de la partea vătămată Luncar Dorin a fost ridicat un maiou de la uniforma de serviciu, fiind constatat urme de pete brun-roșietice asemănătoare sângelui (f.d. 61, Vol. I);

- planșă foto (f.d. 62 Vol. I);

- **Chitanța alcotest nr. 7410 din 04 iunie 2023** efectuat pe numele lui Sclifos Artur unde s-a stabilit o concentrație de 0,48 mg/l alcool în aerul expirat (f.d. 64-65, Vol. I);

- **Procesul verbal nr.66 din 04 iunie 2023**, privind examinarea medical de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în urma recoltării probelor biologice de la Sclifos Artur s-a stabilit concentrația de 0,58 g/l, fapt care conform HG nr. 296 din 16 aprilie 2009, constituie stare de ebrietate cu grad avansat (f.d. 66-68, vol. I);

- **Chitanța alcotest nr. 7410 din 04 iunie 2023** efectuat pe numele lui Martalog Nicolae unde s-a stabilit o concentrație de 0,56 mg/l alcool în aerul expirat (f.d. 70, Vol. I);

- **Procesul verbal nr.67 din 04 iunie 2023**, privind examinarea medical de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în urma recoltării probelor biologice de la Martalog Nicolae s-a stabilit concentrația de 1,25 g/l, fapt care conform HG nr. 296 din 16 aprilie 2009, constituie stare de ebrietate cu grad avansat (f.d. 72, Vol. I);

- **Copia Dispoziției din 04 iunie 2023** cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 04 iunie 2023, unde la rubrica angajați de reacționare operativă cu automobilul de serviciu \*\*\*\*\* în tura de 24 ore au fost antrenați Zmeu I. și Luncar D. (f.d. 76, vol. I);

- **Fișa postului și ordinul de angajare nr. 208ef din 13 aprilie 2023** pe numele colaboratorului de poliție a IP Anenii Noi, Luncar Dorin (f.d. 77, Vol. I);

- **Fișa postului și ordinul de angajare nr. 164ef din 03 aprilie 2020** pe numele colaboratorului de poliție a IP Anenii Noi, Zmeu Ivan. (f.d. 79-83, Vol. I);

- acțiune civilă IP Anenii Noi cu anexe (f.d. 92-96 Vol. I);

- extras baza de date ACCES în privința inculpatului Martalog Nicolae din care rezultă actele de identitate deținute: Buletin identitate și Pașaportul cetățeanului Republicii Moldova (f.d. 98 Vol. I);

- Forma 246 în privința lui Martalog Nicolae din care rezultă că este anterior judecat, deopotrivă fiind înserată informația cu referire la pornirea dosarului de căutare în care figurează în calitate de debitor (f.d. 100 Vol. I);

- aviz medical ce confirmă că Martalog Nicolae nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 102-103);

- caracteristica eliberată de primarul s. Speia Coteș Vitalie prin care Martalog Nicolae este caracterizat satisfăcător (f.d. 104 Vol. I);

- sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 15 decembrie 2022 în privința lui Martalog Nicolae (f.d. 105-112 Vol. I);

- extras baza de date ACCES în privința inculpatului Sclifos Artur \*\*\*\*\* din care rezultă actele de identitate deținute: Buletin identitate, Pașaportul cetățeanului Republicii Moldova și certificat de căsătorie (f.d. 114 Vol. I);

- Forma 246 în privința lui Sclifos Artur din care rezultă că este anterior judecat, deopotrivă fiind înserată informația cu referire la pornirea dosarului de căutare în care figurează în calitate de debitor (f.d. 116 Vol. I);

- cazier contravențional din care rezultă că Sclifos Artur a fost recunoscut vinovat pentru 17 contravenții din domeniul încălcării securității circulației rutiere, încălcarea ordinii publice și vătămări corporale (f.d. 117 Vol. I);

- aviz medical ce confirmă că Sclifos Artur nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 118-119 Vol. I);

- caracteristica eliberată de primarul s. Speia Coteș Vitalie prin care (Martalog) Sclifos (Cazac) Artur este caracterizat satisfăcător (f.d. 120 Vol. I);

- sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 25 august 2022 în privința lui Sclifos Artur (f.d. 123-118 Vol. I);

- înregistrarea video din data de 04 iunie 2023 anexată pe suport DVD și memory stick din care se desprinde secvență a imobilizării inculpatului Sclifos Artur și secvența imaginii părții vătămate Luncar Dorin după mușcarea urechii în care este surprins și inculpatul Martalog Nicolae;

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovății, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Cod Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată

Conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

*Ab initio*, instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunile de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, în condițiile în care în hotărârea *Schimanek v. Austria*, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența și doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr. 36 din 19 aprilie 2018.

Cu referire la fapta de amențare sau aplicare a violenței față de persoane cu funcție de răspundere și distrugerea terminalului radio mobil de model TETRAMTM540 REMOTE instanța de judecată notează următoarele:

În contextul expus, sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, instanța de judecată remarcă că, prin acțiunile inculpaților Sclifos Artur și Martalog Nicolae, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă, acționează persoanele cu funcții de răspundere, care-și îndeplinesc datoria obștească, cea ce constituie obiectul juridic principal al infracțiunii.

Subsecvent, se cer a fi reținute prevederile art. 123 alin. (1) din Codul penal prin prisma căroră, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere,

instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Deopotrivă instanța de judecată va nota că art. 55 Constituția RM orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora.

Potrivit prevederilor art. 21 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în domeniul de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, al protecției drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, Poliția are următoarele atribuții supraveghează și controlează circulația pe drumurile publice, în afara cazurilor exceptate prin lege, și colaborează cu alte autorități publice, instituții, asociații obștești și organizații neguvernamentale pentru îmbunătățirea organizării și sistematizării circulației, asigurarea stării tehnice a autovehiculelor, menținerea infrastructurii drumurilor, perfecționarea pregătirii conducătorilor auto și luarea unor măsuri de educație rutieră a participanților la trafic, respectarea de către autoritățile publice, persoanele fizice și juridice a normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier.

Art. 25 alin. (1)-(5 pct. 1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului prevede că polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul. În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere și persoanelor publice, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege.

Art. 10 alin. (1)-(2) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 di 16 aprilie 2009 prevede că Persoana care conduce un vehicul trebuie:

- a) să fie aptă din punct de vedere medical;
- b) să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum;
- c) să posede cunoștințe de acordare a primului ajutor persoanelor traumatizate ca urmare a accidentului în traficul rutier;
- d) să nu admită utilizarea telefonului mobil și/sau a căștilor audio în timpul deplasării pe bicicletă, trotinetă, trotinetă electrică sau ciclomotoare.

2) Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control:

- a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a

putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus;

b) certificatul de înmatriculare a vehiculului;

d) actele referitoare la natura și masa încărcăturii, în cazurile stabilite de legislație.

e) actul care confirmă transmiterea în folosință a vehiculului, în cazul mijlocului de transport transmis în folosință avînd număr de înmatriculare neutru.

Pct. 11 din RCR al RM conducătorul de vehicul este obligat a) înainte de plecare să verifice starea tehnică a vehiculului și să o supravegheze pe parcurs, în special funcționarea sistemelor de direcție, de frînare, dispozitivelor de iluminare și semnalizare.

b) în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Sînt exceptați de la obligația menționată

– conducătorii care execută manevra de mers cu spatele

– instructorii auto în timpul instruirii cursanților;

– persoanele care dețin certificat de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă;

– în localități, conducătorii vehiculelor cu regim de circulație prioritară în timpul executării unei misiuni urgente de serviciu;

c) să poarte pe cap casca de protecție prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor) și să se asigure că pasagerii au procedat la fel;

casca de protecție este obligatorie și pentru conducătorii de biciclete, care se deplasează pe porțiunile de drum cu limita de viteză admisă peste 50 km/h.

d) să poarte vesta de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, în cazul în care acesta execută intervenții la vehiculul oprit pe platforma drumului public;

e) să conducă vehiculul cu atenție sporită la apariția autovehiculelor echipate cu lumină giratorie de culoare portocalie sau a autovehiculelor care poartă semne distinctive 5, 7, 8, 10, 12, 13 sau 15 (anexa nr. 6);

f) - la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului;

- în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sînt pietoni;

- este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcția de mers circulația este blocată și prin aceasta conducătorul va fi forțat să oprească, astfel creînd obstacole pietonilor care traversează partea carosabilă;

g) să conducă în așa fel încît să nu stropească pietonii, atunci cînd pe drum este apă sau noroi;

h) să mențină în stare curată dispozitivele de iluminare și semnalizare luminoasă, seturile fluorescent-reflectorizante, parbrizul și geamurile vehiculului, precum și să asigure lizibilitatea plăcuțelor de înmatriculare;

i) să oprească imediat vehiculul la semnalul:

– agentului de circulație;

– polițistului;

– membrului echipei mobile a Poliției de Frontieră;

– ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal;

– nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb);

– colaboratorilor abilitați cu funcții de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri și persoane.

După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulație sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ținând brațele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea și ulterior să îndeplinească necondiționat dispozițiile legale ale acestei persoane, prevenind și pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decît cu permisiunea sau la dispoziția reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului;

j) să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;

k) la solicitarea polițistului, să asigure transportarea:

– acestora la locurile unde s-au produs accidente în traficul rutier sau calamități, în cazul în care accidentul sau calamitatea a avut loc în direcția de deplasare a vehiculului;

– persoanelor care necesită asistență medicală urgentă la instituțiile medicale, indiferent de direcția de deplasare.

La cererea conducătorului, polițistul care intenționează să utilizeze un vehicul în situațiile menționate este obligat să prezinte legitimația de serviciu și, după caz, să efectueze însemnările de rigoare în foaia de parcurs;

l) la sesizarea pe drum a unui obstacol sau a unei situații de natură să stînjenească fluenta și să pericliteze siguranța traficului, să anunțe cea mai apropiată unitate de administrare a drumului sau poliția.

Art. 4 al Legii nr. 100 din 22 decembrie 2017 prevede că actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sînt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sînt impuse prin forța de constrîngere a statului.

Instanța de judecată notează că într-o societate democratică respectarea ordinii de drept de către cetățeni este imperios necesară, or, este inadmisibil ca agenții statului-colaboratorii poliției care au atribuția asigurării ordinii de drept de a fi maltratați de către cetățeni. Într-un stat de drept respectarea legii este obligatorie de către toți subiecții de drept, iar necunoașterea legii nu poate fi invocată întru eschivarea de răspundere penală.

La caz, ambii inculpați, atât Sclifos Artur care în lipsa deținerii dreptului legitim ce iar permite a conduce mijloace de transport cât și Martalog Nicolae au atentat asupra elementului esențial al statului de drept, aplicînd violență asupra agenților statului împuterniciți de a asigura ordinea publică și securitatea cetățenilor, astfel cum securitatea cetățenilor este obiectivul de bază al oricărui stat de drept.

Obiectul material al infracțiunii specificate la alin. (1<sup>1</sup>) art. 349 din Codul penal îl reprezintă corpul victimei sau bunurile care-i aparțin victimei, victima infracțiunii în cauză fiind persoana cu funcție de răspundere, care-și îndeplinea atribuțiile de serviciu.

Respectiv, nemijlocit părțile vătămate Luncar Dorin și Zmeu Ivan, fiind audiate în cadrul ședinței de judecată, au confirmat că, la data de 04 iunie 2023 se aflau în serviciu în baza dispoziției din 04 iunie 2023 cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 04 iunie 2023, unde la rubrica

angajați de reacționare operativă cu automobilul de serviciu \*\*\*\*\* în tura de 24 ore au fost antrenați Zmeu I. și Luncar D.

Faptul, aplicării violenței de către inculpații Sclifos Artur și Martalog Nicolae față de părțile vătămate Luncar Dorin și Zmeu Ivan se confirmă prin procesul-verbal de ridicare din 06 iunie 2023 prin care de la partea vătămată Zmeu Ivan a fost ridicat un maiou de la uniforma de serviciu, fiind constatat deteriorarea uniformei și procesul-verbal de ridicare din 06 iunie 2023 prin care de la partea vătămată Luncar Dorin a fost ridicat un maiou de la uniforma de serviciu, fiind constatat urme de pete brun-roșietice asemănătoare sângelui.

Instanța de judecată notează că prin acțiunile ilicite ale inculpaților Martalog Nicolae și Sclifos Artur a fost distrus terminalul radio mobil de model TETRAMTM540 REMOTE ce se afla în salonul automobilului specializat de model „Dacia Duster” cu n/î \*\*\*\*\* aflat în dotarea părților vătămate Zmeu Ivan și Luncar Dorin, acțiuni probate prin declarațiile nemijlocite ale părților vătămate Luncar Dorin și Zmeu Ivan care au relatat cu lux de amănunte circumstanțele comiterii faptelor.

Instanța de judecată notează că nemijlocit inculpatul Sclifos Artur în ședința de judecată dând declarații a confirmat că partea vătămată Luncar Dorin în calitate de polițist s-a apropiat de mașina pe care o conducea, s-a prezentat și i-a cerut actele, solicitare la care l-a întrebat din ce motiv le solicită dacă a stopat deja (f.d. 220 Vol. II).

Astfel, este cert stabilit inculpatul Sclifos Artur conștientiza că partea vătămată Luncar Dorin este colaborator al poliției, cu toate acestea, contrar prevederilor art. 55 Constituția RM coroborat cu prevederile art. 10, 11 al Regulamentului circulație rutiere, s-a opus cerințelor legitime ale colaboratorului de poliție aflat în exercițiul funcție.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin. (1<sup>1</sup>) art. 349 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă care a fost exprimă prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere sau a persoanei ce-și îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau fapte antisociale.

Cu referire la elementul laturii obiective instanța de judecată notează că prin declarațiile părților vătămate Luncar Dorin și Zmeu Ivan cert se desprinde că anume Sclifos Artur a fost subiectul care a pătruns în automobilul poliției și a smuls stația radio ulterior aruncând-o în iarbă.

Instanța de judecată notează că acțiunile inculpatului Martalog Nicolae în momentul în care inculpatul Sclifos Artur a pătruns în automobilul poliției era de a capta atenția colaboratorilor de poliție de la persoana lui Sclifos Artur, corespunzător, atât Sclifos Artur cât și Martalog Nicolae urmăreau un scop unic, și anume acela de a sista activitatea colaboratorilor de poliție Luncar Dorin și Zmeu Ivan.

Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorilor Muhamadeev Maxim și Martalog Adriana care pretind că au văzut incidentul încă de la etapă inițială, în contextul în care declarațiile acestora contravin, aceștia declară cu lux de amănunte circumstanțe ulterioare incidentului mușcării urechii părții vătămate Luncar Dorin, și anume a acțiunile pretins agresive ale colaboratorilor de poliție față de inculpați, iar momente inițiale referitor la cine a condus automobilul, modul cum era condus automobilul invocă precum că nu le țin minte, martorul Martalog Adriana declarând chiar că fratele său tot incidentul a stat în automobil și se uita în telefon fiind calm, deși în timpul cercetării probei cu înregistrarea video cert se desprinde că Martalog Nicolae era vădit emoționat, acesta era ținut de colaboratori de poliție deoarece nu putea să se țină pe picioare.



*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de alin. (1<sup>1</sup>) art. 349 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În circumstanțele în care victima infracțiunii este persoana cu funcție de răspundere se reține că, scopul infracțiunii incriminate inculpaților Sclifos Artur și Martalog Nicolae, este unul special și anume de sistare a activității persoanei.

Subiect al infracțiunii examinate, conform art. 21 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că, inculpații Sclifos Artur și Martalog Nicolae întrunesc semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Art. 42 alin. (2) Cod Penal al RM prevede că se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iredponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată notează că ambii inculpați, atât Sclifos Artur cât și Martalog Nicolae sunt autori ai infracțiunii în contextul în care acțiunile acestora erau individuale și în același timp coordonate urmărind un scop unic, acela de a submina acțiunile colaboratorilor de poliție, ambii inculpați au aplicat violență față de colaboratorii de poliție, Sclifos Artur a smuls stația radio din automobilul poliției în timp ce Martalog Nicolae sustrăgea atenția colaboratorilor de poliție, iar ulterior când aceștia l-au închis în mașina poliției, acesta a început a lovi cu picioarele.

Raportând aceste reglementări la starea de fapt a cazului, în urma audierii participanților la proces, studierii minuțioase și sub toate aspectele materialele dosarului, instanța de judecată stabilește cu certitudine și fără echivoc comiterea de către Sclifos Artur și Martalog Nicolae a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.

Cu referirea episodul conducerii în stare de ebrietate a mijlocului de transport, fără a deține permis de conducere comis de către Sclifos Artur, instanța de judecată reține următoarele:

În speță, instanța constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool. Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanța de judecată apreciază că Sclifos Artur a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus mijlocul de transport de model „Toyota Camry” cu nr./î. „\*\*\*\*\*”, la data de 04 iunie 2023 orele 16.00 pe drumul public din s. Speia, r-nul Anenii Noi, în stare de ebrietate produsă de alcool.

Instanța de judecată notează că reieșind din Chitanța alcooltest nr. 7410 din 04 iunie 2023 efectuat pe numele lui Sclifos Artur este cert stabilit o concentrație de 0,48 mg/1 alcool în aerul expirat.

Subsecvent, instanța de judecată notează că reieșind din procesul-verbal nr.66 din 04 iunie 2023, privind examinarea medical de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în urma recoltării probelor biologice de la Sclifos Artur s-a stabilit concentrația de 0,58 g/l, fapt care conform prevederilor art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod Penal al RM, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Totodată, instanța de judecată cert atestă din probatoriul cercetat inclusiv din declarațiile inculpatului Sclifost Artur precum că acesta nu a deținut dreptul de a conduce mijloace de transport.

Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere a mijlocului de transport pe drumuri publice din s. Speia r. Anenii Noi fără a deține acest drept, la data de 04 iunie 2023 aproximativ orele 16.00, în stare de ebrietate produsă de alcool și determinată de gradul avansat al acesteia, până când a fost stopat de către agenții de patrulare Luncar Dorin și Zmeu Ivan.

În conformitate cu alin.(3) art.134<sup>12</sup> din Codul penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei, care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

La fel, prin „drum public”, în sensul art. 1 alin. (3) și art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, se subînțeleg căile de comunicație terestră, de utilitate publică destinate circulației rutiere și pietonale în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport rutier ale economiei naționale și ale populației și de apărare a țării, fiind proprietate publică, iar prin „drumuri private” se atestă drumurile de utilitate privată destinate satisfacerii cerințelor proprii de circulație rutieră și pietonală în activitățile economice, forestiere, petroliere, miniere, agricole, energetice, industriale și altele asemenea, drumurile de acces în incinte, ca și cele din interiorul acestora, drumurile pentru organizările de șantier, aceste drumuri fiind administrate de persoanele fizice sau juridice care le au în proprietate sau în administrare.

Cât privește mijlocul de transport de model „Toyota Camry” cu nr./î. „\*\*\*\*\*”, acesta întrunește condițiile impuse de art. 132 din Codul penal și reprezintă mijlocul de comitere a infracțiunii în speță, or fiind condus de inculpat pe un drum public în localitatea Speia r-ul Anenii Noi, ultimul a realizat încălcarea securității circulației rutiere, prin conducerea în stare de ebrietate, fără a deține acest drept, în temeiul unui act, la caz a permisului de conducere.

Prin urmare, infracțiunea prevăzută la art.264<sup>1</sup> alin.(4) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public și care nu deține permis de conducere, prin ce se întregeste latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Instanța de judecată apreciază critic alegațiile apărării precum că inculpatul Sclifos Artur deja staționa în momentul în care s-a apropiat automobilul colaboratorilor de poliție, în accepțiunea în care nemijlocit inculpatul Sclifos Artur indică în declarații că a oprit automobilul și în scurt timp s-a apropiat automobilul poliției, iar la întrebarea instanței dacă era oprit motorul automobilului pe care îl conducea a comunicat că nu ține minte.

În acest sens, instanța va nota că părțile vătămate Luncar Dorin și Zmeu Ivan au declarat că în timp ce patrulau au văzut că automobilul „Toyota Camry” cu nr./î. „\*\*\*\*\*” era condus cu viteză și mergea haotic, acesta fiind temeiul pentru care l-au urmărit și i-au semnalizat să stopeze.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a

circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Sclifos Artur.

Instanța de judecată notează că inculpatul Sclifos Artur a declarat că a consumat bere înainte de a urca la volan, dar acesta consideră că cantitatea pe care a consumat-o este admisibilă și nu era în stare de ebrietate.

În acest sens, instanța va menționa că legiuitorul autohton a indicat expres normativele procentuale ale alcoolemiei admisibile, în nici un act normativ nefiind indicat cantitatea alcoolului admisibil spre întrebuințare conducătorului auto, la caz din Chitanța alcotest nr. 7410 din 04 iunie 2023 efectuat pe numele lui Sclifos Artur este cert stabilit o concentrație de 0,48 mg/l alcool în aerul expirat, iar din procesul-verbal nr.66 din 04 iunie 2023, privind examinarea medical de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în urma recoltării probelor biologice de la Sclifos Artur s-a stabilit concentrația de 0,58 g/l, fapt care conform HG nr. 296 din 16 aprilie 2009, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Instanța de judecată deopotrivă notează că de către inculpate actele citate mai sus nu au fost contestate.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În concluzie, inculpatul a manifestat o deosebită indiferență față de condițiile imperative ale legii, care nu doar interzic aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, dar și conducerea în lipsa unui document care i-ar oferi acest drept, la caz a permisului de conducere.

În susținerea concluziei evocate mai sus instanța de judecată ține să noteze asupra poziției indolentice a lui Sclifos Artur asupra obligativității deținerii unui permis de conducere legal în vederea conducerii unui mijloc de transport. Instanța notează că inculpatul în cadrul dării declarațiilor încrezător declară că este apt de a conduce mijloace de transport deoarece a condus mijloace de transport în Italia de la 16 ani deținând un permis de conducere fals, acțiune pentru care a fost condamnat la 25 august 2022, deopotrivă a declarat că a făcut școală auto la Ștefan Vodă dar nu a mers să susțină examenul, considerând că nu este necesar deoarece a obținut un permis de conducere fals.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, instanța atestă că inculpatul Sclifos Artur a fost identificat prin extrasul din baza de date „Acces” și extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe \*\*\*\*\*, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, iar astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În același context, privind încadrarea faptei anume în baza alin. (4) al art. 264<sup>1</sup> din Codul penal, care impun subiectului din speță calitatea specială să dețină permis de conducere, servesc și alte informații, din care denotă că inculpatul nu deținea un permis de conducere valabil, or conform extrasului din baza de date “Acces”, denotă că inculpatul nu deține un permis de conducere astfel cum anterior conducea în baza unui permis de conducere fals iar studiile la școala auto din Ștefan Vodă nu a finisat. Or, conform prevederilor pct. 10 spct. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la

cererea polițistului, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Sclifos Artur sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Cod penal – „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Sclifos Artur la răspundere penală.

Cu referire la episodul privind comiterea de către Sclifos Artur a vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat pierderea unui organ ori încetarea funcționării acestuia, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, sau la o desfigurare iremediabilă a feței și/sau a regiunilor adiacente, săvârșită asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu față de Luncar Dorin, instanța reține următoarele:

În acest sens, prin fapta comisă, Sclifos Artur, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei, iar obiectul material în reprezintă corpul persoanei, a părții vătămate Luncar Dorin.

*Latura obiectivă* a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de cauzare a vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu sau obștești; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de către Sclifos Artur a constat în acțiunile petrecute la data, ora și locul indicat în învinuire de comportament agresiv față de colaboratorii de poliție refuzând de a se supune cerințelor legale și în momentul când Luncar Dorin a întreprins acțiuni directe pentru a-i curma acțiunile violente, să-l imobilizeze, Sclifos Artur intenționat, l-a mușcat pe Luncar Dorin de pavilionul urechii stîngi, fapt ce a condiționat sfâșierea pavilionului urechii, după care a fugit de la fața locului.

Conform raportului de expertiză judiciară din 26 iulie 2023 nr. 202309D0057, la examinarea medico-legală a lui Luncar Dorin, s-a constatat o plagă mușcată a pavilionului auricular sting, soldată cu amputarea pavilionului urechii în volum mai mare de 1/3, ce a fost provocată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont dur, și anume prin comprimarea țesuturilor între dinți cu forță suficientă, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, a provocat incapacitate permanentă și însemnată de muncă, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

Tot odată leziunile depistate la examinarea medico-legală a cetățeanului Luncar Dorin, se încadrează în noțiunea de leziune ireparabilă a feței și a regiunilor adiacente.

Acțiunile date se confirmă nemijlocit din declarațiile inculpatului Sclifos Artur care confirmă că a mușcat partea vătămată Luncar Dorin de ureche, însă indică că nu ține minte cum a mușcat.

Acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Sclifos Artur se confirmă inclusiv prin declarațiile părții vătămate Luncar Dorin care declară că în timp ce încerca să îl imobilizeze pe Sclifos Artur acesta a scăpat din manevra de imobilizare, în timp ce acesta era semi așezat a venit la el pe la spate și l-a mușcat de ureche după care a fugit.

Faptul că anume Sclifos Artur a fost persoana care a mușcat pe partea vătămată Luncar Dorin de ureche este confirmat inclusiv de partea vătămată Zmeu Ivan. Mai mult decât atât, nemijlocit martorul Martalog Adriana declară că a văzut cum Sclifos Artur a mușcat pe partea vătămată Luncar Dorin de ureche după care a fugit (f.d. 142 Vol. II).

Cu referire la conștientizarea asupra statutului părții vătămate Luncar Dorin, și anume că este colaborator al poliției instanța de judecată notează nemijlocit asupra declarațiilor inculpatului Sclifos Artur care a declarat că „...la el la geam s-a apropiat dn Luncar, s-a prezentat și a cerut actele ...” (f.d. 220 Vol. II).

Având în vedere circumstanțele relatate, instanța de judecată cert atestă asupra întrunirii elementului laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (2) lit. c) Cod Penal în acțiunile inculpatului Sclifos Artur.

*Latura subiectivă*, s-a caracterizat prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă a inculpatului Sclifos Artur.

Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile inculpatului Sclifos Artur precum că nu ține minte că a mușcat partea vătămată de ureche pretinzând pierderea memoriei ca urmare a emoțiilor cauzate de acțiunile pretins considerate ilegale ale colaboratorilor de poliție în contextul în care la etapa urmăririi penale nu a declarat că nu ar fi fost conștient, declarațiile inculpatului fiind date în scopul eludării de răspundere pentru acțiunile sale.

În acest sens, instanța de judecată notează că din materialele cauzei rezultă că inculpatul Sclifos Artur nu se află la evidența medicului psihiatru, prin urmare nu există premise de a considera că ar avea dereglării psihice. Instanța de judecată va aprecia critic alegația inculpatului Sclifos Artur precum că a mai avut pierderi de memorie în timp ce juca fotbal când era lovit, însă aceste circumstanțe nu au fost probate în ordinea prevăzută de lege. Mai mult decât atât, instanța de judecată va nota că circumstanțele asupra a posibilei pierderi de memorie a inculpatului nu a fost invocată de apărare încă la etapa urmăririi penale deși inculpatul beneficiază de apărător prin contract încă de la data de 07 iunie 2023 (f.d. 195 Vol. I).

În aceeași succesiune instanța notează asupra acțiunilor agresive premergătoare ale inculpatului Sclifos Artur până la acțiunea de mușcare exterioritate prin inițierea conflictului cu colaboratorii de poliție care în mod legal au solicitat prezentarea actelor la ce inculpatul a început a-i insulta și a aplica violența, acțiuni care au condiționat aplicarea forței fizice de către partea vătămată Luncar Dorin în condițiile art. 25 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Având în vedere circumstanțele relatate, instanța de judecată cert atestă asupra întrunirii elementului laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (2) lit. c) Cod Penal în acțiunile inculpatului Sclifos Artur.

Subsecvent, instanța de judecată notează că Sclifos Artur este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei aveau împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel este subiect a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Prin urmare inculpatul Sclifos Artur urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM.

În consecutivitatea circumstanțelor invocate mai sus, instanța cert atestă că deși inculpații Martalog Nicolae și Sclifos Artur nu recunosc vina în comiterea faptelor imputate, reieșind de probatoriul cercetat mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că Sclifos Artur este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 42 alin (2), 349 alin. (1/1) Cod Penal al RM după indicii calificativi: „, aplicare a violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, fie

nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, săvârșite prin participație”;

- art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, adică: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere” ;

- și, a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. c) Penal, după indicii calificativi „vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat pierderea unui organ ori încetarea funcționării acestuia, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, sau la o desfigurare iremediabilă a feței și/sau a regiunilor adiacente, săvârșită asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu ”.

Deopotrivă, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că Martalog Nicolae este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 349 alin. (1/1) CP al RM, după indicii calificativi: „aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, săvârșite prin participație”.

Instanța de judecată ține să noteze asupra poziției apărării care în ultimele ședințe de judecată a formulat cereri în mod verbal de audiere repetată a părții vătămate Zmeu Ivan și a martorilor acuzării Rîșneanu Sava și Grădinari Grigore fără a indica temeiul de drept și în fapt ce ar justifica înaintarea unei astfel de cereri.

În acest sens, instanța de judecată va nota asupra prevederilor art.20 alin.(1) Cod de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.

Articolul 6 par.3 lit.d) al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale stabilește că, orice acuzat are, dreptul să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării.

În legătură cu citarea, audierea și interogarea martorilor, textul art.6 din Convenție se referă atât la martorii acuzării, cât și la martorii apărării, în această privință fiind exprimată exigența citării și audierii acestor două categorii de martori „în aceleași condiții” pentru a fi asigurat astfel echilibrul procesual între acuzare și apărare, condiție indispensabilă realizării unui proces echitabil.

Dreptul la un proces echitabil include și respectarea principiului egalității armelor.

Așadar, egalitatea armelor în procesul penal înseamnă că, tuturor persoanelor le sunt aplicate aceleași reguli procesuale și că aceleași persoane desfășoară procesul penal, fără ca anumite persoane să fie privilegiate și fără ca să se facă vreo discriminare. Conform jurisprudenței CtEDO, fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său. Între părți trebuie, deci, să se mențină un echilibru corect.

După cum au decis atât fosta Comisie, cât și CtEDO, revine, în primul rând, jurisdicțiilor naționale să aprecieze elementele de probă pe care le administrează într-un proces și relevanța celor pe care acuzatul ar vrea să le mai producă, în special cu privire la numărul de martori propuși de el (*Remer contra Germaniei, hotărârea din 6 septembrie 1995*). Dispoziția analizată nu recunoaște acuzatului un drept nelimitat de a obține convocarea de martori în fața instanței de judecată (*Honsik contra Austriei, hotărârea din 18 octombrie 1995*). Curtea a arătat că art.6

parag.3 lit.d) din Convenție nu impune convocarea și interogarea tuturor martorilor în apărare. Astfel, cum indică sintagma „în aceleași condiții” utilizată de text, el are ca scop esențial asigurarea unei complete „egalități a armelor în materie”. Sub această rezervă, textul lasă autorităților naționale competente facultatea de a aprecia relevanța unei „oferte de probă” făcute de acuzat, în măsura compatibilității ei cu noțiunea de „proces echitabil” care domină ansamblul art.6 parag.3 din Convenție.

Totodată, Curtea a arătat că, atunci când instanța națională, competentă să judece potrivit normelor de procedură aplicabile un anumit litigiu pe fond a decis să nu asculte doi martori propuși de reclamant cu motivarea că mărturiile acestora nu aveau nici o semnificație cu privire la problemele asupra cărora ea avea să se pronunțe, iar condamnarea reclamantului s-a întemeiat pe probe scrise, cunoscute de el și pe depozițiile a 42 de martori, dintre care unii propuși de apărare, nu se poate reține că neascultarea celor doi martori ar fi fost hotărâtă în mod arbitrar sau că el a fost condamnat pe baza unor elemente de probă insuficiente, astfel că dispozițiile art.6 parag.3 lit.d) nu au fost încălcate (*Ninn-Hansen contra Danemaricii*, hotărârea din 18 mai 1999).

Aceleași constatări au fost făcute de Curtea Constituțională a Republicii Moldova în Decizia nr.31 din 14 iunie 2016.

Într-o altă optică instanța de judecată notează că apărătorul Malanciuc Radu acționând în interesele inculpatului Sclifos Artur, în ședința de judecată din 13 februarie 2024 invocă asupra neefectuării expertizei psihiatrice, însă, o cerere corespunzătoare nu a fost înaintată instanței de judecată deși ședința preliminară a avut loc încă la data de 14 septembrie 2023, probele apărării au început a fi cercetate încă de la ședința de judecată din 02 noiembrie 2023, iar apărătorul Malanciuc Radu a apărut interesele inculpatului Sclifos Artur încă de la data de 07 iunie 2023, prin urmare instanța de judecată cert atestă că apărarea a avut suficient termen de a pregăti cererile în modul prevăzut de lege în vederea punerii acestora în discuție în cadrul ședințelor de judecată.

O altă chestiune care ridică semne de întrebări instanței este faptul că inculpatul Sclifos Artur invocă asupra maltratării sale de către colaboratorii de poliție, și anume, atât de către părțile vătămate Luncar Dorin și Zmeu Ivan cât și alți colaboratori ulterior veniți la locul faptei și din cadrul comisariatului de poliție, însă conform răspunsul directorului adjunct al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 11/M-383/23 din 25 octombrie 2023 (înscris prezentat de partea apărării), s-a stabilit că la sosire în penitenciar Sclifos Artur a fost examinat clinic și paraclinic și pe corpul lui Sclifos Artur nu s-au regăsit urme de lovituri, echimoze, contuzii ale țesuturilor, ruperea tegumentului, inclusiv în regiunea nasului sau gurii.

Astfel, versiunea maltratării inculpatului Sclifos Artur nu este absolutamente probată, mai mult ca atât, instanța de judecată va reitera că Sclifos Artur a fost asistat de avocatul Malanciuc Radu încă din data de 07 iunie 2023 (incidentul a avut loc la 04 iunie 2023 orele 16.00), corespunzător în caz de existența reală a unor urme de lovituri pe corpul său, trebuia și avea posibilitate prin apărător să solicite expertiza medico-legală privind depistarea pe corpul său a unor leziuni, gradul și natura acestora.

Subsecvent, instanța de judecată mai reține că declarațiile lui Sclifos Artur privind maltratarea sa de către colaboratorii de poliție a fost cercetată într-un alt proces penal pornit la plângerea acestuia, în care s-a stabilit că inspectorii de poliție au acționat conform legii, nefiind stabilite urme de lovituri pe corpul lui Sclifos Artur.

Potrivit prevederilor art. 325 CPP Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația

inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Art. 326 alin. (1) CPP prevede că procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.

Subsecvent, instanța de judecată nu va da apreciere alegației avocatului Gargaun Igor care acționează în interesele părții vătămate Luncar Dorin precum că acțiunile inculpatului Martalog Nicoale urmau a fi calificate conform prevederilor art. 349 alin. (2) lit. d) Cod Penal al RM în contextul în care reieșind din prevederile art. 325 CPP legiuitorul oferă prerogativa modificării învinuirii în sensul agravării doar acuzatorului de stat, iar instanța de judecată examinează cauza penală în limita învinuirii formulate.

### **PEDEAPSA**

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului, cât și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei și a întregii societăți.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de



nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, în speță, inculpatul Sclifos Artur a comis trei infracțiuni ce se califică ca fiind ușoară, mai puțin gravă și gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 42 alin. (2) art. 349 (alin. 1<sup>1</sup>), 264<sup>1</sup> alin. (4) și 151 alin. (2) lit. c) Cod penal a RM și art.16 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) art. 349 (alin. 1<sup>1</sup>) Cod penal al RM, infracțiunea de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, infracțiunea prevăzută la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal prevede o pedeapsă cu pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar infracțiunea prevăzută la art. 151 alin. (2) lit. c) Cod Penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 10 la 12 ani.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința lui Sclifos Artur, instanța de judecată nu a reținut.

Subsecvent, în corespundere cu prevederile art.77 lit. c) CP RM instanța reține în privința lui Sclifos Artur cu titlu de circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii cu participare.

Cu referire la personalitatea inculpatului Sclifos Artur instanța de judecată reține că inculpatul Sclifos Artur anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 25 august 2022 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă, ce urmează a fi încasată în folosul statului în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a achitat amenda corespunzător antecedentul se consideră stins.

Așa dar, instanța de judecată constată că reieșind din materialele cauzei rezultă cert că inculpatul Sclifos Artur a fost anterior supus răspunderii penale însă reieșind din informația anexată la dosar și declarațiile inculpatului acesta a executat pedeapsa, prin urmare reieșind din prevederile art. 111 Cod Penal al Republicii Moldova se consideră ca neavând antecedente penale.

Subsecvent, instanța de judecată mai reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d. 118-119 Vol. I), prin caracteristica eliberată de primarul satului Speia inculpatul se caracterizează satisfăcător deși se indică că acesta în teritoriul satului este cunoscut

ca fiind un tînăr cu mulți prieteni, un bun fotbalist, descurcăreț, aprins din fire, în locuri obșteli dă dovadă de disciplină (f.d. 120 Vol. I).

Cu referire la personalitatea inculpatului Scifos Artur instanța de judecată reține cazierul contravențional din care rezultă că Scifos Artur a fost recunoscut vinovat pentru 17 contravenții din domeniul încălcării securității circulației rutiere, încălcarea ordinii publice și vătămări corporale (f.d. 117 Vol. I).

Deopotrivă instanța de judecată va reține că inculpatul Scifos Artur este anterior judecat prin sentința Judecătorei Anenii Noi sediul central din 25 august 2022 prin care a fost condamnat conform art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 600 u., c antecedent penal stins.

Instanța de judecată reține că inculpatul Scifos Artur este căsătorit, are la întreținere un copil minor.

Subsecvent, instanța de judecată notează asupra atitudinii inculpatului Scifos Artur asupra obligativității civice de a respecta normele legale de conviețuire în societate, exprimate prin conducerea unui mijloc de transport în lipsa deținerii unui act permisiv, ba mai mult decât atât, nici școala auto nu a considerat necesar să urmeze dat fiind faptul că și-a făcut permis de conducere fals, și nici după ce a fost condamnat pentru deținerea unui permis fals a continuat să conducă mijloace de transport. Mai este necesar a fi notat că urmare a stopării automobilului condus de inculpat de către colaboratorii de poliție, tot, Scifos Artur invocă comportamentului contrar legii pretins a fi admis de colaboratorii poliției.

Așa dar, pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.art.7, 61, 72, 75-78, 84 Cod penal.

Conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Conform art.84 alin.(1)Cod penal Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Avînd la dispoziție astfel de circumstanțe, apreciind gradul de pericol al infracțiunilor săvârșite prevăzute de art.16 Cod penal - ca infracțiuni ușoară, mai puțin gravă și gravă, ținînd cont de comportamentul și personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat antecedentele penale fiind stinse, nu recunoaște vina, pe parcursul examinării cauzei a manifestat un comportament lipsit de respect, vădit îndreptată în vederea tergiversării examinării cauzei, nu a întreprins acțiuni în vederea reparării prejudiciului părții vătămate Luncar Dorin precum și părții civile Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, precum și de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Din considerentele menționate mai sus, instanța consideră rezonabil de numit inculpatului Sclifos Artur pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, după cum urmează:

- în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal a RM de stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. art. 42 alin. (2) art. 349 (alin. 1<sup>1</sup>) Cod penal al RM, de stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. art. 151 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM de stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Sclifos Artur, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise, luându-se în considerație și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea ce la caz instanța crede că pedeapsa aplicată va asigura atingerea scopului pedepsei.

Cu privire la personalitatea inculpatului Martalog Nicolae instanța de judecată reține că potrivit informației eliberată de către IP Anenii Noi, privind trecutul infracțional al inculpatului Martalog Nicolae se atestă că acesta anterior a fost judecat, antecedentul penal fiind stins, și anume prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 15 decembrie 2022.

Potrivit caracteristicii eliberate de primarul satului Speia - Ion Coteț, inculpatul Martalog Nicolae este caracterizat satisfăcător (f.d. 104 Vol. I), reieșind din avizul Centrului Comunitar de Sănătate Mintală este indicat că Martalog Nicolae nu se află la evidență psihiatrică (f.d. 103 Vol. I) iar din avizul consultativ Narcologic din 07 iunie 2024 rezultă că Martalog Nicolae nu se află la evidența medicului narcologic (f.d. 102 Vol. I).

Totodată, instanța de judecată va reține comportamentul nerespectuos și iresponsabil al inculpatului Martalog Nicolae manifestat la examinarea cauzei penale în contextul în care deși cunoaște obligațiunea prezentării în ședințele de judecată, cunoscând faptul că are statut de inculpat acesta s-a prezentat la ședințele de judecată până la ședința din 26 decembrie 2023 când din partea apărării, repetat, a parvenit cerere de acordare a termenului pentru a se pregăti pentru a da declarații, cerere admisă de instanța de judecată iar la următoarea ședință de judecată fixată la 18 ianuarie 2024 nu s-a prezentat, apărătorul comunicând că nu cunoaște motivele neprezentării posibil activează nu s-a prezentat, de către instanța de judecată fiind dispusă aducerea silită pentru următoarea ședință de judecată în care atât apărătorul cât și agentul constator în sarcina căruia a fost dispusă aducerea silită (f.d. 183 Vol. II) comunicau instanței că inculpatul se află în drum spre instanță însă din motive necunoscute nu mai răspunde la telefon (f.d. 203 Vol. II) în acest sens fiind dispusă anunțarea în

căutare (f.d. 195 Vol. II) iar din răspunsul ulterior parvenit rezultând că inculpatul Martalog Nicolae a părăsit teritoriul Republicii Moldova încă la data de 27 decembrie 2023 (f.d.210 Vol. II).

Astfel, instanța va nota asupra atitudinii iresponsabile a inculpatului Martalog Nicolae care intenționat a dus în eroare instanța de judecată referitor la conștientizarea obligativității prezenței în instanța de judecată, tendențios anunțând că este în drum spre instanță când de fapt acesta demult a părăsit teritoriul Republicii Moldova, în acest sens condiționând amânarea ședințelor de judecată și tergiversarea examinării cauzei în care este vizat un alt inculpat în privința căruia este aplicată măsura preventivă arestarea preventivă timp de peste 7 (șapte) luni.

Instanța de judecată în temeiul prevederilor art. 76 Cod Penal al RM nu reține circumstanțe atenuante în privința inculpatului Martalog Nicolae.

Subsidiar, instanța de judecată reține în acțiunile inculpatului Martalog Nicolae existența circumstanțelor agravante în conformitate cu prevederile art.77 lit. c) Cod penal comiterea infracțiunii în participație.

Art. art. 42 alin. (2) art. 349 (alin. 1<sup>1</sup>) Cod penal al RM (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unității convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Deși Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108), instanța de judecată în speță apreciază că aplicarea pedepsei alternative sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității nu ar atinge scopul pedepsei penale, în contextul în care inculpatul conștient de faptul că urmează să se prezinte în instanță, tendențios a comunicat circumstanțe neadevărate precum că este în drum spre instanță când de fapt se afla de aproape o lună peste hotare a condiționat amânarea în mod repetat a ședințelor de judecată.

Mai mult decât atât, la stabilirea datelor de anchetă a inculpatului acesta a indicat că este șomer, prin urmare aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar putea fi împovărătoare acestuia, iar pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată numai cu acceptul inculpatului reieșind din rațiunile de principiu ale CtEDO.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține că inculpatul Martalog Nicolae reieșind din poziția adoptată la etapa urmăririi penale precum și din faptul sustragerii

intenționate de la examinarea cauzei denotă că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii și se sustrage de la organele de drept condiționând tergiversarea examinării cauzei, precum și a manifestat lipsa de respect atât față de instanța de judecată cât și față de participanții la proces care absolut în toate ședințele de judecată s-au prezentat.

Reieșind din faptul că Martalog Nicolae nu conștientizează gravitatea faptelor sale, instanța de judecată apreciază că în privința acestuia urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare reală, or, aplicarea unei pedepsei alternative nu ar atinge scopul pedepsei penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în conținutul prezentei sentințe, reieșind din faptul că inculpatul se sustrage intenționat de la instanța de judecată fapt ce denotă că susține poziția expusă la urmărirea penală de nerecunoaștere a vinei, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Martalog Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2) art. 349 (alin. 1<sup>1</sup>), este echitabil de a aplica o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Respectiv, având în vedere că inculpatul Martalog Nicolae a comis o infracțiune intenționată, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În cumulul circumstanțelor expuse, instanța de judecată relevă că în privința inculpatului Martalog Nicolae nu este admisibil a aplica o pedeapsă mai blândă din cele prevăzute de sancțiunea normelor penale de care se face vinovat inculpatul, și nici nu apreciază pertinent a fi aplicate prevederile art. 90 Cod Penal în contextul în care cauza a fost examinată în lipsa inculpatului prin informația eliberată de IP Anenii Noi fiind intentat dosarul de căutare cu nr. 2024250045.

Deopotrivă instanța accentuează asupra comportamentului iresponsabil al inculpatului Martalog Nicolae care deși a solicitat acordarea termenului pentru a da declarații instanței de judecată imediat după ședința de judecată ce a avut loc la 26 decembrie 2023 a părăsit teritoriul Republicii Moldova, ulterior tendențios eronat indicând că se află în drum spre instanța de judecată, prin ce a condiționat tergiversarea examinării cauzei în care mai este implicat un inculpat față de care este aplicată măsura preventivă „arestarea preventivă” deja de o perioadă de 7 luni.

Subsecvent, instanța va nota că nu găsește rezonabil aplicarea pedepsei cu închisoare în limită maximă de 3 ani prevăzută de sancțiunea art. art.42 alin. (2) art. 349 (alin. 1<sup>1</sup>) Cod penal al RM în condițiile în care inculpatul în momentul comiterii infracțiunii (04 iunie 2023) avea împlinită vârsta de 21 ani, antecedentul penal este stins, în acest sens instanța acordând o nouă șansă inculpatului de a conștientiza gravitatea faptelor comise iar ulterior să fie motivat de a adopta un comportament corespunzător respectării normelor sociale și legale.

#### **MĂSURA PREVENTIVĂ**

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu privire la măsura preventivă aplicată inculpatului Sclifos Artur \*\*\*\*\* instanța de judecată reține că:

La data de 04 iunie 2023, ora 17:30 Sclifos Artur a fost reținut de facto în baza art. 166; 167; 173 Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 07 iunie 2023 a fost admis integral demersul procurorului cu privire la aplicarea în privința lui Sclifos Artur a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile cu calcularea termenului începând cu 04 iunie 2023, ora 17:30 și până la 04 iulie 2023, ora 17:30.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 03 iulie 2023, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, până la 03 august 2023, ora 17:30.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 01 august 2023, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, până la 02 septembrie 2023, ora 17:30.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din data de 29 august 2023, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, până la 02 octombrie 2023 ora 17:30.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din data de 29 septembrie 2023, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, până la 01 noiembrie 2023, ora 17:30.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din data de 31 octombrie 2023, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, până la 01 decembrie 2023, ora 17:30.

Prin încheiere Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din data de 29 noiembrie 2023, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, până la 31 decembrie 2023, ora 17:30.

Prin încheiere Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din data de 20 decembrie 2023, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, până la data de 30 ianuarie 2024, ora 17:30.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din data de 26 ianuarie 2024, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, până la data de 29 februarie 2024 ora 17.30 minute.

Potrivit art. 186 alin. (6) CPP al RM în privința aceleiași fapte și aceleiași persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, până la pronunțarea sentinței de către instanța de fond.

În termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana:

- 1) a fost reținută și arestată preventiv;
- 2) a fost sub arest la domiciliu;
- 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză judiciară în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În această consecutivitate, instanța de judecată calculează termenul executării pedepsei lui Sclifos Artur \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* din 28 februarie 2024, data pronunțării sentinței, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei stabilite lui Sclifos Artur \*\*\*\*\*, perioada aflării acestuia în stare de reținere și arest din 04 iunie 2023, ora 17:30 minute până la data pronunțării prezentei sentințe 28 februarie 2024.

Subsecvent, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei sub formă de închisoare, prin prisma art. 385 alin.(1) pct.15 Cod de procedură penală, instanța consideră necesar de a menține măsura preventivă - arestul preventiv în privința lui Sclifos Artur \*\*\*\*\* până la momentul în care sentința va deveni definitivă.

Astfel, cu referire la prevederile art. 397 din CPP, pentru a asigura eventuala examinare a cauzei în ordine de apel în termeni rezonabili, precum și pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura preventivă – arestul preventiv aplicată în privința inculpatului Sclifos Artur \*\*\*\*\*, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă aplicată inculpatului Martalog Nicolae instanța de judecată reține că:

La data de 04 iunie 2023, ora 17:35 Martalog Nicolae a fost reținut de facto în baza art. 166; 167; 173 Cod de procedură penală (f.d. 131 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Anenii Noi, sediul Central din 07 iunie 2023, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la aplicarea în privința lui Martalog Nicolae a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile cu calcularea termenului începând cu 04 iunie 2023, ora 17:35 și până la 04 iulie 2023, ora 17:35.

Prin încheierea Judecătoriai Anenii Noi, sediul Central din 03 iulie 2023, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, până la 03 august 2023, ora 17:35.

Prin încheierea Judecătoriai Anenii Noi, sediul Bender din 01 august 2023, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, până la 02 septembrie 2023, ora 17:35.

Prin încheierea Judecătoriai Anenii Noi (sediul Central) din 29 august 2023 în privința inculpatului Martalog Nicolae \*\*\*\*\*, a fost dispusă revocarea imediată a măsurii preventive arestul preventiv aplicat în privința inculpatului Martalog Nicolae \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*, și a fost aplicată în privința acestuia, o măsură preventivă mai ușoară sub formă de obligarea de nepărăsire a țării care la data pronunțării sentinței a expirat de drept.

Instanța de judecată notează că reieșind din materialele cauzei a fost conchis a aplica inculpatului Martalog Nicolae pedeapsa cu închisoare, cu executare reală, corespunzător având în vedere categoria pedepsei aplicate, urmărind scopul punerii în executare a pedepsei, instanța de judecată consideră rezonabil a aplica măsură de constrângere arestul preventiv cu menținerea acestuia până la intrarea în vigoare a sentinței.

În această consecutivitate, instanța de judecată calculează termenul executării pedepsei lui Martalog Nicolae \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* din momentul reținerii, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei stabilite lui Martalog Nicolae \*\*\*\*\*, perioada aflării acestuia în stare de reținere și arest din 04 iunie 2023, ora 17:35 minute până la data de 29 august 2023.

Subsecvent, instanța notează că din considerentele că Martalog Nicolae \*\*\*\*\* nu s-a prezentat la examinarea cauzei, prin încheierea instanței din 31 ianuarie 2024 fiind dispusă examinarea cauzei în absență, deopotrivă nefiind prezent nici la pronunțarea sentinței instanța de judecată consideră necesar de a-l anunța în căutare, iar termenul ispășirii pedepsei urmând a fi calculat din data reținerii.

### **ACȚIUNEA CIVILĂ**

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune

civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin.(1) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Iar potrivit alin.(2)-(4) al aceleiași norme legale, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 221 alin.(1) și alin.(2) Cod de Procedură Penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Acțiunea civilă înaintată de Inspectoratul de Poliție Anenii Noi.

Instanța de judecată, reține că potrivit ordonanței din data de 26 iulie 2023, Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, c/f. 1006601000886, cu adresa or. Anenii Noi, str. Chișinăului 7, a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d. 85, Vol. I).

La data de 28 iunie 2023, Inspectoratul de Poliție Anenii Noi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului material.

În susținerea acesteia a indicat că urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută de către organul de urmărire penală la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod Penal.



Menționează că, în cadrul urmăririi penale, la 04 iunie 2023, aproximativ la ora 16:30, conducătorul mijlocului de transport de model „Toyota Camry” cu nr./î „\*\*\*\*\*” fiind stopat de către angajații Poliției, Zmeu Ivan și Luncar Dorin, prin intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional, având intenția comiterii unei infracțiuni și sistarea activității de serviciu a colaboratorilor de poliție care se aflau în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a început a se comporta agresiv față de angajații poliției și la solicitarea de a se supune cerințelor legale, ultimul a refuzat, a început a-i numi pe angajații Poliției cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu răfuiala fizică, după care în momentul când Luncar Dorin a încercat să aplaneze conflictul și să-l liniștească prin imobilizare, cet. Scifos Artur intenționat, dorind aplicarea violenței periculoase, l-a mușcat pe Luncar Dorin de pavilionul urechii stângi. Ulterior, ultimul a pătruns în salonul automobilului specializat al Poliției de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*” de unde a smuls terminalul radio mobil de model TETRA MTM540 Remote, deteriorând-o.

Susține că conform evidenței contabile al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi valoarea terminalului radio mobil TETRA MTM540 Remote la 01 ianuarie 2023 constituie 14550,00 lei.

Menționează că potrivit informației nr. 8/9-5379 din 26 iunie 2023 furnizată de Serviciul Tehnologii Informaționale, costul de reputație a terminalului menționat constituie 8000,00 (opt mii) lei, astfel cauzându-i Inspectoratului de Poliție Anenii Noi un prejudiciu material.

În asemenea circumstanțe, consideră că pârâtul (inculpatul) urmează a fi obligat să restituie suma de 8000,00 lei în beneficiul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi cu titlu de recuperare a prejudiciului material cauzat.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 219 alin. (1), (2) și (6), art. 221 alin. (1), (2) și (3), art. 225 alin. (1) și 93) ale Codului de procedură civilă, și solicită de a încasa din contul cet. Scifos Artur \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* originar și domiciliat în \*\*\*\*\* în beneficiul Inspectoratului de Poliție c/f. 1006601000886, suma de 8000,00 (opt mii) lei, ce constituie prejudiciu cauzat IP Anenii Noi în rezultatul infracțiunii.

În ședință de judecată s-a confirmat cu certitudine că, în rezultatul săvârșirii infracțiunii de către inculpatul Scifos Artur, Inspectoratului de Poliție Anenii Noi i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 14 550,00 lei, rezultat din deteriorarea terminalului radio mobil de model TETRAMTM540 REMOTE aflat în automobilul specializat de model „Dacia Duster” cu n/î \*\*\*\*\*.

Reieșind din scrisoarea nr. 34/21-7722 din 16 iunie 2023 rezultă că valoarea terminalului radio mobil de model TETRAMTM540 REMOTE care a fost instalat în automobilul specializat de model „Dacia Duster” anul fabricării 2018 constituie 14 550,00 lei (f.d. 88 Vol. I).

Potrivit scrisorii nr. 8/9-5379 din 2 iunie 2023 eliberată de directorul STI al MAI comisar principal Alexandru Putere este indicat că modulul Remote a terminalului mobil Motorola MT5400 nu este reparabil, piese de schimb nu sunt disponibile, fiind necesară achiziționarea unui modul Remote nou. Costul unui modul Remote nou este de aproximativ 8000 lei.

În circumstanțele relatate, instanța de judecată va aprecia ca fiind justificată acțiunea civilă înaintată de Inspectoratul de poliție Anenii Noi și va dispune încasarea sumei de 8000,00 lei din contul lui Scifos Artur care din probele cercetate mai sus se confirmă că a deteriorat terminalul radio mobil de model TETRAM TM540 REMOTE cu dispunerea încasării din contul lui Scifos Artur a sumei de 8000,00 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat.

#### Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Luncar Dorin.

La data de 11 septembrie 2023, Luncar Dorin, prin cerere înaintată instanței de judecată, a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte civilă (f.d. 31, Vol II).

Tot la data de 11 septembrie 2023, Lunca Dorin, reprezentat de către avocatul Igor Gargaun, a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Scifos Artur și Martalog Nicolae cu privire la repararea prejudiciului moral și biologic.

În susținerea acesteia a indicat că, în fapt la data de 04 iunie 2023, aproximativ orele 14:30-15:00, aflându-se în \*\*\*\*\* împreună cu colegul său Zmeu Ivan a observat un automobil de model ,Toyota Camry cu n/î \*\*\*\*\* , care se deplasa haotic, motiv din care a bănuit că conducătorul automobilului poate fi în stare de ebrietate și a decis să-l stopeze pentru verificare. A conectat girofarul și a solicitat ca șoferul să oprească automobilul.

Susține că automobilul se deplasa pe strada centrală din s. Speia r. Anenii Noi, însă când a solicitat ca automobilul să stopeze, conducătorul a virat la dreapta și a intrat pe un drum adiacent și acolo a oprit. A coborât din automobilul poliției și s-a apropiat de automobilul stopat, a solicitat prezentarea actelor de identitate conducătorului și actele asupra automobilului.

Menționează că colegul Zmeu Ivan se afla în automobilul de serviciu. În automobilul stopat a observat că în afară de șofer mai era o persoană de gen masculin pe bancheta din față și la solicitarea de a prezenta actele de identitate și actele pe automobil, conducătorul automobilului a refuzat categoric, insistând că a fost stopat ilegal și nesupunându-se cerințelor legale ale sale, a manifestat un comportament neadecvat și proferea injurii în adresa sa.

A indicat asupra faptului că în acel moment colegul său Zmeu Ivan, înțelegând că șoferul ar putea prezenta pericol pentru el, s-a apropiat de automobilul stopat. În timpul discuțiilor ambii au simțit un miros specific de alcool ce venea din automobil, pe lângă faptul că comportamentul șoferului arata asupra faptului că era în stare de ebrietate. Conducătorul automobilului s-a opus în continuare să prezinte actele solicitate și a continuat să vorbească cu injurii. Pasagerul la fel avea un comportament agresiv și s-a implicat în discuția lor tot proferând injurii, în special s-a observat că încuraja conducătorul automobilului să se comporte neadecvat și să refuze să se supună cerințelor legale ale sale.

Menționează că peste ceva timp conducătorul automobilului a ieșit din automobil și a continuat să vorbească necenzurat insistând că ar fi fost stopat ilegal, deși mirosul de alcool se simțea și mai mult, la un moment dat pasagerul a intenționat să închidă geamurile automobilului și a întins mâna spre cheile din dispozitivul de pornire a motorului, observând acțiunile acestuia, l-a împiedicat. Pasagerul care vizual se afla în stare de ebrietate, la fel a ieșit din automobil și încerca să provoace un conflict. Șoferul automobilului și pasagerul înțelegând că nu le vor permite să se deplaseze mai departe, au început să acționeze și mai agresiv, iar conducătorul automobilului a început să-l îmbrâncească, acțiuni agresive pe care a încercat să le neutralizeze și să-i aplice cătușile. Pasagerul la fel a devenit extrem de agresiv, iar colegul Zmeu Ivan, chiar a fost nevoit la un moment să-i aplice tubul cu gaze lacrimogene și doar așa a putut să-l neutralizeze, fiind condus în automobilul de serviciu, după care a revenit pentru a-l ajuta.

Susține că în timp ce împreună cu Zmeu Ivan încerca să-i aplice cătușele șoferului automobilului, care mai târziu a aflat că se numește Scifos Artur, cealaltă persoană, pasagerul pe numele Martalog Nicolae, a început să lovească agresiv în automobilul de serviciu și din cauza ca să evite deteriorarea automobilului, l-au scos din automobil și au intenționat să-i aplice deja acestuia cătușele, având doar o singură pereche de cătușe în dotare. Scifos Artur profitând de faptul că încercau să-l imobilizeze pe Martalog Nicolae și aflându-se în apropierea automobilului de serviciu, a intrat în automobil și a deteriorat stația radio.

În urma acestor acțiuni violente au decis să-i aplice cătușele deja lui Scifos Artur, acesta fiind imobilizat de el și colegul său Zmeu Ivan. Îl ținea de o mână și colegul, care îl ținea de cealaltă mână încerca să-i aplice cătușele, acțiunile erau executate în condițiile unei continue

lupte și opunere de rezistență din partea lui Sclifos Artur. Anume în momentul când colegul său Zmeu Ivan îl ținea pe Sclifos Artur de o mână și încerca deja să-i aplice cătușele, Martalog Nicolae l-a agresat din spate pe colegul său Zmeu Ivan îmbrâncindu-l și în așa fel îndepărtându-l de persoana extrem de violentă, Sclifos Artur cu scopul de a zădărnici imobilizarea acestuia și aplicarea cătușelor. Sclifos Artur a profitat de faptul că a scăpat din strânsoarea aplicată de colegul său și reușind să scape din strânsoarea sa, l-a mușcat de urechea stângă, amputând o parte semnificativă din pavilionul acesteia și a fugit într-o direcție necunoscută.

Menționează asupra faptului că, chiar dacă au fost agresați, au reușit totuși să-i aplice cătușele lui Martalog Nicolae și au solicitat ajutorul altui echipaj, au solicitat ambulanța care i-a acordat ajutorul medical necesar, partea din ureche care i-a fost amputată a fost predată medicilor.

Susține că din cauza acțiunilor traumatizante ale lui Sclifos Artur și a comportamentului extrem de violent al lui Martalog Nicolae, ce a culminat cu amputarea traumatică a pavilionului urechii sale stângi, urmează a fi supus mai multor intervenții chirurgicale, iar pe viitor ar putea pierde o parte din capacitatea auditivă. Până la moment a avut o intervenție chirurgicală la data de 04 iunie 2023, o altă intervenție chirurgicală la data de 28 iunie 2023 iar pentru viitor sunt programate alte intervenții chirurgicale.

Menționează asupra faptului că, conform concluziilor din Raportul de expertiză medico-legală nr. 202309D0057 din 26 iulie 2023, leziunile provocate în urma acțiunilor violente ale lui Sclifos Artur, încurajate și în parte determinate de Martalog Nicolae, constituie leziuni ireparabile ale feței și a regiunilor adiacente, fapt ce, considerând pct. 6.1 din Regulamentul nr. 199 din 27 iunie 2003, de aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale, aprobat de Ministerul Sănătății (în vigoare la comiterea infracțiunii), arată că nu va fi posibil o micșorare considerabilă a gradului de pronunțare a modificărilor morfologice (a cicatricei, deformației, a dereglării mimicii etc.) pe parcursul timpului sau sub influența mijloacelor de tratament conservativ, nechirurgical și vor fi necesare mai multe intervenții chirurgicale, iar aspectul estetic al feței va fi afectat pe viață. Aceste urmări constituie pe lângă suferințe morale provocate de durerea suportată în momentul amputării părții din urechea stângă și conștientizării că fața sa va fi afectată pe viață și un prejudiciu biologic manifestat prin însăși desfigurarea ireparabilă a feței și a regiunilor adiacente.

Solicită în temeiul art. 219 alin. (2) pct. 4), (4) CPP RM raportat la art. 2033 alin. (1), 2036 CC RM, încasarea de la Sclifos Artur \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* în beneficiul său Luncar Dorin IDNP \*\*\*\*\* , a sumei de 1 000 000 (un milion) lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral și biologic provocat prin acțiunile prevăzute de legea penală la art. 151 alin. (2) lit. c) CP RM ce i-au provocat leziuni ireparabile ale feței și regiunilor adiacente. În temeiul art. 219 alin. (2) pct. 4), (4) CPP RM, raportat la art. 2036 alin. (1), 2037 CC RM, solicită încasarea de la Martalog Nicolae \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , în beneficiul său Luncar Dorin, IDNP \*\*\*\*\* , a sumei de 200000 (două sute mii) lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral provocat prin acțiunile prevăzute de legea penală la art. 349 alin. (1/1) CP RM, ce i-au provocat suferințe psihice în urma leziunilor ireparabile ale feței și regiunilor adiacente. În temeiul art. 96 alin. (1/1) CPC RM, solicită încasarea de la Sclifos Artur \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* și Martalog Nicolae \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* în beneficiul său Luncar Dorin IDNP \*\*\*\*\* , a cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de asistență juridică.

În corespundere cu prevederile art. 2033 alin. (1) și (2) Cod Civil al RM (1) În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea prejudiciului

patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic). (2) Vătămarea sănătății cuprinde și vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În corespundere cu prevederile art. 2037 alin. (1)-(3) Cod Civil al RM (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Sclifos Artur \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4), art. 42 alin. (2), art. 349 alin. (1<sup>1</sup>), 151 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM iar a lui Martalog Nicolae art. 42 alin. (2), 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM.

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi îndeplinită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect.

Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat. Din analiza dispozițiilor legale citate mai sus, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Instanța de judecată, consideră acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Luncar Dorin parțial întemeiată din următoarele considerente.

Referitor la cuantumul prejudiciului moral și biologic cauzat instanța de judecată va atenționa că a fost cert consta că prin acțiunile prejudiciabile ale inculpaților Sclifos Artur și Martalog Nicolae a fost cauzat părții vătămate Luncar Dorin prejudiciu moral și biologic, în contextul în care părții vătămate i-a fost desfigurată iremediabil fața, acțiuni ce sunt ireversibile și condiționează în viitor potențiale intervenții chirurgicale.

Astfel, instanța ține să noteze că părții vătămate Luncar Dorin care urmare a acțiunilor ilegale ale lui Sclifos Artur manifestate prin mușcarea urechii, acțiuni încurajate și susținute de inculpatul Martalog Nicolae iar ulterior supunerii a două intervenții chirurgicale cu potențiale intervenții ulterioare, evenimente care indubitabil a cauzat suferințe psihice și fizice părții vătămate Luncar Dorin, suferințe manifestate prin sentimentul de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții, disconfort și retrăire, imposibilitatea savurării modului obișnuit de trai, sentimentul de incapacitate de a se bucura în modul convenit de garanțiile prescrise de Lege,

sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință, dezamăgire etc., stări apreciate și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului ca fiind componente ale prejudiciului moral (cauzele Sommerfeld c. Germaniei, McFarlane c. Irlandei, etc.).

Totodată, instanța de judecată reține că CtEDO a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând repetat că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă. Pentru ca atacul adus drepturilor nepatrimoniale ale persoanei să producă un prejudiciu moral, el trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate și să fi fost realizat într-o manieră care să cauzeze un prejudiciu exercițiului personal al dreptului la respectarea vieții private (cauza A. c. Norvegiei, nr. 28070/06, 09 aprilie 2009).

În cauzele Danev c. Bulgariei și Iovtchev c. Bulgariei, CtEDO a reținut în esență încălcarea Convenției, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanțelor naționale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală, prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină. În susținerea celor enunțate, instanța menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit.

Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”. Învederând aceste considerente ale instanței europene, instanța de judecată evidențiază că, în această speță urmează a fi examinată acțiunea civilă în latura revendicării expuse asupra prejudiciului moral care poate fi apreciat reieșind din circumstanțele speței.

Într-o altă optică instanța de judecată va nota că părții vătămate Luncar Dorin deși i-a fost cauzate vătămări corporale grave iremediabile feței, acestea este apt să activeze în continuare în cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi.

Având în vedere circumstanțele constatăte raportate la normele de drept citate instanța de judecată va stabili că urmează a fi încasat din contul lui Scifos Artur în beneficiul lui Luncar Dorin suma de 500 000 (cinci sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral iar din contul lui Martalog Nicolae în beneficiul lui Luncar Dorin suma de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului moral, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Instanța de judecată reține că în cadrul examinării cauzei penale avocatul Igor Gargaun a reprezentat interesele părții vătămate Luncar Dorin fapt ce se confirmă prin mandatul avocațial eliberat, iar suma cheltuielilor de asistență juridică se confirmă prin ordinul de plată seria GL nr. 055521 din 11 septembrie 2023 (f.d. 12 Vol. I).

Astfel, reținând dispozițiile art. 94, 96 CPC, totodată având în vedere multiplele ședințe de judecată amânate din cauza inculpaților, și anume refuzul de a fi escortat al inculpatului Sclifos Artur în ședințele de judecată din 19 ianuarie 2024 și 02 februarie 2024 fiind invocat motivul stării sănătății care nu a fost confirmat, refuzul apărătorului inculpaților de se prezenta în ședințele de judecată 02 februarie 2024 și 07 februarie 2024 precum și ducerea în eroare a instanței referitor la temeiul lipsei inculpatului Martalog Nicolae care încă de la 27 decembrie 2023 a părăsit teritoriul Republicii Moldova deși încă la ședința din 26 ianuarie 2024 apărarea susținea că acesta este în drum spre instanță, instanța de judecată consideră necesar de a dispune compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de partea vătămată Luncar Dorin, în quantum de 6000 (șase mii) lei din contul lui Sclifos Artur și 2000 (două mii) lei din contul lui Martalog Nicolae.

În corespundere cu prevederile art. 385 pct. 12 CPP la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 14 septembrie 2023 a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului Sclifos Artur \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, în valoarea sumei de 1000000 (un milion) lei și a inculpatului Martalog Nicolae \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\* în valoarea sumei de 200000 (două sute mii) lei.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 29 septembrie 2023 a fost aplicat sechestrul pe mijloacele financiare din conturile bancare ale lui Sclifos Artur \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, în limitele acțiunii civile formulate, și anume a sumei de 1000000 (un milion) lei și a inculpatului Martalog Nicolae \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\* în limitele acțiunii civile formulate, și anume a sumei de 200000 (două sute mii) lei.

Conform art. 206 alin. (1) CPP bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 14 septembrie 2023 a fost dispus de a Se aplică sechestrul pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului Sclifos Artur \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, în valoarea sumei de 1000000 (un milion) lei și a inculpatului Martalog Nicolae \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\* în valoarea sumei de 200000 (două sute mii) lei.

Iar prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 29 septembrie 2023 a fost aplicat sechestrul pe mijloacele financiare din conturile bancare ale lui Sclifos Artur \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, în limitele acțiunii civile formulate, și anume a sumei de 1000000 (un milion) lei și a inculpatului Martalog Nicolae \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\* în limitele acțiunii civile formulate, și anume a sumei de 200000 (două sute mii) lei.

În condițiile în care scopul aplicării măsurii asigurătorii a constituit asigurarea executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii civile, iar mai sus instanța a considerat necesar a admite parțial acțiunea civilă, în partea prejudiciului moral a dispus încasarea sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral precum și a fost dispus a fi încasate cheltuieli de judecată în mărime de 8000 lei, instanța de judecată constată necesar a menține parțial măsura de asigurare aplicată în baza încheierilor judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 14 septembrie 2023 și

29 septembrie 2023 pe suma de 500 000 (cinci sute mii lei) lei dispusă a fi încasată din contul inculpatului Sclifos Artur și a sumei de 20 000 (două zeci mii) lei dispusă a fi încasată din contul inculpatului Martalog Nicolae, până la executarea integrală a hotărârii. În rest măsura de asigurare a acțiunii urmează de anulată după intrarea sentinței în vigoare.

### **CHELTUIELI JUDICARE**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat a formulat solicitare de încasare din contul inculpatului Sclifos Artur \*\*\*\*\* cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202309D0057 din 26 iulie 2023 în sumă de 544,00 lei.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Potrivit art. 228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare / suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare. Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau

parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpata, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor. Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător / drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțului, învinuitului, inculpatei sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

La etapa urmăririi penale s-a impus necesitate efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202309D0057 din 26 iulie 2023 în vederea determinării leziunilor părții vătămate Luncar Dorin (f.d. 47 Vol. I).

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionaază efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă.

În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale / și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decît atît, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09 februarie 2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, ținînd cont de faptul că raportul de expertiză a fost efectuat în vederea determinării



gradului leziunilor cauzate părții vătămate Luncar Dorin ce vizează faptele infracționale așe inculpaților Sclifos Artur și Martalog Nicolae, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul lui **Sclifos Artur \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* și **Martalog Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 544,00 (cinci sute patruzeci și patru) lei, suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară din 26 iulie 2023 nr. 202309D0057.

### **CORPURI DELICTE**

Soarta corpurilor delictive necesită a fi decisă conform art.162 CPP. Potrivit alin. (1) pct. 1)-5) al articolului menționat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța din data de 06 iunie 2023, a fost recunoscut în calitate de corp delict, maioul de la uniforma de serviciu a lui Luncar Dorin, ridicat conform procesului verbal din 06 iunie 2023 și maioul de la uniforma de serviciu a lui Zmeu Ivan ridicat conform procesului-verbal din 06 iunie 2023 (f.d. 63, Vol. I).

Prin ordonanța din data de 06 iunie 2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, tichetul Drager Alcotest nr. 8510 pentru stabilirea alcoolemiei pe numele cet. Sclifos (Martalog) Artur, conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea 0,48 mg/l alcool, precum și buletinul de analiză pentru stabilirea alcoolemiei din 06 iunie 2023 pe numele Sclifos (Martalog) Artur, a.n\*\*\*\*\* conform căruia ultimul avea în sânge cantitatea de 0,58 g/l alcool, recoltarea probei fiind efectuată la 04 iunie 2023, la ora 18:45 (f.d. 69, Vol. I).

Prin ordonanța din 06 iunie 2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, documentele și actele în formă scrisă și pe suport de hârtie, după cum urmează: dispoziția din 04 iunie 2023 cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 04 iunie 2023, unde la rubrica angajați de reacționare operativă cu automobilul de serviciu \*\*\*\*\* în tura de 24 ore au fost antrenați Zmeu I. și Luncar D. pe 01 file; fișa postului și ordinul de angajare nr. 208ef din 13 aprilie 2023 pe numele colaboratorului de poliție a IP Anenii Noi, Luncar Dorin, pe 03 file și fișa postului și ordinul de angajare nr. 208ef din 13 aprilie 2023 pe numele colaboratorului de poliție a IP Anenii Noi, Zmeu Ivan pe 04 file (f.d. 74, Vol. I).

Așadar, corpurile delictive: maioul de la uniforma de serviciu a lui Luncar Dorin, ridicat conform procesului verbal din 06 iunie 2023 și maioul de la uniforma de serviciu a lui Zmeu Ivan ridicat conform procesului verbal din 06 iunie 2023, urmează a fi restituite proprietarilor la definitivarea sentinței.

Mijloacele materiale de probă și anume: tichetul Drager Alcotest nr. 8510 pentru stabilirea alcoolemiei pe numele cet. Sclifos (Martalog) Artur, conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea 0,48 mg/l alcool, precum și buletinul de analiză pentru stabilirea alcoolemiei din 06 iunie 2023 pe numele Sclifos (Martalog) Artur, a.n\*\*\*\*\* conform căruia ultimul avea în sânge cantitatea de 0,58 g/l alcool, recoltarea probei fiind efectuată la 04 iunie 2023, la ora 18:45; dispoziția din 04 iunie 2023 cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 04 iunie 2023, unde la rubrica angajați de reacționare operativă cu automobilul de serviciu \*\*\*\*\* în tura de 24 ore au fost antrenați Zmeu I. și Luncar D. pe 01 file; fișa postului și ordinul de angajare nr. 208ef din 13 aprilie 2023 pe numele colaboratorului de poliție a IP Anenii Noi, Luncar Dorin, pe 03 file și fișa postului și ordinul de angajare nr. 208ef din 13 aprilie 2023 pe numele colaboratorului de poliție a IP Anenii Noi, Zmeu Ivan pe 04 file urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrarea acestuia.

În conformitate cu prevederile articolelor 7,6, 60, 72, 84 alin. (1) din Codul penal, 162, 219-225, 329, 340, 384, 385, 389, 392-398 din Codul de procedură penală, 1998, 2024-2025, 2036 și art. 2037 din Codul civil, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat **Sclifos Artur \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup>alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Sclifos Artur \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Sclifos Artur \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui **Sclifos Artur \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* pedeapsa cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui **Sclifos Artur \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* se calculează din 28 februarie 2024, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei stabilite lui Sclifos Artur, perioada aflării acestuia în stare de reținere și arest din 04 iunie 2023 ora 17.30 minute, până la data pronunțării prezentei sentințe 28 februarie 2024.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicată în privința lui **Sclifos Artur \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, se menține până la definitivarea sentinței.

Se recunoaște vinovat **Martalog Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui **Martalog Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, a-l calcula din momentul reținerii, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei stabilite lui Martalog

Nicolae, perioada aflării acestuia în stare de reținere și arest din 04 iunie 2023 ora 17.35 minute până la 29 august 2023.

Se anunță în căutare **Martalog Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în s. Speia, r-1. Aneni Noi.

Executarea căutării lui **Martalog Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* a o pune în seama IP Anenii Noi.

Se aplică în privința lui **Martalog Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* măsura preventivă arestul preventiv cu menținerea acestuia pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anenii Noi – Mihai Nicolai privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților Sclifos Artur și Martalog Nicolae a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză.

Se încasează în mod solidar din contul lui **Sclifos Artur \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* și **Martalog Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 544,00 (cinci sute patruzeci și patru) lei, suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară din 26 iulie 2023 nr. 202309D0057.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Luncar Dorin înaintată față de Sclifos Artur.

Se încasează din contul lui Sclifos Artur în beneficiul lui Luncar Dorin suma de 500 000 (cinci sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 6 000,00 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează din contul lui Martalog Nicolae în beneficiul lui Luncar Dorin suma de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2 000,00 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea civilă, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Măsura de asigurare aplicată în baza încheierilor judecătorei Anenii Noi (sediul Central) din 14 septembrie 2023 și 29 septembrie 2023 de menținut parțial pe suma de 500 000 (cinci sute mii lei) lei încasată cu titlu de prejudiciu moral din contul inculpatului Sclifos Artur și pe suma de 20 000 (douăzeci mii lei) lei încasate cu titlu de prejudiciu moral din contul inculpatului Martalog Nicolae, până la executarea integrală a hotărârii. În rest măsura de asigurare a acțiunii urmează de anulat după intrarea sentinței în vigoare.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de partea civilă Inspectoratul de Poliție Anenii Noi înaintată față de Sclifos Artur, cu încasarea din contul lui Sclifos Artur în beneficiul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi c/f. 1006601000886, suma de 8 000 (opt mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Corpul delict: maioul de la uniforma de serviciu a lui Luncar Dorin, ridicat conform procesului verbal din 06 iunie 2023 și maioul de la uniforma de serviciu a lui Zmeu Ivan ridicat conform procesului verbal din 06 iunie 2023, urmează a fi restituite proprietarilor din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă și anume: tichetul Drager Alcotest nr. 8510 pentru stabilirea alcoolemiei pe numele cet. Sclifos (Martalog) Artur, conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea 0,48 mg/l alcool, precum și buletinul de analiză pentru stabilirea alcoolemiei din 06 iunie 2023 pe numele Sclifos (Martalog) Artur, a.n\*\*\*\*\* conform căruia ultimul avea în sânge cantitatea de 0,58 g/l alcool, recoltarea probei fiind efectuată la 04 iunie 2023, la ora 18:45; dispoziția din 04 iunie 2023 cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 04 iunie 2023, unde la rubrica angajați de reacționare operativă cu automobilul de serviciu \*\*\*\*\* în tura de 24 ore au fost antrenați Zmeu I. și Luncar D. pe 01 file; fișa postului și ordinul de angajare nr. 208ef din 13

aprilie 2023 pe numele colaboratorului de poliție a IP Anenii Noi, Luncar Dorin, pe 03 file și fișa postului și ordinul de angajare nr. 208ef din 13 aprilie 2023 pe numele colaboratorului de poliție a IP Anenii Noi , Zmeu Ivan pe 04 file urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrarea acestuia.

Sentința pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 28 februarie 2024.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

**Președintele ședinței de judecată  
Judecător**

**Olga Fiodorov**