Dosarul nr.4-188/2024 /4-25123593-38-4-28082025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

27 octombrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Iurie MOVILĂ

Grefieri

Natalia ȘOVA

Cu participarea:

agentului constatator din cadrul IP Orhei Nicolae DUDNIC

persoanei în a cărei privință

a fost pornit proces contravențional Chiorescu NICOLAE

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui Chiorescu Nicolae, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, 2 copii minori la întreținere, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

1. Agentul constatator al IP Orhei, comisar, Dudnic Nicolae, la ***** a întocmit în privința lui Nicolae Chiorescu, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 548061, prin care a constatat comiterea de către aceasta a contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i incriminat faptul că *"la 15 august 2025, în perioada de timp 08:00-12:00, la domiciliul cet. Chiriță Mariana din satul*

*****, raionul Orhei, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere și educare a copiilor Repiahova Margareta și Chiorescu Nicoleta de unde au sustras mai multe bunuri*".

2. La 28 august 2025, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței, spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată, cu nr.4-188/2025.

3. În ședința de judecată, agentul constatator, Nicolae Dudnic, a comunicat instanței că vina a fost demonstrată pe deplin și solicită stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Chiorescu Nicolae a comunicat instanței că vina o recunoaște pe deplin și solicită să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. *Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră, necesar de a înceta cauza contravențională în privința lui Chiorescu Nicolae, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.*

6. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

7. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este

prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

8. În conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale.

9. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză . Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

10. În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs. Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku c. Frantei, Telfner vs. Austria şi Anghel vs. Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii

relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

11. Potrivit art.442 alin.(1) *Cod contravențional, p*rocesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, seria MAI06 548061 din 25 august 2025, Chiorescu Nicolae, a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenţiei prevăzute de art. *63 alin. (1)* din Codul contravențional, fiindu-i incriminat faptul că, „*la 15 august 2025, în perioada de timp 08:00-12:00, l domiciliul cet. Chiriţa Mariana din satul *****, raionul Orhei, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere și educare a copiilor Repiahova Margarita și Chiorescu Nicoleta de unde au sustras mai multe bunuri*”.

13. Conform art.63 alin.(1) din Codul contravențional, este sancționabilă fapta de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

14. Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat că, Chiorescu Nicolae nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de educare și întreținere a copiilor minori, Chirescu Nicoleta, vârsta ***** și Chiorescu Margareta în vârstă de *****, care la 15 august 2025, în perioada 08:00-12:00, a pătruns în gospodăria lui Chiriţa Mariana din satul ***** și au sustras alimentare, prin care acțiuni și inacțiuni a comis contravenția prevăzută la art.63 alin.(1) din Codul contravențional.

15. Instanţa de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăţia lui Chiorescu Nicolae, s-a bazat pe următoarele probe:

- conținutul sesizării nr. 3001-2 din 19 august 2025, pe faptul că organul de constatare elucidează în acțiunile cet. Chiorescu Nicolae, domiciliat r-nul. Orhei, sat. *****, mama minorei Chiorescu Nicoleta, semnele constitutive ale componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, (f.d 8)

- conținutul sesizării nr. 3001-1 din 19 august 2025, pe faptul că organul de constatare elucidează în acțiunile cet. Chiorescu Nicolae, domiciliat r-nul. Orhei, sat. *****, mama minorei Chiorescu Margareta, semnele constitutive ale componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, (f.d 9)

- conținutul încheierii în rezultatul verificării sesizării înregistrate în secretariatului IP Orhei cu nr.7493 din 20 august 2025, s-a decis în privința cet. Chiorescu Nicolae a întocmi proces-verbal în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional „neîndeplinirea de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului”, (f.d. 5)

- conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548061 din 25 august 2025, întocmit în privința lui Chiorescu Nicolae în baza art.63 alin. (1) Cod contravențional (f.d.6);

- trimiterea-extras de la Spitalul clinic de psihiatrie eliberate pe numele Repeahova Margarita și Chiorescu Nicoleta din 07 august 2025;. (f.d.7-8 și 9-10)

- conținutul procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 25 august 2025 – Chiorescu Nicolae, în care sunt fixate declarațiile asupra faptei imputate, (f.d 14);

16. În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

17. Prin urmare, examinând declarațiile făptuitorului Chiorescu Nicolae în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Chiorescu Nicolae, prin acțiunile descrise, a comis fapta prevăzută de art. 63 Cod Contravențional.

18. Însă, instanța constată că, de către agentul constatator, *din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548061 din 25 august 2025*, a expus și incriminat lui Chiorescu Nicolae, comiterea faptei că, ” *la 15 august 2025, în perioada de timp 08:00-12:00, l domiciliul cet. Chirița Mariana din satul *****, raionul Orhei, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere și educare a copiilor Repiahova Margarita și Chiorescu Nicoleta de unde au sustras mai multe bunuri”*, concluzionând comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

19. Este de menționat că, la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a stabilit neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

20. Conform art. 63, alin. (2) Cod contravențional, acțiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

21. Din cele menționate, instanța constată că acuzarea adusă lui Chiorescu Nicolae, în baza la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria *MAI06 548061 din 25 august 2025*, este încadrarea juridică a faptei incriminate.

22. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat

circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului Chiorescu Nicolae, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.63 alin.(1) din Codul contravenţional.

23. Instanţa de judecată, remarcă faptul că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 548061, din 25 august 2025, încheiat de agentul constatator, Dudnic Nicolae, corespunde rigorilor instituite de art.443 din Codul contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

24. Procesul-verbal cu privire la contravenţie, s-a încheiat în prezenţa făptuitorului Chiorescu Nicolae, fapt confirmat prin semnătura în procesul-verbal, iar ultimul nu a avut careva obiecţii asupra acestuia.

25. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 și 37 din CC, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

26. Reieşind din prevederile art.42 din CC, instanţa de judecată va reţine în calitate de circumstanţă atenuantă, recunoaşterea vinovăţiei, iar circumstanţe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravenţional, instanţa nu a reținut.

27. Prevederile art. 63 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc sancțiunile contravenționale, sub formă de amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore, iar acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

28. Articolul 37 alin.(3) Cod contravențional, statuează că, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor

care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

29. Agentul constatator și contravenientul au pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, astfel, și instanța consideră că, sancțiunea respectivă va asigura corectarea și reeducarea acesteia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

30. Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, din personalitatea contravenientului, totodată nefiind stabilite careva impedimente în aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, **cu** aplicarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, în mărime de 15 ore.

31. În conformitate cu prevederile art.32, 37, 63, 395, 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

-hotărăște

Se recunoaşte Chiorescu Nicolai vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional şi cu aplicarea art. 63 alin. (2) Cod contravențional i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 15 (cincisprezece) ore.

Se explică contravenientului Chiorescu Nicolai, că potrivit art. 34 Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/
Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător
Iurie MOVILĂ