Dosar nr. 1-366/2026
1-26054351-09-1-30042026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 iunie 2026 m.Bălți,
R.Moldova

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător GUȚU Andrei,
Grefier MOROȘAN Nona,
Cu participarea: -procurorului Rodica Cazacu, -avocatului Paladi Rodica în interesele incupatului,
judecînd în şedinţa publică cauza penală de învinuire a lui

ANDRONACHE RĂZVAN *****, d.n. ***** IDNP *****, originar și domiciliat mun. Bălți ***** cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, holtei, la întreținere persone în etate, ***** angajat ca hamal SA „Basarabia Nord”, anterior condamnat sentința Judecătoriei Bălți din 21.10.2025 art.287 al.2 CP la amendă 600 uc egal cu 30000 lei, executată, antecedent penal stins,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit. f) Cod penal,

Cauza penală examinată conform art.364^1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 30.04.2026-22.06.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

c o n s t a t ă:

1. ANDRONACHE RĂZVAN acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările social-periculoase și dorind producerea acestora, cunoscând regimul juridic strict aplicabil substanțelor stupefiante, contrar prevederilor Legii nr. 201 din 10.07.2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, care stabilește regimul juridic de control și restricțiile aplicabile circulației acestor substanțe, la data de 30 martie 2026, ora 11:26, utilizând telefonul mobil personal și aplicația de mesagerie instantanee „Telegram”, acesta a accesat grupul cu imaginea ”ninja”, fără denumire, prin intermediul căruia de la dealer-ul ”Columbikyaaa” a procurat o substanță stupefiantă de tip hașiș, în cantitate de 1 gram, achitând pentru aceasta suma de 480 lei, în acest scop transferând în contul bancar indicat de administratorul canalului respectiv suma de bani solicitată. După confirmarea achitării, primind coordonatele GPS ale locului unde urma să fie ascuns pachetul cu droguri, s-a deplasat în regiunea Canalului de Canotaj din

municipiul Bălți, amplasat în apropierea străzii Meșteșugarilor, unde, a ridicat dintr-un ascunziș pachetul disimulat ce conținea substanța stupefiantă procurată. Ulterior, în aceeași zi, fiind împreună cu Stanislav Motriuc, cu care se întâlnise anterior, în timp ce se deplasa să ridice substanța procurată și comunicându-i acestuia despre locul unde merge și scopul deplasării sale, în aceeași zi, după ce a ridicat substanța stupefiantă procurată, aflându-se împreună cu MOTRIUC Stanislav, căruia îi comunicase despre scopul deplasării sale, ANDRONACHE Răzvan a deschis pachetul ce conținea hașiș, a consumat prin fumat o parte din substanță, după care i-a propus și oferit lui MOTRIUC Stanislav spre consum o țigară în care plasase hașiș, transmițându-i astfel, cu titlu gratuit, o parte din substanța stupefiantă deținută ilegal. Această circumstanță se coroborează cu datele procesului-verbal nr. 88 al examinării medicale de constatare a faptului consumului de alcool, stării de ebrietate și naturii acesteia din 30.03.2026, prin care la MOTRIUC Stanislav a fost constatată starea de ebrietate narcotică, compatibilă cu consumul de substanțe de tip cannabis/cannabinoide.

Prin această acțiune ANDRONACHE Răzvan a pus efectiv la dispoziția unei alte persoane substanța stupefiantă deținută, realizând o formă de distribuire și înstrăinare ilegală a drogului, nefiind relevant faptul că transmiterea substanței s-a făcut fără obținerea unui beneficiu material, întrucât înstrăinarea drogurilor presupune orice transmitere efectivă a posesiei, accesului sau posibilității de consum către o altă persoană. În continuare, în aceeași zi, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, str. Meșteșugarilor ANDRONACHE Răzvan și MOTRIUC Stanislav au fost observați de un echipaj al Inspectoratului de Poliție Bălți, manifestând un comportament suspect. În consecință, ANDRONACHE Răzvan a fost stopat și supus, la fața locului, în intervalul de timp 16:11-16:15, percheziției corporale. În urma percheziției corporale, în buzunarul din partea stângă al scurtei în care acesta era îmbrăcat, a fost depistat și ridicat un sul de hârtie, în interiorul căruia se afla o substanță lipicioasă de culoare cafenie, cu miros specific.Ca urmare, obiectul depistat a fost ridicat, iar în rezultatul efectuării constatării tehnico-științifice, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-191 din 03.04.2026, s-a stabilit că substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare cafenie, prezentată la cercetare într-un fragment de hârtie alimentară de culoare cafenie, depistată și ridicată la data de 30.03.2026, în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Andronache Răzvan, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – hașiș, constituie în total – 0,836 g. Hașiș - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pct. 792 din Lista " Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 0,836 grame hașiș constituie cantități mari.

Acțiunele inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. f) din Codul penal adică- procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că: ,,Invinuirea e clara vina recunosc. La data de 30.03.2026 prima jumatate a zilei, cu scop de a procura droguri am folosit aplicatia Telegran din telefonul meu, am gasit contul magazinului virtual ,,Columbik,, am facut comanda, banii am transmis in mod P2P prin transfer, am transferat 480 lei pe contul pe care l-am primit in Telegram. Apoi am primit bonul de achitare, apoi l-am readresat magazinului, ulterior am primit geolocatia drogurilor, linga iazul Sportiv, am ridicat dorgul ascuns sub o cirpa albastra. Drogul era asemanator cu plasteline. Am reusit sa consum pe loc, eram cu un coleg de la serviciu Mutruc Stanislav, am consumat prin tigara din tutun. Apoi am fost observati de eschipajul de politie, s-a facut un control corporal si au fost gasite restul drogului. Ne-au dus la medicul narcology si s-au stabilit consecintele consumului de drog. Am consumat hasis. Banii erau doar ai mei, Stas doar m-a rugat sa-l servesc. Apoi dupa expertiza medico-legala mi s-a aplicat amenda 1500 lei si pornirea cauzei penale. Amenda am achitat-o a doua zi.
Regret de cele comise.Anterior judecat, sentinta judecatoriei Balti sediul Singerei art.287 alin (2) CPP, din 21.10.2025, pedeapsa amenda 30.000 lei,executata in jumatate. Am la intretinere bunica Ciumac Antonina vîrsta de 70 ani, locuiesc cu ea, parintii nus alături. Tata biologic nu-l cunosc, m-a lasat de mic copil, mama are o alta familie si locuiește separat. Referitor la pedeapsa pledez pentru amenda, solicit pedeapsa mai blinda /f.d._/

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-Declarațiile martorului MOTRIUC Stanislav că îl cunoaște pe cet. ANDRONACHE Răzvan de aproximativ patru luni, întrucât activează împreună. La data de 30 martie 2026, în jurul orei 16:00, aflându-se pe str. Calea Ieșilor din mun. Bălți, s-a întâlnit cu ANDRONACHE Răzvan, care i-a comunicat că urmează să se deplaseze în apropiere pentru a ridica un pachet cu haşiş, solicitându-i să-l însoțească. A acceptat, iar ulterior ambii s-au deplasat în regiunea canalului de pe str. Meșteșugarilor din mun. Bălți. Ajunși în locul indicat, ANDRONACHE Răzvan a căutat și a ridicat un pachet cu droguri de tip haşiş. Martorul a precizat că nu a observat exact locul de unde acesta a ridicat pachetul, deoarece în acel moment discuta la telefon cu soția sa, însă a perceput faptul că după căutări ANDRONACHE Răzvan a intrat în posesia substanței respective. În continuare, după ridicarea pachetului, ANDRONACHE Răzvan l-a servit pe martor cu un fum dintr-o țigară ce conținea haşiş. Martorul a declarat că a recunoscut substanța după gustul și mirosul specific, menționând totodată că nu a achitat nicio sumă de bani, întrucât a fost servit benevol de către ANDRONACHE Răzvan. Nu cunoaște modalitatea concretă prin care ANDRONACHE Răzvan a procurat drogurile, deoarece acesta nu i-a relatat detalii în acest sens. În timpul consumului, de ei s-au apropiat angajații poliției, iar în urma percheziției corporale efectuate asupra lui ANDRONACHE Răzvan a fost depistat și ridicat un pachet mic cu haşiş. Ulterior, ambii au fost conduși la Dispensarul Narcologic, unde s-a confirmat consumul de droguri. Totodată, martorul a precizat că

anterior nu au existat situații în care ANDRONACHE Răzvan să-l fi servit cu droguri sau să-i fi realizat substanțe stupefiante. Astfel, declarațiile martorului confirmă în mod coerent faptul că ANDRONACHE Răzvan a indicat intenția de a ridica un pachet cu hașiș, s-a deplasat la locul respectiv, a intrat în posesia substanței stupefiante, a consumat-o și l-a servit benevol și pe martor, iar ulterior asupra sa a fost depistată și ridicată substanța de tip hașiș.(f.d. 48)

-Declarațiile martorului Ungureanu Dumitru că activează subofițer superior de investigații al IP Bălți. La data de 30.03.2026, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe str. Meșteșugarilor din mun. Bălți, a observat două persoane de gen masculin, comportamentul cărora a creat suspiciuni rezonabile că acestea ar fi consumat substanțe interzise și ar putea deține asupra lor droguri. Apropiindu-se de persoanele respective, le-a stabilit identitatea, acestea fiind cet. ANDRONACHE Răzvan și MOTRIUC Stanislav. Întrucât comportamentul acestora era suspect, iar circumstanțele constatate la fața locului au generat bănuiala că ar putea deține asupra lor substanțe stupefiante, s-a dispus efectuarea percheziției corporale. În rezultatul percheziției corporale efectuate asupra cet. ANDRONACHE Răzvan, în buzunarul din partea stângă al scurtei cu care acesta era îmbrăcat, a fost depistat și ridicat un sul de hârtie de culoare cafenie, în interiorul căruia se afla o substanță lipicioasă de culoare cafenie, cu miros specific. Obiectul depistat a fost ridicat, ambalat și sigilat cu sigiliul „219 MAI RM”, în vederea expedierii spre expertizare. Totodată, având în vedere suspiciunile privind consumul de droguri, ANDRONACHE Răzvan și MOTRIUC Stanislav au fost conduși la Spitalul Clinic Bălți, pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii acesteia. Potrivit proceselor-verbale nr. 87 și nr. 88 ale examinării medicale de constatare a stării de ebrietate și a naturii ei, medicul narcolog a stabilit că ambii se aflau în stare de ebrietate narcotică. În cadrul discuțiilor purtate, cet. MOTRIUC Stanislav a comunicat că a fost servit cu un fum dintr-o țigară cu hașiș de ANDRONACHE Răzvan. Ulterior, în privința persoanelor vizate au fost întocmite procese-verbale pentru consum de droguri. Substanța depistată asupra lui ANDRONACHE Răzvan a fost îndreptată la expertiză pentru stabilirea naturii și compoziției acesteia, iar conform raportului de constatare tehnico-științifică s-a stabilit că masa solid-lipicioasă examinată reprezintă hașiș, atribuit la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate totală de 0,836 g. Confirmă circumstanțele depistării lui ANDRONACHE Răzvan și MOTRIUC Stanislav pe str. Meșteșugarilor din mun. Bălți, efectuarea percheziției corporale asupra lui ANDRONACHE Răzvan, depistarea și ridicarea asupra acestuia a substanței de tip hașiș, precum și faptul că ambii au fost testați medical, fiind stabilită starea de ebrietate narcotică (f.d. 49-50)

Alte probe:

-Procesul-verbal de efectuarea a percheziției corporale din 30.03.2026, potrivit căruia, la aceeași dată, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, pe strada Meșteșugarilor, cet. ANDRONACHE Răzvan a fost stopat, iar în intervalul de timp 16:11–16:15, la fața locului, a fost supus percheziției corporale. În rezultatul efectuării acestei acțiuni procesuale, în buzunarul din partea stângă al scurtei cu care era îmbrăcat, a fost depistat și ridicat un sul de hârtie, în interiorul căruia se afla o substanță lipicioasă de culoare cafenie, cu miros specific. Obiectul depistat a fost ridicat conform procedurii legale,

ambalat și sigilat cu impresiunea ștampilei „219 MAI RM”, în vederea expedierii spre expertizare, pentru stabilirea compoziției chimice, naturii substanței depistate și aprecierii acesteia din punct de vedere juridic(f.d. 15)
-Proces- verbal de ridicare din 30.03.2026, potrivit căruia la data de 30.03.2026 de la cet. ANDRONACHE Răzvan a fost ridicat un telefon mobil de model ”Redmi 9”, de culoare negru, cu nr. IMEI 1: *****/78, cu husă de culoare neagră(f.d. 19)
-Proces-verbal de examinare a obiectului din 31.03.2026 din conținutul căruia rezultă că a fost examinat telefonul mobil de model „Redmi 9”, de culoare neagră, cu IMEI 1: *****/78, ridicat anterior de la cet. ANDRONACHE Răzvan. În cadrul examinării telefonului mobil, fiind accesată aplicația „Telegram”, în lista conversațiilor a fost depistat, inclusiv, un chat/canal individualizat prin imaginea de profil „ninja”, fără denumire, care prezintă relevanță pentru cauza penală. Din examinarea conținutului conversației respective s-a stabilit că aceasta a fost inițiată la data de 30.03.2026, iar în aceeași zi ANDRONACHE Răzvan a primit o ofertă privind procurarea cantității de 1 gram de hașiș. Ulterior, prin intermediul aceleiași conversații, de la utilizatorul/dealerul identificat cu denumirea „Columbikyaaa”, acesta a procurat o substanță stupefiantă de tip hașiș, în cantitate de 1 gram. Totodată, din conținutul mesajelor examinate rezultă că ANDRONACHE Răzvan a primit confirmarea achitării comenzii, precum și coordonatele locului unde urma să fie localizată și ridicată substanța comandată, fiind transmisă inclusiv fotografia locului respectiv. Aceste date confirmă modalitatea de procurare a substanței stupefiante prin intermediul aplicației „Telegram”, existența unei comunicări directe cu persoana care a oferit substanța, precum și legătura dintre mesajele identificate în telefon și substanța depistată ulterior asupra lui ANDRONACHE Răzvan (f.d. 21-22)
-Proces-verbal nr. 87 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 30.03.2026 întocmit pe numele lui ANDRONACHE Răzvan, care confirmă starea de influență a unor substanțe narcotice în momentul intervenției ofițerilor de poliție. Potrivit concluziilor specialiștilor, în urma testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată intoxicație cu droguri, consecințele consumului de droguri, marijuana- pozitiv. Acest fapt probează, în mod obiectiv, atât consumul recent de droguri de către învinuit, cât și raportul temporal direct între starea acestuia și momentul depistării de către ofițerii de poliție(f.d. 26-27)
-Proces-verbal nr. 88 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 30.03.2026 întocmit pe numele lui MOTRIUC Stanislav, care confirmă starea de influență a unor substanțe narcotice în momentul intervenției ofițerilor de poliție. Potrivit concluziilor specialiștilor, în urma testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată intoxicație cu droguri, consecințele consumului de droguri, marijuana- pozitiv. Acest fapt probează, în mod obiectiv, atât consumul recent de droguri de către învinuit, cât și raportul temporal direct între starea acestuia și momentul depistării de către ofițerii de poliție(f.d. 34-35)
-Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/7-R-191 din data de 03.04.2026, substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare cafenie, prezentată la cercetare într-un fragment de hârtie alimentară de culoare cafenie, depistată și ridicată la data de 30.03.2026, în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Andronache Răzvan,

reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – hașiș, constituie în total – 0,836 g(f.d. 39-42)
-Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.04.2026, un pachet din polietilenă transparentă, în interiorul căruia se afla un fragment de hârtie alimentară de culoare cafenie, ce conținea o substanță solid-lipicioasă de culoare cafenie. Din conținutul actului de examinare rezultă că obiectul examinat corespunde substanței ridicate anterior în cadrul acțiunilor procesuale efectuate în cauza penală, iar potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-191 din 03.04.2026, substanța respectivă reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanței stupefiante de tip hașiș constituie 0,836 g. Obiectul examinat a fost ambalat și sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „expert judiciar 102 a CTCEJ”, fapt ce confirmă păstrarea integrității ambalajului și continuitatea probatorie a corpului delict supus examinării(f.d. 44)

Corp delict:
-drog, substanța stupefiantă hașiș, cu masa de 0,836 gr., ambalată în pachet din polietilenă transparentă, în interiorul căruia se afla un fragment de hârtie alimentară de culoare cafenie.ambalat și sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „expert judiciar 102 a CTCEJ”- transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 22.04.2026 (Chitanța nr. 0112 din 27.04.2026).
-un telefon mobil model „Redmi 9”, de culoare neagră, cu IMEI 1: *****/78- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 29.04.2026 (f.d. 45-47)

Prin urmare, din analiza cumulativă și concordantă a probelor administrate, rezultă o stare de fapt temeinic fundamentată, din care se constată, dincolo de orice dubiu rezonabil, concluzia că ANDRONACHE Răzvan ***** a săvârșit, cu vinovăție, faptele care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. f) din Codul penal.

Or, comiterea infracțiunii de inculpat se confirmă prin probele administrate și examinate în cadrul procesului penal.

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestora şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunilor imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. f) din Codul penal, Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, manifestată în procurarea, păstrarea și distribuirea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
-Infracţiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (3) lit. f) din Codul penal se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se

pedepseşte cu amendă în mărime de la 7000 la 9000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, care conform art.16 CP, se clasifică ca infracţiune gravă.

Personalitatea inculpatului:

- la evidența medicilui narcolog se află ca consumator de droguri din 06.04.2026 , la evidența medicilui psihiatru nu se află,
- a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer,
-la întreținere persone în etate, *****
-angajat ca hamal SA „Basarabia Nord”,
-anterior condamnat sentința Judecătoriei Bălți din 21.10.2025 art.287 al.2 CP la amendă 600 uc egal cu 30000 lei, executată, antecedent penal stins.

Conform art. 76 Cod penal, circumstanţe atenuante: -recunoașterea vinovăției.

Conform 77 Cod penal, circumstanţe agravante nu au fost constatate.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod penal instanţa n-a stabilit.

Instanța va stabili inculpatului pedeapsa principală cu închisoare și complementară, pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art. 217/1 alin. (3) lit. f) din Codul penal.

Or, impactul negativ asupra societății al circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare, eficiența metodelor de combatere a traficului ilicit de droguri, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare, poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare reală.

7.2 Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1 CP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal – *de la 2 ani 3 luni – la 5 ani 3 luni*.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, de faptul că infracțiunea circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare este contra sănătății publice și convețuirii sociale, are un impact negativ major asupra societății și moralității, eficiența metodelor de combatere a traficului ilicit de droguri, instanţa de

judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare.

La fel sancțiunea normei juridice incriminate inculpatului prevede şi pedeapsa complimentară obligatorie, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, care la fel se va aplica inculpatului.

7.3 Totodată conform art. 90/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. Conform art. 90/1 alin. (2) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, instanța, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, precum și de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia, regret de cele comise, a săvîrșit o infracțiune gravă, deci legea permite aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, toate acestea luate în ansamblu, determină instanța să aplice în privința inculpatului prevederile legii menționate.

În susținerea legalității soluției date se invocă și practica judiciară constantă a instanței ierarhic superioare pe caz similar - Decizia Curții de Apel Bălți din 10.03.2020 în privința lui Rîmarciuc V., prin care s-a admis apelul procurorului împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi sediul Central din 07.11.2019 prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsă condiționată conform art.90 CP, fiind casată parţial sentința judecătoriei Bălţi sediul Central din 07.11.2019, în latura aplicării pedepsei condiționate, rejudecă cauza şi emisă o hotărâre nouă, fiind exclusă aplicarea art.90 CP privind condamnarea condiționată și aplicată prevederile art.90/1 CP „condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare”.

7.4 În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

7.5 Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni definitivă.

Termenul pedepsei complimentare, privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circuitul drogurilor, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

7.6 Reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina organului de poliţie din raza domiciliului inculpatului, Inspectoratul de Poliție m. Bălți, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului respectiv stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

8. Măsura preventivă.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se aplică în privința inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

9. Acțiune civilă nu este.

10. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu, acuzarea a atribuit la cheltuieli de judecată suma de 1680 lei, reprezentând costurile suportate pentru efectuarea constatării tehnico-științifice a drogurilor /f.d.39-42/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul Statului Republica Moldova a cheltuielilor de judecată în mărime de 1680 lei.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli de judecată în sumă 1680 lei pentru efectuarea constatării tehnico-științifice a drogurilor /f.d.39-42/ și va încasa din contul inculpatului în beneficiul Statului Republica Moldova cheltuielilor de judecată în suma de 1680 lei.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea

legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei din contul inculpatului. În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

11. Măsuri de siguranță.

Conform art. 106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2^1) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate

la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În cadrul procesului penal au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte telefon mobil model „Redmi 9”, de culoare neagră, cu IMEI 1: *****/78, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 29.04.2026 (f.d. 64).

În urma cercetării judecătorești, instanța consideră că telefonul mobil a fost folosit la săvîrșirea infracțiunii /procurarea, depistrea drogurilor/,

Or, obiectul utilizat pentru săvîrșirea infracțiunii telefonul mobil model „Redmi 9”, de culoare neagră, cu IMEI 1: *****/78, ce aparține inculpatului, transmis spre păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectortului de Poliție Bălți, conform art.106 CP, se supune confiscării speciale /f.d. 64/.

12.Corpuri delicte:

- drog, substanța stupefiantă haşiş, cu masa de 0,836 gr., ambalată în pachet din polietilenă transparentă, în interiorul căruia se afla un fragment de hârtie alimentară de culoare cafenie,ambalat și sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „expert judiciar 102 a CTCEJ”- transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție m. Bălți prin Ordonanța din 22.04.2026, chitanța nr. 0112 din 27.04.2026, de nimicit(f.d. 45-47),
-un telefon mobil model „Redmi 9”, de culoare neagră, cu IMEI 1: *****/78- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție m. Bălți prin Ordonanța din 29.04.2026, chitanța nr. 0115 din 30.04.2026, conform art.106 din Codul Penal, se supune confiscării speciale /f.d.18-19, 64/,

13. În conformitate cu prevederile art. art.364^1 , 382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

ANDRONACHE RĂZVAN se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit. f) Cod penal, şi în coraborare cu prevederile art. 80^1 CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani 3 /trei/ luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor lor pe termen de 3 /trei/ ani.

Conform art. 90^1 al.1, 3 Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din care va executa 1 /un/ an 2 /doi/ luni din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părţi din pedeapsa cu închisoare pe un termen 1 /un/ an 1/una/ lună, se suspendă condiţionat pe perioada de probaţiune de 1/un/ an.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului ANDRONACHE RĂZVAN pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni definitivă.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor lor, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina organului de poliţie Inspectoratului de Poliție m.Bălți, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului respectiv stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se aplică în privința lui ANDRONACHE RĂZVAN măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată, se admite și se încasează de la ANDRONACHE RĂZVAN în beneficiul statului RM, suma de 1680 /una mie șase sute optzeci/ lei, suportate efectuării constatării tehnico-științifice a drogurilor.

Corpuri delicte:

- drog, substanța stupefiantă hașiș, cu masa de 0,836 gr., ambalată în pachet din polietilenă transparentă, în interiorul căruia se afla un fragment de hârtie alimentară de culoare cafenie,ambalat și sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „expert judiciar 102 a CTCEJ”- transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție m. Bălți prin Ordonanța din 22.04.2026, chitanța nr. 0112 din 27.04.2026, de nimicit,

-un telefon mobil model „Redmi 9”, de culoare neagră, cu IMEI 1: *****/78- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție m. Bălți prin Ordonanța din 29.04.2026, chitanța nr. 0115 din 30.04.2026, conform art.106 din Codul Penal, se supune confiscării speciale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei