Dosarul nr. 1r-173/2024 I instanţă
Nr. PIGD 1-23009509-06-1r-31102024 judecătorul Aramă Sofia
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E
În numele Legii

24 februarie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursurile declarate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile şi de avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Leah Victor, împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia sediul central din 02 septembrie 2024, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui:

LEAH Victor Gheorghe, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-l Basarabeasca ***** ***** 41, moldovean, cetăţean al RM, studii medii incomplete, supus militar, concubinează, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog, și a medicului psihiatru, nu deține grade de calificare sau distincții de stat, anterior judecat, antecedentele penale sunt stinse, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligaţiile și copia rechizitoriului,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 42 alin. (2) şi (3), 362[1] alin. (3) lit. a) şi 325 alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare la judecătoria Cimişlia sediul central de la data de 19 ianuarie 2023 până la 02 septembrie 2024.

Judecătoria Cimişlia sediul central a pronunţat sentinţa la data de 02 septembrie 2024. (f.d.140-142, vol. IV)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat la data de 31 octombrie 2024. (f.d.157, vol. IV)

Audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor scrise prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

<u>În fapt</u>:

Prin sentința judecătoriei Cimişlia, sediul central din 02 septembrie 2024, **Leah Victor** s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.362[1] alin.(3) lit. a) Cod penal şi s-a condamnat în baza acestei legi, cu respectarea art.80[1] Cod de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții sau exercita activități legate de domeniul turismului și organizării migrațiunii pe un termen de 2 (doi) ani.

Leah Victor s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(3) lit.b) Cod penal şi s-a condamnat în baza acestei legi, cu respectarea art.80[1] Cod de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu amendă în mărime de 6000 u.c ce constituie 300 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial s-a stabilit inculpatului Leah Victor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 u.c ce constituie 300 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal executarea pedepsei numită lui Leah Victor s-a suspendat condiţionat pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăţi încrederea acordată.

Conform art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal s-a obligat Leah Victor să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să participe la programe probaționale.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea executării pedepsei de către Leah Victor, inclusiv respectarea restricţiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, s-a dispus a fi asigurată de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul.

S-a aplicat în privinţa lui Leah Victor măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

S-a obligat inculpatul Leah Victor, de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

S-a menţionat că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

S-a instituit consemn la frontieră în privința inculpatului Leah Victor pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea Procuraturii r-lui Cimișlia și a instanței de judecată. Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului.

Corpul delict - trei bancnote cu nominalul de 100 dolari s-a dispus a fi trecute în contul statului, după definitivarea sentinței. (f.d.140-142, vol. IV)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că **LEAH Victor,** în perioada de timp cuprinsă de la sfârşitul lunii martie 2022 până la 14 iunie 2022, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în scopul obținerii unui folos financiar şi material, dându-şi seama de caracterul ilegal al actiunilor sale intenționate, prevăzând consecințele şi dorind conștient survenirea lor, acţionând în calitate de organizator și autor, în cadrul unui grup criminal organizat, specializat preponderent în comiterea infracțiunii de migrație ilegală, dirijând şi împărțind rolurile între membrii grupului compus din Caldarar Mihail Piotr, Sacara Andrei Ion, Motînga Vasile Oleg, Arman Ion, Olan Maxim Ivan şi alte persoane

nestabilite de organul de urmărire penala, urmărind scopul comiterii infracțiunii de migrație ilegală de pe teritoriul Ucrainei în Republica Moldova a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, cărora ca urmare a demarării conflictului militar din Ucraina, precum şi instituirii legii marțiale cu interdicția de părăsire a teritoriului Ucrainei de către persoanele de gen masculin cu vârstele cuprinse între 18-60 ani, au implementat o schemă infracțională de organizare a intrării, ședерii şi tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova, prin eludarea controlului de frontieră al Republicii Moldova şi Ucraina din direcția s. Serpniovoe Ucraina, în ***** Republica Moldova, a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, pe care îi adăposteau la domiciliul său, amplasat în or. Basarabeasca str. Prieteniei 41, care se află la distanta de aproximativ 100 m, de la frontiera de stat, de la care ulterior obțineau diferite sume de bani cuprinse între 3 000 şi 6 000 dolari SUA, care ulterior erau împărţiţi între membrii grupului conform rolurilor avute, iar cetățenii ucraineni erau transportaţi de către alți membri ai grupului criminal organizat în mun. Comrat şi în mun. Chișinău, pentru a ajunge în statele Uniunii Europene.

Acţiunile descrise de către procuror au fost calificate în baza art. 42 alin. (2) si (3), 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal, *organizarea migrației ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii, direct şi indirect, a unui folos financiar şi material, a intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârşite de un grup criminal organizat*.

Tot el, **Leah Victor Gheorghe,** la data de 22 mai 2022, aproximativ la ora 13:30 min, aflându-se în domiciliului său amplasat în or. Basarabeasca str. Prieteniei 41, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, specializat în organizarea migrației ilegale, de pe teritoriul Ucrainei în Republica Moldova a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, cărora din cauza declarării stării de război în Ucraina, le este interzisă ieşire de pe teritoriul Ucrainei, acționând cu intenție directă, dându-şi seama de caracterul ilegal ale acțiunilor sale, prevăzând consecințele şi dorind conştient survenirea lor, cunoscând că Victor Sabajuc activează în calitate de ofițer superior de investigații al SPF „Giurgiulesti-1” din cadrul Direcției Regionale Sud al IGPF al MAI, având calitate de persoană publică în conformitate cu art. 123 Cod penal, urmărind scopul oferirii şi dării personal unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, l-a contactat de mai multe ori pe Victor Sabajuc, pentru a-l determina să contribuie la realizarea intențiilor sale criminale şi anume să faciliteze trecerea ilegală a frontierei de stat a

cetățenilor Ucrainei de gen masculin, din Directia s.Serpniovoe Ucraina, în or. Basarabeasca Republica Moldova, oferindu-i în acest sens suma de 300 de dolari SUA.

Acţiunile descrise de către procuror au fost calificate în baza art.325 alin. (3) lit. b) din Codul penal, *corupere activă, adică oferirea si darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în interesul unui grup criminal organizat*.

Cauza penală în prima instanţă a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

<u>Solicitarea și argumentele apelului</u>:

La data de 16 septembrie 2024, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile, a declarat cerere de recurs prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 02 septembrie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui **Leah Victor Gheorghe** recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. **362[1] alin 3) lit. a), art. 325 alin. (3) lit. b) Cod penal,** ca fiind ilegală, cu dispunerea rejudecării cauzei, de către instanța de fond, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În motivarea recursului acuzatorul de stat a indicat că după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii unei pedepse sub formă de închisoare, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

Indică că la stabilirea pedepsei, instanța de fond vădit ilegal a interpretat regulile de individualizare a pedepsei penale, a liberat neîntemeiat pe inculpatul Leah Victor de pedeapsa penală aplicând prevederile art.90 CP - suspendarea condiționată a executării pedepsei penale cu închisoare.

Susţine că instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că pedeapsa penală este o

măsură de constrângere și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Consideră că în cazul dat, soluția instanței de fond este una pripită și nejustificată, deoarece pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială.

Făcând trimitere la prevederile art.art. 61 și 75 Cod penal, indică că conform pct.12 Hotărârea Plenului CSJ a RM nr.8 din 11.11.2013, *„Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale* ", la stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.90 CP, **instanța urmează să identifice circumstanțe importante care ar permite condamnarea cu suspendarea pedepsei.**

Menţionează că conform textului alin.(1) art.90 Cod penal, instanța **numai motivat** poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu concluzia că acesta se poate îndrepta fără executarea reală a pedepsei închisorii, motive care trebuie indicate în sentință.

Deasemenea menționează faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Ba mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Iar, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință și violarea drepturilor omului protejate de CEDO (hotărârea din 20.12.2007 în cauza *Nikolova și Velichkcova c. Bulgaria,* nr.7888/03).

Invocă că la judecarea cauzei, instanța de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Principalele elemente care urmează a fi luate în seamă de către instanțele judecătorești pentru a-

și exprima convingerea în legătură cu personalitatea infractorului la individualizarea pedepsei se referă la: datele despre starea psihică-fizică a infractorului; caracteristica socială a infractorului până la săvârșirea infracțiunii; caracteristica infractorului după săvârșirea infracțiunii și atitudinea acestuia faţă de fapta săvârșită (recunoașterea vinovăției și căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, repararea prejudiciului material etc.)

Una din prerogativele instanței de judecată este să aprecieze că scopul pedepsei penale poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia și în baza art.90 Cod penal, poate suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite în formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv avându-se în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea acesteia și în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe maternele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Indică că deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se corecta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând expres acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei, lucru neefectuat de către instanța de judecată. Din examinarea condițiilor în care instanța poate dispune suspendare condiționată a executării pedepsei în privința inculpatului, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate din care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Constată că, instanța de fond a ignorat aceste criterii de individualizare a pedepsei, deoarece nu a studiat multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele şi datele prezentate.

Prin urmare, susţine că ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, și anume că, inculpatul Leah Victor a comis două infracțiuni intenționate, care conform art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor **GRAVE;** circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, și anume că, careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal și agravante în baza art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Leah Victor - nu au fost stabilite; personalitatea inculpatului și anume că, inculpatul Leah Victor nu se află la evidența medicului narcolog și a medicului psihiatru, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, anterior judecat, antecedentele penale sunt stinse; comportamentul inculpatului

după comiterea infracțiunii, și anume că, chiar dacă inculpatul Leah Victor a recunoscut faptele imputate în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale *(potrivit art.364[1] CPP)* circumstanțele date nu demonstrează că inculpatul într-adevăr a conștientizat gravitatea infracțiunilor săvârșite și s-a pornit pe calea corijării.

Astfel, consideră acuzarea că doar privarea de libertate va putea îngrădi societatea de la manifestarea unor acțiuni de acest gen din partea lui Leah Victor.

Respectiv, susţine că nu numai că prevederile art. 2, 61, 75 CP, nu au fost respectate de instanța de fond, dar și prevederile pct. 3, 17 din HP CSJ nr.8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale".

Pct. 3. În conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP) în coraborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin, (1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pct. 17. ... Instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit ***infracțiuni GRAVE.****, în special în ipoteza pluralității de făptuitori, precum* ***grupul criminal organizat*** *și organizația criminală.*

O atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice.

Totodată invocă că, instanța de fond la stabilirea modului de executare a pedepsei aplicate lui Leah Victor, nu s-a conformat cerințelor prevăzute în art. 90 Cod penal, care stipulează că, „***Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru*** *infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu*

este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă".

Or, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, inculpatului Leah Victor, a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **7 ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ce depășește limita maximă de **5 ani** stabilită de legiuitor în art. 90 Cod penal.

Astfel, indică că analizând materialele dosarului penal, sentința instanţei de fond, consideră că sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 02.09.2024, *nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; s-a aplicat o pedeapsă greşit individualizată în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal,* sunt temeiuri pentru recurs prevăzute în art.444 alin. (1), pct. 6 și 9) din Codul de procedură penală, și în legătura cu această acuzarea găseşte o ingură soluţie legală, ca să fie casată sentința instanței de fond, în latura penală ca fiind ilegal aplicată *liberarea inculpatului de la executarea pedepsei aplicate în temeiul art. 90 CP,* cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. (f.d. 145-148,vol IV)

La data de 16 septembrie 2024, avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Leah Victor, a declarat cerere de recurs prin care solicită casarea sentinței judecătoriei Cimișlia s. Central din 02.09.2024, emisă în cauza penală de învinuire a lui Leah Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(2) și (3) 362^1 alin.(3) lit.a), art.325 alin.(3) lit.b) Cod penal, cu pronunțarea unei noi soluții de aplicare a unei pedepse mai blânde cu suspendarea condiționată a pedepsei condamnatului pentru o perioadă ce nu va depăși 3 ani.

În motivarea recursului avocatul Casap Anatolie susţine că pedeapsa aplicată lui Leah Victor urmează a fi modificată în sensul aplicării unei pedepse mai blânde pe de o parte, iar pe de altă parte motivul intrării în vigoare a unei legi mai blânde.

Astfel menţionează că potrivit art. 90 Cod penal, Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei:

(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei

și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

[Art.90 al.(1) modificat prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353: în vigoare 07.09.24]

(2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

[Art.90 al.(2) modificat prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24]

Susţine că în speță se constată cu certitudine faptul că, inculpatul a înaintat în cadrul ședinței de judecată, conform art.364/1 Cod de procedură penală, cerere în formă de înscris autentic de recunoaștere în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, solicitând examinarea în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Mai mult ca atât, în ședința de judecată, inculpatul Leah Victor a recunoscut vina integral și a declarat că îi pare rău de fapta comisă.

Menţionează că pedeapsa penală conform art.61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnați lor, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Indică că, la aprecierea pedepsei, instanța de judecată ține cont de art.7

alin.(1) și art.75 Cod penal, și anume de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Menţionează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai

Indică că în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În acest sens susţine apărarea că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, urmează a lua în considerație că, Leah Victor, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) şi (3), 362^1 alin. (3) lit. a) din Codul penal, care conform art. 16 alin.(4) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă, art.325 alin. (3) lit. b) din Codul penal, care conform art.16 alin.(4) Cod penal este o infracțiune gravă.

Potrivit prevederilor art.80/1 alin.(l) Cod penal, stabilește că, ”(...) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare (...).

Menţionând prevederile art. art. 362/1 alin. 3) și 325 alin. (3) Cod penal consideră apărarea că în speță au intervenit modificări ale cadrului legal în privința sancțiunilor dar și a normelor în temeiul cărora a fost condamnat Leah Victor, cum

ar fi abrogarea 325 alin. (3) lit. b) CP.

Mai mult ca atât, față de Leah Victor a fost aplicat o sancțiune prea aspră în opinia apărării, deoarece, pedeapsa urma să fie coraborată cu norma art.80/1 alin.(1) Cod penal, ce stabilește că, ”(...) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Respectiv, în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial inculpatului Leah Victor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare ar fi de maxim 5 ani iar amendă în mărime de 6000 u.c ar urma să fie redusă cu 1/4.

Tot odată indică că, potrivit art. 10/1 CP alin. (5) Dacă o dispoziție din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ține seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispozițiilor alin.(l)-(4).

Dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracțiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenție, sancțiunea contravențională nu se mai aplică, indiferent de categoria și mărimea sancțiunii prevăzute.

În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

În concluzia celor expuse, susţine apărarea că la pronunțarea sentinței de către prima instanță nu s-a ținut cont de limitele maxime pentru aplicarea art. 90 CP, pentru care legea stabilește cert că, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult* 7 *ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune*

suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului (...). (f.d. 149-154, vol. IV)

La data de 31 octombrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat. (f.d.157, vol. IV)

<u>Termenul de înaintare a recursului</u>:

Colegiul judiciar consideră că recursurile declarate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile şi de avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Leah Victor, sunt depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost pronunțată la data de 02 septembrie 2024, (f.d.140-142, vol. IV), iar recursurile au fost declarate de acuzator şi de apărare la data de 16 septembrie 2024 (f.d. 145-148, 149-154, vol. IV) conform art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*. *Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la data de 04 noiembrie 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căruia s-a acordat acestora termen de 15 zile din momentul primirii prezentei notificări, pentru depunerea referinței la cererile de recurs, cu informarea părților despre data examinării cauzei. (f.d.160, vol. IV)

Careva referinţe obiecţii la cererile de recurs nu au parvenit.

<u>Aprecierea instanței de apel</u>:

Examinând materialele cauzei, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele recursurilor declarate, Colegiul judiciar al Curții de Apel sud sediul Comrat ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Leah Victor, urmează a fi respins ca nefondat, iar recursul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile urmează a fi admis, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1[4]) Cod de procedură penală *pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa: pct. 1) lit. a) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; pct. 2) lit. d) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Potrivit art. 2 Cod penal, *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene *pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale - orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa*.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*”, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Elveției,* din 19 aprilie 1993, Seria A, nr. 254-B, § 30).

La caz, Colegiul judiciar reține că prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul central din ***02 septembrie 2024,*** **Leah Victor** s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.362^1 alin.(3) lit. a) Cod penal şi s-a condamnat în baza acestei legi, cu respectarea art.80^1 Cod de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa

în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții sau exercita activități legate de domeniul turismului și organizării migrațiunii pe un termen de 2 (doi) ani.

Leah Victor s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(3) lit.b) Cod penal şi s-a condamnat în baza acestei legi, cu respectarea art.80[1] Cod de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu amendă în mărime de 6000 u.c ce constituie 300 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial s-a stabilit inculpatului Leah Victor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 u.c ce constituie 300 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal executarea pedepsei numită lui Leah Victor s-a suspendat condiţionat pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăţi încrederea acordată.

Conform art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal s-a obligat Leah Victor să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să participe la programe probaționale.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea executării pedepsei de către Leah Victor, inclusiv respectarea restricţiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, s-a dispus a fi asigurată de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul.

S-a aplicat în privinţa lui Leah Victor măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

S-a obligat inculpatul Leah Victor, de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

S-a menţionat că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

S-a instituit consemn la frontieră în privința inculpatului Leah Victor pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea Procuraturii r-lui Cimișlia și a instanței de judecată. Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara", aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului.

Corpul delict - trei bancnote cu nominalul de 100 dolari s-a dispus a fi trecute în contul statului, după definitivarea sentinței. (f.d.140-142, vol. IV)

La data de 16 septembrie 2024, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile, a declarat cerere de recurs prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 02 septembrie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui Leah Victor Gheorghe recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 362^1 alin 3) lit. a), art. 325 alin. (3) lit. b) Cod penal, ca fiind ilegală, cu dispunerea rejudecării cauzei, de către instanța de fond, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs. (f.d. 145-148,vol IV)

La data de 16 septembrie 2024, avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Leah Victor, a declarat cerere de recurs prin care solicită casarea sentinței judecătoriei Cimișlia s. Central din 02.09.2024, emisă în cauza penală de învinuire a lui Leah Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(2) și (3) 362^1 alin.(3) lit.a), art.325 alin.(3) lit.b) Cod penal, cu pronunțarea unei noi soluții de aplicare a unei pedepse mai blânde cu suspendarea condiționată a pedepsei condamnatului pentru o perioadă ce nu va depăși 3 ani. (f.d. 149-154, vol. IV)

Astfel, Colegiul notează că, în cauza *Tierce ș.a. contra San Marino*, din 25 iulie 2000, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat că, „*instanţele de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligaţia de a examina o cauză în fapt şi în drept şi nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei inculpatului, fără a-l asculta şi fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părţi*".

Colegiul instanței de recurs reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului

probator administrat.

Mai mult ca atât, speța a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, constatând cu certitudine că probele cercetate în instanța de fond stabilesc faptele inculpatului, ținând cont că există suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse penale, având în vedere că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, întrucât și actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, totuși instanța de fond ***eronat*** s-a expus asupra materialului probator la rubrica individualizarea pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului.

Subsecvent, Colegiul judiciar constată că, în recursurile declarate nici acuzatorul de stat și nici apărarea nu contestă vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor de care a fost recunsocut vinovat, ambii recurenţi contestă soluţia instanţei referitor la pedeapsa aplicată.

Referitor la recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile, colegiul judiciar îl găseşte fondat pe motivele care succed.

La caz, Colegiul instanței de recurs menționează prevederile art. 441 Codul de procedură penală, potrivit cărora, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele,* ***dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs***.

Din cerinţele recursului declarat de acuzatorul de stat, se contestă sentinţa instanţei de fond în partea pedepsei stabilite lui Leah Victor în baza art. art.362[1] alin.(3) lit. a) şi 325 alin.(3) lit.b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 80[1] şi 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 7 (şapte) ani închisoare cu amendă în mărime de 6000 u.c. ce constituie 300 000 lei, cu suspendarea pedepsei cu închisoare în temeiul art. 90 Cod penal pe o perioadă de

prbaţiune de 5 ani, susţinând acuzarea că în privinţa inculpatului Leah Victor urmează a fi aplicată o pedeapsă cu închisoare cu executare.

Conform art. 75 alin. (1) şi (2) Cod penal *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Este de menţionat că norma art. 362^1 alin.(3) lit. a) Cod penal, la data comiterii infracţiunii – 1.06.2022, de care a fost recunoscut vinovat Leah Victor, prevedea pedeapsă penală sub formă de *amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice*, iar norma art. 325 alin. (3) lit. b) Cod penal la data comiterii infracţiunii – 1.06.2022, de care a fost recunoscut vinovat Leah Victor, prevedea pedeapsă penală sub formă de *închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unităţi convenţionale, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice*.

Deasemenea este de reţinut că potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult* ***5 ani pentru***

infracţiunile săvârşite cu intenţie *şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.*

Potrivit art. 17 Cod penal *se consideră că infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări.*

Conform art. 18 Cod penal *se consideră că infracţiunea a fost săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*

La acest aspect colegiul judiciar remarcă că, atât în rechizitoriu cât şi în sentinţa instanţei de fond, fapta învinuirii aduse lui Leah Victor, pe care ultimul a recunoscut-o prin cererea sa de examinare a cauzei în procedura simplificată conform prevederilor art. 364^1 CPP, ultimul se învinueşte "*în scopul obţinerii unui folos financiar şi material, dându-şi seama de caracterul illegal al acţiunilor sale intenţionate, prevăzând consecinţele şi dorind conştient survenirea lor ...*".

Astfel, se atestă că infracţiunile comise de Leah Victor prevăzute de art.art. 42 alin. (2) şi (3), 362^1 alin.(3) lit. a) şi art. 325 alin.(3) lit.b) Cod penal, nu pot fi atribuite nicidecum la categoria infracţiunilor săvârşite din imprudenţă.

În consecinţă, instanţa de fond prin aplicarea pedepsei penale definitive sub formă de închisoare pe un termen de 7 (şapte) ani, pentru infracţiuni comise cu intenţie, în sensul art. 90 alin. (1) Cod penal nu era în drept de a suspenda condiţionat această pedeapsă penală, or o asemenea pedeapsă penală este contrară prevederilor legale.

Totodată este de remarcat că potrivit rechizitoriului cât şi din conţinutul sentinţei Leah Victor este învinuit şi se găseşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2) şi (3), 362^1 alin.(3) lit. a) Cod penal, însă în dispozitivul sentinţei, recunoaşterea inculpatului în comiterea infracţiunii

prevăzute de art. art. **42 alin. (2) şi (3)**, 362[1] alin.(3) lit. a) Cod penal lipseşte, ceea ce ridică semne de întrebare referitor asupra căror fapte a fost recunoscut vinovat inculpatul, este corectă încadrarea juridică a prevederilor art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal, şi anume ca fiind comisă infracţiunea de un grup criminal organizat sau de o organizaţie criminală.

În consecință, completul de judecată conchide că instanța de fond a adoptat o soluție care contravine materialelor cauzei, fără a se expune pe aspectele esențiale menționate supra, lăsându-le fără o argumentare cuvenită, având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, prin ce a fost afectată soluția adoptată și astfel, recursul declarat de procuror urmează a fi admis.

În acest context, completul de judecată indică, că CtEDO în hotărârea sa din cauza *Capacchione împotriva Republicii Moldova* din 30 noiembrie 2021, cererea nr. 22616/10, pct. 19, a reamintit că articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței", obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (a se vedea, *Perez contra Franței* [MC], nr. 47287/ 99, § 80, CEDO 2004-I, și *Loupas contra Greciei*, nr. 21268/16, § 37, 20 iunie 2019). De asemenea, ea reiterează jurisprudența sa bine-stabilită, potrivit căreia acest articol obligă, *inter alia*, instanțele să motiveze deciziile lor. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procesul judiciar poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (a se vedea, *Paixao Moreira Să Fernandes contra Portugaliei*, nr. 78108/14, § 71, 25 februarie 2020, definitivă la 20 mai 2020).

Totodată, prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Codul de procedură penală, stipulează expres că, *judecând recursul, instanţa rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri,* ***dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului***.

Prin urmare, examinând recursul formulat, reieșind din solicitările acuzatorului de stat privind casarea sentinței instanței de fond, raportate la constatările invocate supra, Colegiul judiciar urmează a dispune casarea sentinței, cu remiterea cauzei penale la rejudecare întrucât, în speță, prin emiterea unei noi hotărâri în privința inculpatului de către instanța de recurs face posibilă înrăutățirea situației ultimului, fapt ce contravine dispozițiilor legale reiterate supra.

Totodată, instanța de recurs reține, că potrivit prevederilor art. 384 alin.(3)

Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În acest sens, Colegiul relevă şi faptul că potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza *Luka contra României* din 21 iulie 2009) se evidențiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van der Hurk împotriva Olandei*, din 19 aprilie 1994). Curtea evidențiază, că trebuie să se țină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (cauzele *Jahnke şi Lenoble împotriva Franței* (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi *Dima contra României*, din 16 noiembrie 2006.

Astfel, în opinia instanței de recurs, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce prima instanță nu a efectuat în mod deplin la examinarea cauzei în fond, care neapărat servește drept temei pentru casarea hotărârii atacate.

Referitor la recursul avocatului Casap Anatolie în interesele inculpatului Leah Victor, colegiul judiciar îl găseşte nefondat pe motivele care succed.

Din cererea de recurs al părții apărării, ultimul contestă sentința instanței de fond din 02 septembrie 2024, în partea aplicării pedepsei lui Leah Victor cu suspendare a pedepsei pe un termen de 5 ani, invocând asupra modificărilor operate prin Legea **nr. 136 din 06.06.2024** *în vigoare din 07.09.2024*, care adus modificări prevederilor art. 90 alin. (2) Cod penal, fiind modificată perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă de la limitele de la „1 an la 5 ani" la „1 an la 3 ani".

Colegiul judiciar remarcă că la speţă după cum a fost motivat supra prevederile art. 90 Cod penal sunt inaplicabile speţei, or instanţa de fond în temeiul art. 84 alin. (1) pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 u.c. ce constituie 300 000 lei, iar alin. (1) art. 90 Cod penal, expres prevede că suspendarea pedepsei cu închisoare se aplică pentru pedepse cu închisoare de până la 5 ani pentru

infracţiuni cu intenţie.

Prin urmare, cerinţa recurentului avocatul Casap Anatolie, privind reducerea pedepsei cu suspendare de la 5 ani la 3 ani, este una nefondată, or la caz însăşi pedeapsa cu suspendarea condiţionată este una eronată.

În concluzie apelul avocatului Casap Anatolie în interesele inculpatului Leah Victor, este nefondat.

Potrivit art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală *Hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*.

Conform art. art. 449 alin. (1), pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Prevederile în cauză de către instanța de recurs nu pot fi aplicate, chiar dacă prin circumstanțele constatate, instanța de recurs stabileşte că instanţa de fond eronat a aplicat o pedeapsă mai blândă inculpatului Leah Victor, decât cea prevăzută de norma specială, aplicând eronat prevederile legii, deoarece prin pronunțarea unei hotărâri conform solicitării recurentului – acuzatorul de stat, la speţa dată va fi agravată situaţia inculpatului, iar acest fapt nu este admis în procedura de recurs.

În situația constatată, Colegiul consideră oportun remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată cu respectarea prevederilor legale, sub toate aspectele, complet şi obiectiv, inclusiv a dreptului la un proces echitabil.

Primind dosarul la o nouă examinare, instanța de fond urmează să înlăture neajunsurile admise la examinarea cazului şi în dependență de probele anexate la materialele cauzei, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul concluzionează că recursul declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Leah Victor, este nefondat care urmează a fi respins, iar recursul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, cu casarea integrală a sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul central din 02 septembrie 2024 și trimiterea cauzei la

rejudecare - la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 447-448 și art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) şi pct. (2) lit. d) Cod de procedură penală al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Leah Victor, ca nefondat.

Se admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile.

Se casează integral sentința judecătoriei Cimișlia, sediul central din 02 septembrie 2024, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Leah Victor Gheorghe de săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art.art. 42 alin. (2) şi (3), 362^1 alin. (3) lit. a) şi 325 alin. (3) lit. b) Cod penal, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,

judecător:	Judecător:	Judecător:
MIRONOV Andrei	COLEV Grigori	HUDOBA Valeri