Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Veaceslav Nicula

Dosarul nr. 2ri-518/24
(2-24085004-02-2ri-01112024)

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

16 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul ,,OZUN-CONS" S.R.L., avocatul Rezuș Andrei,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de reprezentantul ,,OZUN-CONS" S.R.L., avocatul Rezuș Andrei privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa debitorului ,,AGRO-CONSTRUCT AGENCY" S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 august 2024, prin care s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul ,,OZUN-CONS" S.R.L., avocatul Rezuș Andrei privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa debitorului ,,AGRO-CONSTRUCT AGENCY" S.R.L.,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 31 iulie 2024, „OZUN-CONS" S.R.L. a depus prin intermediul avocatului Rezuş Andrei, în instanţa de insolvabilitate o cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul „AGRO-CONSTRUCT AGENCY" S.R.L., solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive şi intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „AGRO-CONSTRUCT AGENCY" S.R.L., validarea creanţelor sale faţă de debitor, precum și desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Lilian în calitate de administrator provizoriu.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 august 2024, în temeiul prevederilor art. 170 alin. (1) lit. e) CPC, s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul ,,OZUN-CONS" S.R.L., avocatul Rezuș Andrei privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa debitorului „AGRO-CONSTRUCT AGENCY" S.R.L.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 13 august 2024, reprezentantul ,,OZUN-CONS" S.R.L., avocatul Rezuș Andrei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 august 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii privind remiterea cauzei instanței de fond pentru reexaminarea cererii introductive de la etapa admiterii spre examinare.

Aprecierea instanței de recurs:

4. Studiind cererea de recurs în raport cu prevederile legale ce guvernează procedura depunerii și examinării recursului asupra încheierii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.
5. În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, ,,*Curţile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
6. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
7. Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *,,recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor".*
8. Potrivit art. 426[1] alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă *,,instanţa de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii".*
9. Colegiul reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 august 2024, în temeiul prevederilor art. 170 alin. (1) lit. e) CPC, s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul ,,OZUN-CONS" S.R.L., avocatul Rezuș Andrei privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa debitorului „AGRO-CONSTRUCT AGENCY" S.R.L.
10. În dispozitivul încheierii instanța a explicat dreptul creditorului ,,OZUN-CONS" S.R.L. de a se adresa repetat cu aceeași cerere introductivă în cazul corectării erorilor comise.
11. Potrivit prevederilor art. 423 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă *,,încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunţate în primă instanţă nu se poate face recurs decît odată cu fondul cauzei".*
12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *,,încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate".*

13. În corespundere cu art. 170 alin. (5) Cod de procedură civilă „*încheierea prin care instanţa judecătorească restituie cererea în temeiul alin. (1) lit. a), b), c) şi g) poate fi atacată cu recurs”.*
14. Reieșind din normele de drept citate, Colegiul constată că încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 august 2024, nu poate fi supusă recursului, deoarece legiuitorul, în cazul emiterii încheierii în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, nu a prevăzut calea de atac cu recurs a acestor acte de dispoziție, prin urmare nici dreptul părții de a contesta aceste încheieri cu recurs.
15. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată pe temeiul semnării acesteia de o persoană neîmputernicită, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.
16. În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de către reprezentantul „OZUN-CONS” S.R.L., avocatul Rezuș Andrei, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.
17. În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.
18. Din considerentele menționate și, având în vedere că, încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 august 2024, nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de reprezentantul „OZUN-CONS” S.R.L., avocatul Rezuș Andrei, ca depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.
19. În conformitate cu art. 269-270, 426[1] alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către reprezentantul „OZUN-CONS” S.R.L., avocatul Rezuș Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 august 2024, ca depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman

Pascari