

S E N T I N Ț Ă

În numele LEGII

25 noiembrie 2015

orașul Drochia

Judecătoria raionului Drochia

Instanța compusă din:

Președinte Lucia Lupascu

Grefier Ina Lipciu

Cu participarea

Procurorului Lilia Selivestru

Avocatului Svetlana Popovschi

A judecat în ședință de judecată publică , în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui XXXXXXXXXX, a. n.XXXXXX, originar al

sat.XXXXX, locuitor a sat. XXXXXi raionul XXXXXXX,

căsătorit, supus militar,la evidență la medicul narcolog –

-psihiatru nu se află, studii medii speciale, ucrainean

fără ocupații,fără antecedente penale, cet.al RM, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.1 , art. 327 al.1) Cod Penal al RM , IDNP XXXXXXXXXX,

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

XXXXXX activînd din 20.06.2011 pînă la 30.06.2015 în funcția de primar al satului XXXXX r-nul XXXXX, fiind ales în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 19.06.2011 a alegerilor la funcția de primar din localitatea respectivă, validate prin Hotărârea Judecătoriai raionului XXXXXXX din 20.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, avînd o serie de atribuții stipulate în art. 29 din Legea privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de numire, stabilire a atribuțiilor și încetare a raporturilor de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, de conducere și control a activității acestora, de contribuire la formarea și reciclarea profesională; de exercitare a funcției de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor din bugetul local și informarea consiliului despre situația existență; de reprezentare a colectivității locale în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele de judecătorești în condițiile legii; de semnare a actelor și contractelor încheiate în numele colectivității locale; etc., a săvârșit infracțiunile de abuz de serviciu și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, el activînd în funcția sus nominalizată, fiind obligat în calitate de angajator în conformitate cu prevederile art.86 lit. h) din Codul muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, folosind situația de serviciu în interes personal și material, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru angajatul primăriei satului XXXXXXX r-nul XXXXX, XXXXX, care este fiul acestuia, în contradicție cu prevederile art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a admis includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru perioadele de timp cuprinse între 27.07.2012 - 15.09.2012 și respectiv 04.02.2015 - 20.03.2015, a fiului XXXXXXX, care a activat în cadrul primăriei satului XXXXX r-nul XXXXX în calitate de paznic, documente care au fost aprobate și contrasemnate de el personal, în calitate de primar și în temeiul cărora lui XXXXXXX ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 2850.59 lei. perioade de timp în care ultimul de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu. fiind plecat peste hotarele R.

Moldova, prejudiciind astfel bugetul primăriei XXXXX, adică interesele persoanei juridice în proporții considerabile în sumă de 2850,59 lei.

Tot el, activînd în aceeași funcție, avînd aceleași atribuții de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, manifestate prin crearea intenționată a situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele fiului XXXXXX, angajat în funcția de paznic baza Dispoziției nr. 03-1-16 din 30.05.2012, contrar prevederilor art.106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, pe parcursul anilor 2012 și 2015 a admis includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile iulie-septembrie anul 2012 și respectiv pentru lunile februarie-martie anul 2015, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților primăriei respective, ce au fost aprobate și contrasemnate de el personal în calitate de primar, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de paznicul XXXXX pentru perioadele: 27.07.2012 - 15.09.2012 și respectiv 04.02.2015- 20.03.2015, în care ultimul a lipsit de la serviciu, pentru care neîntemeiat i-a fost calculat și achitat lui XXXXX salariul în sumă totală de 2850,59 lei, pentru zilele în care acesta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova.

Acțiunile inculpatului XXXXX în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și art. 332 alin.(1) Cod Penal, falsul în acte publice, cu următoarele semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

XXXXXX a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care conform încheierii judecătorei a fost acceptată.

În ședința de judecată XXXXX ,vina a recunoscut pe deplin și a lămurit, că activînd în funcția de primar, pe fiul său XXXXX contrar prevederilor Codul muncii, pe parcursul anilor 2012 și 2015 la inclus în tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților pe paznicul XXXXX pentru perioadele: 27.07.2012-15.09.2012 și respectiv 04.02.2015-20.03.2015 în care acesta a lipsit de la serviciu, pentru care l-a înlocuit soția , nora sa, fiul fiind plecat peste hotarele R. Moldova. Cele indicate nu le-a efectuat intenționat. De cele comise se căiește. Solicită de a nu fi pedepsită prea aspru .

În afară de aceasta, vinovăția lui XXXXX este dovedită și de materialele cauzei pe care XXXXX le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererii în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- raport , (f.d. 4),
- copia contractului individual de muncă, (f.d.6),
- acces a sistemului de căutare, (f.d. 8),
- borderoul nr.1 salariul primăria XXXX, (f.d.9-13),
- copiile tabelor de pontaj a.2012 ,(f.d. 14-19, 41-45),
- proces-verbal de constatare, (f.d. 21, 22,23)
- proces-verbal de examinare a documentului , (f.d.40,70-72,74-75)
- ordonanță de ridicare, (f.d. 48,64,66)
- proces-verbal deridicare, (f.d. 49,65,67),
- dispoziția nr. 03-1-16 din 30.05.2012, (f.d. 50),
- copia contractului individual de muncă, (f.d. 51),
- copia contractului de răspundere materială integral , (f.d. 52),
- dispoziția nr. 03-1-16 din 27.06.2012, (f.d. 54),
- dispoziția nr. 03-1-14 din 02.06.2014, (f.d. 55),
- dispoziția nr. 03-1-5 din 30.03.2015, (f.d. 56)
- table de pontaj a.2012primăria XXXX, (f.d.57-60),
- borderoul nr. 1 la salariu Primăria XXXXXX, (f.d. 61,63,68,69)
- tabel de pontaj a.2015 primăria XXXXXX, (f.d.62),
- ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă, (f.d. 73,76-77),
- hotărîre din 20.06.2014 de confirmare a legalității alegerilor, (f.d. .90),

- decizia nr.5-10 din XXXXXXXXXXX, (f.d. 92).

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința judiciară, instanța conchide că vinovăția lui XXXXX este dovedită integral, în aceia că a comis infracțiunile prevăzute de art. 332 alin.1 și art. 327 al.1 CP al RM .

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea , de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante – nu sînt.

Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:

Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.

Articolul 364¹ Cod de Procedură Penală al RM prevede . Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

...(8) Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La locul de trai inculpatul XXXXX se caracterizează pozitiv, este căsătorit, are loc permanent de trai, nu este angajat în cîmpul muncii, anterior n-a fost condamnat se bucură de autoritate din partea colegilor de serviciu și a cetățenilor, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, de cele comise se căiește, pentru prima dată este atras la răspundere penală.

Luînd în considerație cele relatate mai sus , personalitatea ultimei, gravitatea infracțiunii, faptul că ultima a recunoscut integral cele menționate , instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului XXXXX o pedeapsă fără privarea de libertate sub formă de amendă.

Conform articolului 16 al Codului Penal al RM .

3) Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Articolul 64 al Codului Penal al RM prevede că:

(3¹) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sancțiunea art.332 al. 1 Codul Penal prevede pentru aceasă infracțiune amendă în mărime de pînă de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiune care potrivit art. 16 al.3 CP, se consideră mai puțin gravă.

Sancțiunea art.327 al. 1 Codul Penal prevede pentru aceasă infracțiune amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiune care potrivit art. 16 al.3 CP, se consideră mai puțin gravă.

Corpurile delictive: Tabel de pontaj pentru luna iulie anul 2012 privind evidența timpului de muncă a angajaților primăriei XXXXX, Tabel de pontaj pentru luna august anul 2012 privind evidența timpului de muncă a angajaților primăriei XXXXX, Tabel de pontaj pentru luna septembrie anul 2012 privind evidența timpului de muncă a angajaților primăriei XXXXX, Tabel de pontaj pentru luna februarie anul 2015 privind evidența timpului de muncă a angajaților primăriei XXXX, Tabel de pontaj pentru luna martie anul 2015 privind evidența timpului de muncă a angajaților primăriei XXXX, Borderourile la salariul Primăria XXXXX transferat la conturile de card pe lunile iulie-august anul 2012, Borderourile la salariul Primăria XXXX transferat la conturile de card pe lunile februarie și martie anul 2015 de păstrat la cauza penală pe parcursul păstrării acestuia.

Măsura preventivă privind obligațiunea de nepărsire a localității aplicată lui XXXXX a o menține aceeași pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

La aplicarea pedepsei urmează a se ține cont de prevederile art. 364/1 CPP și art.84 al.1 CP al RM.

În conformitate cu art.art. 364/1, art. 384-389,392,395,397 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova , instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

A recunoaște vinovat pe XXXXX, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 al.(1), art. 327 al.1 CP CP al RM, și ca măsură de pedeapsă a-i aplica:

- În baza art. 327 al.1 CP al RM , pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300(trei sute) unități convenționale ce constituie suma de 6000,00(șase mii) lei i cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani .
- În baza art. 332 al.(1)CP al RM, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 375(trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale ce constituie suma de 7500,00(șapte mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 84 al.1 CP al RM , pentru concurs de infracțiuni, lui XXXXX i se stabilește, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 400(patru sute) unități convenționale ce constituie suma de 8000,00(opt mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3(trei)ani .

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:

1. Tabel de pontaj pentru luna iulie anul 2012 privind evidența timpului de muncă a angajaților primăriei XXXXX.
2. Tabel de pontaj pentru luna august anul 2012 privind evidența timpului de muncă a angajaților primăriei XXXX.
3. Tabel de pontaj pentru luna septembrie anul 2012 privind evidența timpului de muncă a angajaților primăriei XXXXX.
4. Tabel de pontaj pentru luna februarie anul 2015 privind evidența timpului de muncă a angajaților primăriei XXXX.
5. Tabel de pontaj pentru luna martie anul 2015 privind evidența timpului de muncă a angajaților primăriei XXXX.
6. Borderourile la salariul Primăria XXXX transferat la conturile de card pe lunile iulie-august anul 2012.
7. Borderourile la salariul Primăria XXXX transferat la conturile de card pe lunile februarie și martie anul 2015 de păstrat la cauza penală pe parcursul păstrării acesteia.

Măsura preventivă privind obligațiunea de nepărsire a localității aplicată lui XXXXX a o menține aceeași pînă la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Drochia.

Președinte de ședință , judecătorul

Lucia Lupașcu