Dosarul nr. 1-125/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 iunie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefieri – Valeria Petic și Sabina Mereacre,
cu participarea:
Procurorului – Negurița Ion,
Avocatului – Chitoraga Valeriu, în interesele părții vătămate Cimpoacă Ioana,
Avocatului – Postica Serghei, în interesele părții vătămate Pavalachi Evghenia,
Avocatului – Slobodzean Oleg, în interesele inculpatului Railean Sergiu,

a judecat, în ședință de judecată publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364[1] Cod de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui

Railean Sergiu Petru, *născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în satul *****, raionul Ialoveni, studii superioare, supus militar, necăsătorit, fără persoane minore la întreținere, angajat în calitate de antrenor de șah la Școala Sportivă din satul *****, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal.

Termenul judecării cauzei:
- 29.05.2025 – 09.06.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Negurița Ion, în ședința de judecată, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Railean Sergiu în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de

transport pe un termen de 1 an, încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 280 lei, păstrarea la dosar a corpului delict – suportul CD-R, transmiterea mijlocului de transport proprietarului și admiterea acțiunilor civile înaintate.

Avocatul Chitoraga Valeriu, în interesele părții vătămate Cimpoacă Ioana, precum și partea vătămată Cimpoacă Ioana, în ședința de judecată, au susținut poziția procurorului, solicitând admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

Avocatul Postica Serghei, în interesele părții vătămate Pavalachi Evghenia, precum și partea vătămată Pavalachi Evghenia, au susținut poziția procurorului, solicitând admiterea integrală a acțiunii civile în forma formulată.

Avocatul Slobodzean Oleg, în interesele inculpatului Railean Sergiu, precum și inculpatul Railean Sergiu, în ședința de judecată, au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă în cuantum minim, precum și respingerea parțială a acțiunilor civile.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Railean Sergiu, la data de 24.01.2025, în jurul orei 11:10, conducând automobilul de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare GRH 127 pe str. Ștefan cel Mare din satul *****, raionul Ialoveni, în proximitatea trecerii pentru pietoni și a pieței din localitate, nu a manifestat atenția necesară la trafic, nu a ținut permanent seama de împrejurările circulației rutiere și nu a adaptat conducerea vehiculului la situația rutieră existentă, încălcând prevederile pct. 10 alin. (1) lit. b), pct. 45 alin. (1) lit. a), b), d) și pct. 46 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

Ca urmare a încălcării normelor menționate, inculpatul a tamponat cu partea frontală a automobilului pietonii Cimpoacă Ioana și Pavalachi Evghenia, care se deplasau regulamentar, cauzându-i lui Cimpoacă Ioana, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202502D0640 din 10.05.2025, vătămare corporală medie, iar lui Pavalachi Evghenia, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202502D0639 din 10.05.2025, vătămare corporală ușoară.

2. În ședința de judecată inculpatul Railean Sergiu a recunoscut vina integral, a depus cerere de recunoaștere a vinei de comiterea infracțiunii imputate, prin care a solicitat instanței judecarea cauzei în ordinea art. 364^1 Cod de procedură penală – judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea de noi probe.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă cu certitudine că faptele imputate inculpatului sunt stabilite, iar probele sunt concludente, pertinente și utile, precum și că există date suficiente privind persoana inculpatului pentru individualizarea pedepsei, prin încheierea protocolară din

31.03.2026 a dispus admiterea cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Railean Sergiu și-a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, declarând că la data de 24.01.2025 conducea automobilul de model „Skoda Octavia" pe str. Ștefan cel Mare din satul *****, raionul Ialoveni. A indicat că accidentul rutier s-a produs din neatenția sa, recunoscând că el a fost persoana care a provocat impactul. A menționat că nu a acționat intenționat, regretă sincer cele întâmplate și se căiește de fapta comisă. A mai relatat că, în jurul orei 11:00, se deplasa regulamentar cu automobilul în direcția Primăriei *****. La un moment dat, atenția i-a fost distrasă de un automobil care intenționa să pătrundă pe drumul principal de pe un drum adiacent situat în partea stângă, iar, urmărind manevra acestuia, nu a observat la timp părțile vătămate care se aflau pe carosabil, în apropierea trotuarului, pe care le-a tamponat, după care a lovit și un automobil de tip jeep. A precizat că nu își amintește în detaliu toate circumstanțele producerii accidentului. Totodată, a declarat că ulterior s-a deplasat la spital pentru a se interesa de starea părților vătămate, a discutat cu rudele acestora și a încercat să ajungă la o înțelegere privind repararea prejudiciului cauzat. A menționat că este de acord să suporte cheltuielile aferente tratamentului și prejudiciul cauzat prin infracțiune, însă nu este de acord cu cuantumul sumelor solicitate prin acțiunile civile. Cu toate acestea, a confirmat că este dispus să achite sumele care vor fi stabilite în sarcina sa.

De asemenea, inculpatul a declarat că automobilul implicat în accident era utilizat în baza unui contract de locațiune și era asigurat la momentul producerii accidentului. A mai arătat că activează în calitate de profesor de șah în cadrul Școlii Sportive din *****.

5. Audiind inculpatul și examinând materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta comisă de inculpat este dovedită integral prin declarațiile acestuia date în ședința de judecată, coroborate cu probele administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 09.04.2025, înregistrat în REI-1 al IP Ialoveni cu nr. 20254400176 (f.d. 6);

- informația parvenită de la Serviciul Unic 112 din 24.01.2025, ora 11:19, privind producerea unui accident rutier în apropierea pieței din s. *****, r-nul Ialoveni, soldat cu traumatizarea unei persoane de gen feminin (f.d. 7);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2025, cu planșa fotografică și schița accidentului, prin care au fost fixate locul producerii accidentului, vehiculele implicate, deteriorările acestora și persoanele traumatizate (f.d. 10-15);

- procesul-verbal de examinare din 10.04.2025, potrivit căruia automobilul de model „Skoda Octavia" cu n/î GRH 127 prezenta deteriorări în partea frontală dreaptă (f.d. 16);

- procesul-verbal de ridicare din 15.04.2025 și procesul-verbal de examinare din 16.04.2025 a suportului optic ce conține înregistrarea video a accidentului, din care rezultă că automobilul condus de inculpat a deviat direcția de deplasare, a tamponat pietoanele Cimpoacă Ioana și Pavalachi Evghenia, după care a tamponat automobilul de model Honda CRV parcat regulamentar (f.d. 84-90);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0640 din 10.05.2025, conform căruia părții vătămate Cimpoacă Ioana i-au fost cauzate traumă cranio-cerebrală închisă, fractura claviculei drepte și alte leziuni corporale, calificate drept vătămare corporală medie (f.d. 61-66);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0639 din 10.05.2025, conform căruia părții vătămate Pavalachi Evghenia i-au fost cauzate traumă cranio-cerebrală închisă și alte leziuni corporale, calificate drept vătămare corporală ușoară (f.d. 76-79);

- procesele-verbale de audiere a părților vătămate Cimpoacă Ioana și Pavalachi Evghenia, care au descris circumstanțele producerii accidentului și consecințele acestuia (f.d. 98-100, 108-110);

- procesul-verbal de audiere a martorului Meriacre Olesea, ale cărui declarații confirmă circumstanțele producerii accidentului rutier (f.d. 115-117).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanţă în privința inculpatului.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Astfel, în conformitate cu art. 101 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța reține că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29.11.2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, § 33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut acces în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu, inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară prin care a renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

În privința inculpatului Railean Sergiu a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică dată faptei săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța constată că vinovăția inculpatului Railean Sergiu a fost dovedită integral și încadrează acțiunile acestuia în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 alin. (1) și (2) din Codul penal prevede că legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume: gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată

inculpatului trebuie să fie stabilită astfel încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conform art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în privința inculpatului Railean Sergiu a fost reținută circumstanța atenuantă – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată drept circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, întrucât aceasta ar însemna acordarea unei duble valențe juridice aceleiași situații de drept.

În conformitate cu art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost reținute.

În speță, infracțiunea săvârșită de inculpat, prevăzută de art. 264 alin. (1) din Codul penal, se sancționează cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, ținînd cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârșită, ci are drept scop corectarea şi reeducarea condamnaţilor în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni,

atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, respectiv de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă (art. 16 alin. (3) Cod penal), de persoana acestuia, care este caracterizat satisfăcător, anterior nu a fost judecat, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere mama în vârstă înaintată, a recunoscut vina, de comportamentul lui înainte și după comiterea infracțiunii, precum și de circumstanțele atenuante și lipsa circumstanțelor agravante stabilite în cauză.

Raportând circumstanțele de fapt și de drept constatate în prezenta cauză la criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de legea penală, instanța reține că pedeapsa urmează să fie echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

La stabilirea pedepsei, instanța ține cont de faptul că inculpatul Railean Sergiu a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, cauza fiind examinată în procedură simplificată, a manifestat o atitudine critică față de fapta comisă, anterior nu a fost tras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, activând în calitate de profesor de șah în satul natal, fiind integrat social și profesional. Totodată, instanța reține că infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar în cauză nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă este aptă și suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale, fără a fi necesară aplicarea pedepsei complementare a privării de dreptul de a conduce mijloace de transport. În acest sens, instanța observă că sancțiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) din Codul penal stabilește caracterul facultativ al acestei pedepse complementare, utilizând sintagma „cu sau fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport”, ceea ce conferă instanței prerogativa de a aprecia necesitatea aplicării acesteia în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana infractorului.

Or, acuzatorul de stat nu a prezentat argumente și probe convingătoare care să justifice necesitatea aplicării pedepsei complementare, nefiind demonstrate circumstanțe din care să rezulte că menținerea dreptului inculpatului de a conduce mijloace de transport ar genera un pericol sporit pentru siguranța circulației rutiere sau că aplicarea exclusivă a amenzii ar fi insuficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale. În raport cu conduita procesuală a inculpatului, lipsa antecedentelor penale, caracteristicile sale pozitive și gradul redus de pericol social al persoanei acestuia, instanța consideră că aplicarea pedepsei complementare solicitate de procuror ar avea un caracter excesiv și disproporționat.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, de circumstanțele cauzei și de datele ce caracterizează persoana inculpatului, instanța consideră rezonabilă și suficientă aplicarea în privința lui Railean Sergiu a unei pedepse sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Referitor la măsura preventivă.

Instanța consideră necesar să aplice în privința inculpatului Railean Sergiu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală.

Referitor la acțiunile civile.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârea *Tonchev c. Bulgariei* din 19.11.2009), Curtea a constatat încălcarea art. 6 din Convenție prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să asigure respectarea garanțiilor fundamentale prevăzute de art. 6 din Convenție.

De asemenea, în cauza *Boldea c. României* (15.02.2007, nr. 19997/02), Curtea a reținut că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenție, include dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept fiind efectiv doar dacă aceste observații sunt examinate în mod real de către instanță. În acest sens, art. 6 implică obligația instanței de a analiza efectiv mijloacele, argumentele și probele prezentate de părți (*Perez c. Franței*, 12.02.2004; *Van de Hurk c. Olandei*, 19.04.1994).

Conform art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, prejudiciul poate fi reparat prin restituirea bunurilor, compensarea cheltuielilor, compensarea venitului ratat și repararea prejudiciului moral.

În cadrul ședinței de judecată, partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, reprezentată de Vodă Constantin, a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Railean Sergiu, solicitând încasarea în beneficiul acesteia a sumei de 26 496,83 lei, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, invocând că victimele Cimpoacă Ioana și Pavalachi Evghenia au beneficiat de servicii medicale acordate în urma accidentului rutier, costurile fiind acoperite integral din mijloacele FAOAM.

La fel, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Chitoraga Valeriu, în interesele părții vătămate/civile Cimpoacă Ioana, a înaintat acțiune civilă, solicitând încasarea de la partea civilmente responsabilă S.A.R. „Moldcargo” S.A. a sumei de 9 226,31 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 300 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și încasarea de la inculpat a sumei de 18 807,27 lei cu titlu de prejudiciu material.

De asemenea, avocatul Postica Serghei, în interesele părții vătămate/civile Pavalachi Evghenia, a înaintat acțiune civilă, solicitând încasarea de la partea civilmente responsabilă S.A.R. „Moldcargo” S.A. a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța reține că partea civilmente responsabilă S.A.R. „Moldcargo” S.A. a fost legal citată, inclusiv prin intermediul mijloacelor electronice, însă nu s-a prezentat în ședința de judecată. În aceste condiții, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, or prezenta cauză a fost judecată în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar neprezentarea părții civilmente responsabile nu a împiedicat examinarea cauzei penale și a acțiunilor civile.

În acest sens, instanța reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*Ponomaryov c. Ucrainei*), revine părților obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care au cunoștință. Totodată, Curtea a statuat că nu poate fi reținută răspunderea statului în situația în care o parte legal citată renunță la dreptul de a se prezenta și de a-și exercita apărarea (*Poitrimol c. Franței*, hotărârea din 23.11.1993, §31).

Instanța reține că, potrivit art. 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoana care acționează ilicit și cu vinovăție este obligată să repare prejudiciul patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, prejudiciul moral.

Potrivit art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, prejudiciul moral se repară prin echivalent bănesc, indiferent de existența prejudiciului material, iar instanța are dreptul să acorde despăgubiri în funcție de circumstanțele cauzei.

Conform art. 2037 alin. (1)–(3) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral se stabilește în funcție de gravitatea prejudiciului, gradul de vinovăție, circumstanțele cauzei și principiile echității, instanța urmând să acorde o sumă rezonabilă și comparabilă cu practica judiciară în cauze similare.

Totodată, potrivit art. 2013 alin. (1) din Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de exploatarea unui izvor de pericol sporit sunt obligate să repare prejudiciul cauzat, dacă nu demonstrează existența unor cauze exoneratoare de răspundere.

Conform Legii nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, art. 4 alin. (1) stabilește obligația proprietarilor de vehicule de a încheia contracte RCA pentru acoperirea răspunderii civile delictuale, inclusiv pentru prejudicii materiale, vătămări corporale, deces și prejudicii morale. Totodată, art. 14 alin. (1) și (2) lit. a) prevede obligația asigurătorului de a achita despăgubiri de asigurare pentru vătămări corporale și prejudicii morale, în limitele contractului de asigurare.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, instanța reține că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă integral. În urma accidentului rutier, victimele Cimpoacă Ioana și Pavalachi Evghenia au fost transportate de CNAMUP la IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”, unde li s-au acordat servicii medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală. Valoarea totală a cheltuielilor suportate constituie 26 496,83 lei, sumă care urmează a fi încasată de la inculpat.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de avocatul Chitoraga Valeriu în interesele părții vătămate/părții civile Cimpoacă Ioana, instanța reține că aceasta urmează a fi admisă parțial.

În acest sens, instanța constată că automobilul de model „Skoda Octavia", cu numărul de înmatriculare GRG 127, implicat în producerea accidentului rutier, era asigurat în baza unui contract de asigurare obligatorie RCA la S.A.R. „Moldcargo" S.A., circumstanță necontestată și confirmată prin materialele cauzei.

Analizând înscrisurile anexate la acțiunea civilă, instanța reține că partea civilă a prezentat probe care confirmă suportarea cheltuielilor pentru tratament, procurarea medicamentelor și alte servicii medicale necesare recuperării stării de sănătate, în sumă de 8 522,06 lei. Totodată, prin actele anexate la dosar se confirmă suportarea cheltuielilor pentru asistență juridică în cuantum de 5 000 lei, cheltuieli care se află în legătură directă cu examinarea prezentei cauze.

Sub aspectul prejudiciului moral, instanța reține că, în urma accidentului rutier, partea vătămată a suferit leziuni corporale, a necesitat spitalizare și tratament medical, fiind supusă unei perioade de recuperare și reabilitare. În mod inevitabil, aceste circumstanțe au generat suferințe fizice și psihice, stări de disconfort, anxietate și limitări temporare ale vieții cotidiene.

La determinarea cuantumului despăgubirii pentru prejudiciul moral, instanța ține cont de criteriile prevăzute de art. 2037 Cod civil, și anume caracterul și gravitatea prejudiciului moral, circumstanțele în care acesta a fost cauzat, intensitatea suferințelor suportate de victimă, precum și principiile echității și proporționalității. Totodată, instanța ia în considerare practica judiciară națională și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind acordarea unei satisfacții echitabile.

În aceste condiții, instanța apreciază că suma de 40 000 lei reprezintă o compensație rezonabilă și echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, în timp ce cuantumul de 300 000 lei solicitat prin acțiunea civilă este excesiv și disproporționat în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei. Instanța reține, de asemenea, că tragerea la răspundere penală a inculpatului și aplicarea unei pedepse constituie, prin ele însele, un element de satisfacție morală pentru persoana vătămată.

În ceea ce privește pretențiile formulate împotriva inculpatului Railean Sergiu privind încasarea prejudiciului material în sumă de 18 807,27 lei, instanța le apreciază ca neîntemeiate.

Astfel, potrivit principiului disponibilității și regulilor generale privind sarcina probei, partea care formulează o pretenție este obligată să dovedească existența prejudiciului, întinderea acestuia și legătura de cauzalitate dintre prejudiciul pretins și fapta ilicită.

Analizând înscrisurile prezentate în susținerea acestei pretenții, instanța constată că o parte dintre cheltuielile invocate nu sunt confirmate prin probe pertinente, concludente și suficiente care să demonstreze că acestea au fost efectiv suportate ca urmare directă a accidentului rutier și că au fost necesare pentru tratamentul ori recuperarea părții vătămate. În special, cheltuielile pretinse pentru combustibil, serviciile unui conducător auto, pretinsa compensare a absenței de la locul de muncă a unei rude, precum și

pretinsele servicii de îngrijire acordate părții vătămate nu sunt susținute prin contracte, acte de executare a serviciilor, documente justificative de plată sau alte mijloace de probă care să permită instanței verificarea realității, necesității și legăturii acestora cu prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Prin urmare, în lipsa unor probe suficiente care să confirme caracterul cert, real și direct al prejudiciului pretins, instanța apreciază că aceste pretenții nu au fost dovedite în condițiile legii și urmează a fi respinse.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de avocatul Postica Serghei în interesele părții vătămate/civile Pavalachi Evghenia, instanța reține că aceasta urmează a fi admisă parțial. În acest sens, coroborând normele legale enunțate cu circumstanțele stabilite prin materialele dosarului, având în vedere consecințele negative suportate de partea vătămată Pavalachi Evghenia, importanța valorilor morale lezate și gradul de afectare a acestora, precum și criteriile prevăzute de art. 2037 Cod civil și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța ajunge la concluzia că suma de 30 000 lei reprezintă o despăgubire echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar pretențiile privind încasarea sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral sunt excesive și neproporționale circumstanțelor cauzei, urmând a fi respinse în această parte, reținând totodată că tragerea la răspundere penală a inculpatului și aplicarea pedepsei penale constituie un element suplimentar de satisfacție morală pentru partea vătămată.

Soluția instanței asupra corpurilor delicte și mijloacelor de probă.

În temeiul art. 162 din Codul de procedură penală, instanța reține că, prin ordonanța din 16.04.2025, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei, în calitate de corp delict, un suport optic de tip CD-R ce conține înregistrarea accidentului rutier produs la 24.01.2025, astfel după rămânerea definitivă a sentinței, corpul delict urmează a fi păstrat la dosarul cauzei.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Prin urmare, instanța constată că, în cadrul urmăririi penale, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202502D0386 din 01.04.2025 în privința lui Cimpoacă Ioana, a raportului de constatare nr. 202502D0387 din 07.04.2025 în privința lui Pavalachi Evghenia, precum și a rapoartelor de expertiză judiciară nr. 202502D0640 și nr. 202502D0639 din 10.05.2025, întocmite în privința persoanelor menționate, au fost suportate cheltuieli judiciare în cuantum total de 1 280 lei.

Ținând cont de cele menționate, instanța va dispune încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 1 280 lei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este determinată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale. În consecință, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii.

6. În conformitate cu prevederile art. 364^1, art. 384-385, art. 389, art. 392-395 și art. 397 din Codul de procedură penală și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Railean Sergiu Petru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal și, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) și alin. (5) din Codul penal, se explică lui Railean Sergiu Petru că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se aplică în privința lui Railean Sergiu Petru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Se admit parțial acțiunile civile înaintate de avocatul Chitoraga Valeriu, în interesele părții vătămate și părții civile Cimpoacă Ioana, și de avocatul Postica Serghei, în interesele părții vătămate și părții civile Pavalachi Evghenia.

Se încasează de la Railean Sergiu, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prejudiciul material în sumă de 26 496,83 lei (douăzeci și șase mii patru sute nouăzeci și șase lei 83 bani).

Se încasează de la S.A.R. „Moldcargo” S.A., în beneficiul lui Cimpoacă Ioana, prejudiciul material în sumă de 8 522,06 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă

de 5 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 40 000 lei, în total 53 522,06 lei (cincizeci și trei mii cinci sute douăzeci și doi lei 06 bani).

Se încasează de la S.A.R. „Moldcargo" S.A., în beneficiul lui Pavalachi Evghenia, prejudiciul moral în sumă de 30 000 (treizeci de mii) lei.

În rest, pretențiile formulate prin acțiunile civile înaintate de avocatul Chitoraga Valeriu, în interesele lui Cimpoacă Ioana, și de avocatul Postica Serghei, în interesele lui Pavalachi Evghenia, se resping ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală, corpul delict – suportul CD-R ce conține înregistrarea accidentului rutier din 24.01.2025, anexat la materialele cauzei penale, se păstrează la dosar pe întreaga perioadă de arhivare a acestuia.

Se încasează de la Railean Sergiu, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 1 280 (o mie două sute optzeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**