Dosarul nr. 1-74/2025
1-25067225-26-1-14052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 noiembrie 2025 orașul Rîşcani

Judecătoria *** sediul Rîşcani**

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefieri Andriana Pricop,
Andreea Vînceanu,
Anna Bîtca

Cu participarea:
Procurorului Olga Gaugaș
Avocatului Ion Cazacu

a judecat, în şedinţa de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui:

Muntean Mihail ***-** născut la**********, originar și domiciliat în satul ***** moldovean, ne supus serviciului militar, studii incomplete, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, copia rechizitoriului a primit în limba de stat, pe care o posedă, grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu are, la evidența medicului narcolog și psiholog nu se află, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod Penal,

Termenul de judecare a cauzei:
cauza a parvenit la data de 14.05.2025
examinată la data de 21.11.2025
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Muntean Mihail *****, la 28 august 2023, aproximativ la ora 04:00, deținând permis de conducere cu nr. 105600538 eliberat la 15.02.2010, ce-i permite conducerea mijloacelor de transport de categoria „B”, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul Păscăuți- Braniște, raionul Rîșcani și oprindu-se în apropierea satului Păscăuți, raionul Rîșcani din cauza defectării automobilului, moment în care a fost regulamentar supus controlului documentar de către angajații poliției de frontieră Costești a Direcției Regionale Nord a IGPF, Gaina Ivan și Ceban Vasile, care l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționînd intenționat, contrat prevederilor pct. 11 lit. j) al Regulamntului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, a refuzului categoric de la testarea alcoolscopică cu alcooltestul „Drager”, fapt documentat prin procesul – verbal din 28.08.2023, ora 05:20.

Refuzul în cauză a fost fixat în procesul-verbal de testare alcooloscopică din 28.08.2023.

Inculpatul **Muntean Mihail** ***** în şedinţa de judecată folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să depună declarații pe cauza penală de învinuire ce i se aduce.

Martorul **Gaina Ivan** în şedinţa de judecată a declarat, că la data de 28.08.2023 activa la sectorul poliției de frontieră, Costești, în calitate de șef de schimb. Persoana care se află pe banca acuzaților o cunoaște în timp ce era în serviciu la 28.08.2023, în tura de noapte, pe sectorul 987-982 care cuprinde raza teritoriului din satul Cobani și până la satul Păscăuți din raionul Rîșcani. Era în serviciu împreună cu colegul Ceban Vasile agent principal, cu automobilul de serviciu *****. În timpul serviciului se întorceau din satul Cobani spre satul Văscăuți din raionul Rîșcani și pe drum au observat un automobil ce staționa, era de marca „*****” cu numere de înmatriculate străine. Automobilul staționa de-a curmezișul drumului între satele Păscăuți și Braniște. În automobil erau două persoane, când s-au apropiat, domnul Muntean era unul din ei și se afla pe bancheta din față, la volanul automobilului și încerca să pornească automobilul la cheie. Ei s-a oprit în fața automobilului situat de curmezișul drumului la o distanță de 4-5 metri aproximativ, s-au apropiat și au cerut actele la control. Muntean Mihail a prezentat actele și a comunicat că automobilul este poziționat în așa fel din cauza ca s-a oprit și nu-l poate porni. A fost solicitat să prezinte mijlocul de transport la control. Fiind verificat automobilul dar nu s-a găsit nimic

suspect, în acel moment a observat că la Muntean Mihail pe partea dreaptă avea maioul rupt și murdar, posibil era de sânge. În moment când discuta cu Muntean Mihail s-a simțit miros puternic de alcool, la ce el a comunicat că se întoarce de la Costești unde a fost la un prieten. Din discuția cu Muntean Mihail, a înțeles că Munteanu cunoștea despre acele defecțiuni al automobilului. Apoi din automobil a coborât a doua persoană și în timpul discuției la fel s-a simțit miros de alcool. În timp ce discuta cu a doua persoană, Muntean Mihail a pornit mașina și a îndreptat-o pe partea dreaptă a drumului. Muntean Mihail nu a spus că aștepta să vină în ajutor, dar a spus că se întorc la Costești. Din motiv că la acel moment nu aveau alcooltestul „Drager" pentru constatarea consumului de alcool a făcut apel la 112. Când au venit colaboratorii regimentului de patrulare, Muntean Mihail le-a comunicat că, mai este și a 3 persoană, care era plecată în sat după ajutor. Ceia ce a comunicat Muntean Mihail că, mai este și a 3 persoană, nu părea veritabil, deoarece când au întâlnit automobilului unde se afla Munteanu nu a observat acest fapt deoarece se aflau în zona de frontieră pe care o patrulau și nu au întâlnit alte automobile. Cazul a avut loc aproximativ între orele 3-4, cu precizie nu ține minte. Tura de serviciu se începe de la ora 22:00 până la ora 08:00 dimineața.

Munteanu și persoana a doua erau calme și aveau un comportament adecvat. A doua persoană când era afară era lângă el până au venit angajații de la patrulare, apoi s-a urcat în automobil, pe bancheta din față. Muntean Mihail a comunicat că, automobilul este a cumnatului său, actele pe automobil erau în regulă. Muntean Mihail a refuzat să treacă testul „Drager" și probele biologice, aceasta fiind filmat de către colegul său Ceban Vasile. Muntean Mihail nu a argumentat din ce motiv nu dorește să treacă testul „Drager". Din discuția cu Muntean Mihail despre starea lui a comunicat că, vine de la odihnă de la Costești, nu a comunicat că a consumat alcool iar în automobil fiind depistate sticle cu bere cât și goale. Ulterior automobilul de model „*****" a fost tractat la parcarea specială din cadrul SPF Costești. Pe drum spre parcare, Munteanu Mihail a întrebat cum va putea prelua automobilul, fiind explicat că poate fi ridicat doar de proprietar.

Muntean Mihail a comunicat că nu el a fost la volan dar a 3-a persoană, care a plecat în sat după ajutor după ce au venit angajații de la patrulare. Pe Munteanu Mihail a văzut numai cum încerca cu cheia să pornească automobilul dar motorul nu lucra.

Declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată consideră că coincid cu cele depuse în cadrul urmăririi penale. Nu î-și aduce aminte cînd Muntean Mihail a comunicat că la volanul automobilului s-a aflat a 3-ea persoană, înainte de testarea cu „Drager" sau după. Confirmă cu certitudine că, în acea seară, nu a trecut un alt automobil pe sectorul Cobani- Păscăuți, locul unde era oprit

automobilul lui Munteanu. În sectorul dat s-au aflat patru ore. Drumul pe care se afla automobilul lui Muntean Mihail, era de țară cu pietriș, în afara localității. Motivul tractării mijlocului de transport la parcarea specială a SPF Costești a fost că persoana a refuzat testarea cu alcooltestul „Drager" și se simțea miros de alcool.

Concretizează că, automobilul lui Muntean Mihail a fost tractat cu automobilul de serviciu al Poliției de Frontieră. Patru ore în serviciu era pe sectorul Cobani – Păscăuți, distanța fiind de aproximativ 5 kilometri. De la Braniștepână la Cobani este doar un singur drum, alte drumuri adiacente nu sunt.

Martorul **Cebanu Vasile** în şedinţa de judecată a declarat, că pe Muntean Mihail î-l cunoaște cu cazul din 28 august 2023 când era implicat în serviciul împreună cu colegul Gaina Ivan, ei erau cu automobilul de serviciu cu număr de înmatriculare 8573, pe sectorul Păscăuți- Branișteraionul Rîșcani. Deplasând-se de la Braniște spre satul Păscăuți pe drum au observat un mijloc de transport oprit de-a curmezișul drumului, pe semnalizator de avarie. S-au oprit, au conectat girofarele și s-au apropiat împreună cu colegul de serviciu Gaina de mijlocul de transport care era staționa de-a curmezișul drumului. Automobil era de model „***** *****" cu numărul de înmatriculare din Polonia, de culoare neagră. Colegul Gaina Ivan a solicitat de la Muntean Mihail documentele, deoarece el se afla pe bancheta din față la volanul automobilului, în partea dreaptă pe bancheta din față se afla o altă persoană. După ce Muntean Mihail a prezentat actele, a coborât din automobil, s-a simțit miros de alcool și se clătina, atunci colegul Gaina Ivan a telefonat la serviciul 112. După ce a venit echipajul poliției de patrulare, lui Muntean Mihail i-a fost solicitat să sufle în aparatul „Drager", la care el a refuzat și nu a dorit ca să fie prelevată proba de sânge. După plecarea echipajului de poliție, automobilul lui Muntean Mihail a fost tractat de automobilul de serviciu a lor, la parcarea specială de la Poliției de Frontieră Costești. La volanul automobilului lui Muntean Mihail s-a aflat colegul Gaina Ivan, alături fiind Muntean Mihail. La volanul automobilului de serviciu se afla el iar alături fiind persoana străină. În timp cât s-au deplasat la parcarea specială a sectorului de politie frontieră Costești cu persoana dată nu a comunicat.

Munteanu Mihail a spus doar că nu vrea să sufle în aparatul „Drager". Până a apela la serviciul 112 și după ce au venit colaboratorii de patrulare Muntean Mihail a refuzat să fie testat. Nu a auzit ca Munteanu să fi spus că la volanul automobilului era o treia persoană. Versiunea lui Muntean Mihail că, era o a treia persoană la volan, a auzit-o după ce a venit poliția de patrulare. Automobilul lui Muntean Mihail a fost depistată în drum aproximativ la orele 4 dimineața. Ei s-au aflat pe sectorul dat aproximativ 3 ore, până a duce automobilul lui Muntean Mihail la SPF Costești.

În prezența sa Muntean Mihail s-a urcat la volanul automobilului lui doar pentru a trage automobilul din drum. Cât timp s-au aflat în serviciu pe sectorul de frontieră, satul Păscăuți- Branișteа la momentul depistării automobilului lui Muntean Mihail pe drum alt cineva nu era. Muntean Mihail a comunicat că, vine de la Prut.

Când au îndreptat automobilul lui Munteanu din drum, la volanul acestuia se afla Muntean Mihail, automobilul fiind împins de către el și de colegul său Gaina Ivan. Nu ține minte dacă Muntean Maihail a încercat să pornească automobilul, atît timp cît ei s-au aflat la locul dat. Motorul automobilului lui Muntean Mihail a fost pornit când au venit colaboratorii de poliție de patrulare dar nu cunoaște motivul pornirii automobilului.

Nu ține minte ca Muntean Mihail să fi cerut ajutor de la ei sau de la alte peroane când ei s-au apropiat de automobilul lui Munteanu Mighail. Momentul refuzului de la suflarea la aparatul ”Drager„ a fost filmat de colegul Gaina cu telefonul care îi aparține lui deoarece a colegului era descărcat.

Martorul Jalca Dumitru în şedinţa de judecată a declarat, că la 28 august 2023 a activat în calitate de subofițer superior din cadrul DP Nord al INDSP al IGP, pe sectorul de patrulare Rîșcani-Drochia- Dondușeni. La 28 august 2023 era în serviciu și fiind apelat de către dispeceratul Nord prin care a fost solicitat ajutor pentru a testa o persoană cu testul „Drager”. Deplasându-se la fața locului în satul Păscăuți, raionul Rîșcani, aproape de regiunea frontierei Costești. Era dimineți pe la orele 03:00. La fața locului era un mijloc de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare străine și doi angajați ai poliției de frontieră. În afară de aceste persoane mai erau doi bărbați, unul din ei era Muntean Mihail. Apropiindu-se de ei a întrebat care este necesitatea intervenirii, cine este conducătorul automobilului, fiind prezentat pe Muntean Mihail. Solicitând actele pentru verificare ultimul a comunicat că le-a transmis colaboratorilor de frontieră. Apoi a scos dispozitivul „Drager” pentru a testa persoanele deoarece de la ambele se simțea un miros de alcool din cavitatea bucală. Lui Muntean Mihail i-a fost propus de a fi testat cu aparatul „Drager”, deoarece s-a prezentat ca conducătorul mijlocului de transport. Ultimul categoric a refuzat de a fi testat cu aparatul „Drager” comunicând că nu el s-a aflat la volanul automobilului, șoferul a plecat, iar el a rămas lângă automobil deoarece s-a defectat. A mai comunicat că șoferul urmează să se apropie. Cît s-au aflat la fața locului de ei nu s-a apropiat nici o persoană. Cel de al doilea bărbat care era cu Muntean Mihail nu s-a implicat în discuție lor și nici nu ține minte cum arata la exterior. Muntean Mihail a comunicat că, automobilul s-a defectat în mijlocul drumului. Toate momentele de la fața locului au fost înregistrare video de către un angajat al poliției de frontieră, posibil de către Gaina, dar exact nu ține minte cum îl cheamă.

A fost solicitarea de la angajații poliției de frontieră pentru a testa cu testul „Drager” persoana. Din spusele lui Muntean Mihail, automobilul era defectat, dar angajații de poliție frontieră nu au menționat că era defectat. Din spusele lui Muntean Mihail s-a stabilit că, ultimul s-a aflat la volanul mijlocului de transport și el era conducătorul. După ce i-a fost propusă testarea alcoolscopică, Muntean Mihail și-a schimbat versiunea, precum că nu el era la volan. Cauza a fost documentată de către angajații poliției de frontieră, ei fiind solicitați numai pentru a testa persoana cu aparatul „Drager” deoarece angajații poliției de frontieră nu erau dotați cu astfel de aparat. Nu cunoaște ce a comunicat Muntean Mihail când au fost depistați la fața locului, deoarece nu el a documentat cazul. Muntean Mihail nu a comunicat cine era acea persoană care s-a aflat la volanul automobilului, el a comunicat ca îl așteaptă fiindcă e plecat în orașul Glodeni. Au așteptat aproximativ o oră, dar nu a venit nimeni. În prezența sa nu a fost efectuat nici un apel telefonic unei alte persoane. Muntean Mihail a prezentat actele poliției de frontieră, ei doar au testat persoana cu aparatul „Drager”. La fel lui Muntean Mihail i-a fost propus prelevarea probelor de sânge pentru stabilirea alcoolului dar a refuzat.

Martorul Munteanu Petru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Muntean Mihail sunt consăteni. La sfârșitul lunii august 2023, împreună cu familia sa și niște prieteni au fost la odihnă la Prut. Erau plecați cu 3-4 mașini. Când se odihneau, era după ora mesei, înspre seară pe la orele 20:00 de el s-a apropiat Muntean Mihail și l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice cu scopul pentru a-l duce acasă. După orele 20:00, a urcat la volanul automobilului „*****” de culoare verde închisă a lui Muntean Mihail iar soția sa a urcat la volanul automobilului ce le aparține și au plecat spre casă. Era deja noapte afară după cum se amintește. Muntean Mihail a urcat pe bancheta din față în automobilul „*****” iar el se afla la volan deoarece nu a consumat alcool. În automobil mai era o persoană pe nume Alexandru care stătea pe bancheta din spate și adormise. Deplasîndu-se cu automobilul s-au oprit, adică s-a defectat, erau pe un drum cu livadă.

Au coborât din automobil au deschis capota pentru a vedea ce s-a întâmplat, a încercat să telefoneze pe cineva ca să vină să-i ajute să pornească mașina, lumina fiind slabă iar acumulatorul s-a descărcat. Soția sa la fel s-a oprit în urma lor, s-a urcat în automobil cu soția și au plecat în sat ca să caute la cineva o funie pentru a putea tracta automobilul lui Muntean Mihail. Automobilul s-a defectat în regiunea satului Păscăuți raionul Rîșcani. Cu soția a plecat în satul Cobani raionul Godeni după funie, iar Munteanu Mihail cu Alexandru au rămas pe loc. Nu poate indica ora exactă când au plecat spre casă, era noapte. Până a ajunge acasă Muntean Mihail l-a telefonat și a comunicat că de ei s-au apropiat colaboratorii de poliție și nu este deja necesar să vie.

Nu este rudă cu Muntean Mihail, nu locuiesc în vecinătate doar se cunosc. Automobilul lui Muntean Mihail era de model „*****” cu numărul de înmatriculare străin.

Necăutând la faptul, că inculpatul Muntean Mihail nu a recunoscut vina, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate se dovedeşte prin declarațiile martorilor audiați în carul ședinței de judecată Gaina Ivan, Cebanu Vasile, Jalca Dumitru și prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- prin procesul-verbal privind actele de constatare din 28.08.2023, întocmit de către ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Costești, inspector principal Ivan Gaina: prin care se invocă, că la data de 28.08.2023, aproximativ pe la ora 05:00, pe flancul stîng, pe direcția s/f 978, pe drumul ce leagă localitățile de frontieră Branişte-Păscăuți, de către agent-șef adjunct Cebanu Vasile și inspector principal Gaina Ivan, s-a depistat un mijloc ded transport cu nr. ***** (PLN), de model : ***** și marcă *****cu pașaport tehnic nr. ***** el. 07.07.2014, La volanul căruia se afla cet: MDA Muntean Mihail a.n.*****. Ultimul încerca să pornească automobilul ce se afla de-a curmezișul drumului cu sistemul de incident auto conectat. În urma solicitării actelor de la cetățeanul Muntean Mihail a.n.**********, persoana a fost politicoasă și a coborît de la volanul automobilului prezentînd certificatul de înmatriculare și permisul de conducere cu nr. 105600538 el. 15.02.2010 eliberat pe numele acestui. In timp ce se verificau actele persoanei menționate, de la el se simțea un miros specific de alcool. Astfel pentru elucidarea tuturor circumstanțelor sa apelat la nr. 112 cu solicitarea unui echipaj de politie cu aparatul drager. Ulterior la sosirea echipajului de poliție, persoana a refuzat de a fi testat cu aparatul drager și probelor biologice.” Cu anexa planșa fotografică (f.d. 8-9)

- prin procesul – verbal de efectuarea a testării alcoolscopice din 23.08.2023 cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, întocmit de către de către subofițerul superior al Serviciului Rîșcani-Drochia-Dondușeni a Direcției de Patrulare Nord a INSP, Jalca Dumitru, potrivit căruia la 23.08.2023, ora 05:20, în locul raionul Rîșcani, s. Branişte – s. Păscăuți, conducătorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** Muntean Mihail, a refuzat să fie testat cu aparatul „Drager”. (f.d. 12, 13)

- prin procesul-verbal de examinare a DVD-R cu înregistrarea video din 23.08.2023, din 05.10.2023 prin care a fost anexat la procesul-verbal de audiere a martorului Gaina Ivan: pe disc sunt stocate 7 (șapte) fișiere care conțin poze și înregistrări video din data de 28 august 2023, pe faptul refuzului de la testarea alcoolscopică a cet. Muntean Mihail, din data de 28 august 2023, care sunt stocate pe un suport electronic de format DVD-R (f.d. 50-54);

- prin copia permisului de conducere pe numelel lui Munteanu Petru eliberat de Agenția Servicii Publice se atestă că are categoria ”B„, eliberat la 15.02.2010 (f.d.14)

- prin înregistrarea vizionată în cadrul ședinței de judecată de pe suportul de forma DVR (f.d.49), prin care se atestă că Muntean Mihai a Refuzat de a fi testat cu aparatul Drager și de prelevarea probelor bilogice de sânge pentru stabiirea stării de ebrietate (f.d.49.

- revendicarea forma 246 în privința lui Muntean Mihail din 26.12.2023 prin care se atestă că acesta nu a avut atingeri cu Legea penală (f.d.69);

- comunicarea din 09.01.2024 eliberate de IMSP Spitalul raional Glodeni, prin care se atestă că, Muntean Mihail nu se află la evidența la medicului narcolog (f.d.66);

- comunicarea din 16.01.2024 eliberate de IMSP Spitalul raional Glodeni, prin care se atestă că, Muntean Mihail nu se află la evidența la medicului psihiatru (f.d.68);

-adeverința - caracteristica nr.5 din 10.01.2025 eliberată de Primăria satul Cobani, raionul Glodeni, prin care se atestă că, Muntean Mihail se caracterizează pozitiv (f.d.63);

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Analizând probele acumulate pe dosar, în coraport cu normele legale, instanţa de judecata consideră că acţiunile inculpatului Muntean Mihail, corect au fost încadrate în prevederile art.264[1] alin.(3) Cod penal, cu indicii de calificare: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la*

recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, pentru faptul, că la 28 august 2023, aproximativ la ora 04:00, deținând permis de conducere cu nr. 105600538 eliberat la 15.02.2010, ce-i permite conducerea mijloacelor de transport de categoria „B”, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul Păscăuți- Branișste, raionul Rîșcani și oprindu-se în apropierea satului Păscăuți, raionul Rîșcani din cauza defectării automobilului, moment în care a fost regulamentar supus controlului documentar de către angajații poliției de frontieră Costești a Direcției Regionale Nord a IGPF, Gaina Ivan și Ceban Vasile, care l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționînd intenționat, contrat prevederilor pct. 11 lit. j) al Regulamntului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, a refuzului categoric de la testarea alcoolscopică cu alcooltestul „Drager”, fapt documentat prin procesul – verbal din 28.08.2023, ora 05:20.

Refuzul în cauză a fost fixat în procesul-verbal de testare alcooloscopică din 28.08.2023.

Pentru a surveni răspunderea penală pe art.264[1] alin.(3) Cod penal, urmează să fie întrunite patru condiții obligatorii și anume: să fie prezentă latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, să fie stabilit subiectul şi obiectul acestei infracțiuni.

În acest aspect, instanța, pe cauză ţine cont de comentariul făcut la art.264[1] Cod penal, potrivit căruia se explică că, ***obiectul juridic special*** al infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, îl constituie securitatea circulației și a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumuri publice, conducătorul lui trebuie să fi apt din punct de vedere psihofiziologic.

Datorită specificului său, infracţiunea la alin.(3) art.264[1] Cod penal *nu are nici obiect material, nici victimă.*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcooloscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării

de ebrietate și naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Alin.(3), art.264[1] Cod penal incriminează o componenţă de infracţiune formală, care se manifestă prin una din următoarele modalităţi alternative:

a) refuzul;

b) împotrivirea;

c) eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Art.438 Cod Contravenţional obligă persoana în privinţa căreia există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe să accepte, la cererea agentului constatator, testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sânge şi de eliminări ale corpului pentru analiză.

Refuzul conducătorului mijlocului de transport faţă de care există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator de a urma procedura testării alcoolscopice, refuzul conducătorului de a se deplasa la instituţia medicală pentru a fi supus examinării medicale întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, precum şi refuzul de a i se recolta probele biologice în cadrul acestui examen. Refuzul se consideră consumat din momentul respingerii cererii.

Este important a reține, că aplicarea răspunderii penale conform art. 264[1] alin. (3) Cod penal este de neconceput în lipsa situației-premisă. Această situație este specificată în dispoziția de la lit. b) alin. (3) art. 23 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007: „*Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație a procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”.

În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova, nr.296 din 16.04.2009, prin ”*testare alcoolscopică*” se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea

concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

Potrivit aceleiași prevederi normative, prin ”*recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei*” se are în vedere investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezenței drogurilor și/sau altor substanțe ce provoacă ebrietate.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe.

Astfel, fapta imputată inculpatului **Muntean Mihail**, se dovedește prin probele cauzei penale: prin declarațiile martorului Gaina Ivan și Cebanu Vasile care au comunicat instanței, că la 28 august 2023 erau în serviciu, aproximativ la orele 04.00 în apropierea satului Păscăuți –Branește, raionul Rîșcani, din cauza defectării automobilului de model ”*****” cu numere de înregistrare străine era stopat neregulamentar (de-a curmezișul drumului) pe un drumul cu pietriș iar la volan se afla Munteanu Mihail care încerca să pornească acel automobil, în urma verificării actelor, automobilului și discutând cu Munteanu Mihai, au simțit miros de alcool de la acesta, au solicitat la 112 pentru a se prezenta colaboratorii de patrulare pentru a fi testat cu aparatul Drager pentru constatarea consumului de alcool dar Munteanu Mihai a refuzat de la testare și prelevarea probelor biologice invocând că nu a condus automobilul, faptul dat a fost invocat și de către martorul Jalca Dumitru când a propus lui Munteanu Mihai să fie testat or să prelevarea probelor biologice. Aici se reține, că declarațiilor martorilor Gaina Ivan, Cebanu Vasile, Jalca Dumitru sunt în colaborare cu procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, din 28.08.2023, prin care ofițerul superior al SPF Costești al DR Nord a IGPF al MAI inspector principal Ion Gaina, informează despre faptul că, Muntean Mihail, a refuzat de a fi testat cu apartul Dragee și de a-i fi preluate probe biologice de sânge (f.d.4); prin raportul privind înregistrarea altor informații cu privire la infracțiuni și indicii din 28.08.2023, prin care ofițerul superior al Centrului Regional de Coordonare al DR Nord inspector Cucuta Alexandru, informează despre faptul că la data de 28.08.2023, în jurul orei 06:58, în cadrul CRC a DR Nord, a parvenit informația telefonică de la ofițerul superior al SPF Costești, inspector principal Gaina, precum că, la ora 05:20, SPF Costești, flancul stîng, s/f 0978, în zona de frontieră, direcția „Branište-Păscăuți” de către patrula „Mb” în componența inspector principal Gaina, agent-șef adjunct Ciobanu, *pentru control a fost stopat un mijloc de transport, a/m*****n/î *****, c/î ***** el. 07.07.2014, a/f ***** culoare negru, la volanul cărui se afla cet. MDA: Muntean Mihail, a.n.*****IDNP ***** p/c 105600538, el. 15.02.2010, dom. r-ul *****. În timpul controlului documentelor, de la persoana se simte un miros specific de alcool. A fost solicitat un echipaj al IP Drochia prin apel la serviciul unic 112,*

pentru testarea cu aparatul Drager. Persoana a refuzat de a fi testat cu aparatul Drager și colectarea probelor biologice. (f.d.5); prin proces-verbal cu privire la constatarea refuzului conducătorului mijlocului de transport Muntean Mihail de la testarea alcoolscopică, din 28.08.2023 (f.d.13); cît și prin înregistrarea pe un suport electronic de format DVD- fiind vizionate în cadrul ședinței de judecată, prin care se atestă că Muntean Mihail i-a fost propus de a fi testat cu aparatul Drager și de a preleva probe de sânge pentru stabilirea alcoolului în sânge dar ultimul a refuzat(f.d.49)

Referitor la argumentele avocatului Ion Cazacu precum, în privința inculpatului Muntean Mihail urmează să fie emisă o sentință de achitare sub aspectul lipsei componenței de infracțiune în acțiunile sale, având în vedere că Muntean Mihail nu se afla la volanul automobilului, nu a condus mijloc de transport, nu poate fi subiect al infracțiunii imputate nu poate fi reținute, or probele administrate confirmă contrariul, or din declarațiile martorului Munteanu Petru se atestă că la data de 28.08.2023 puțin trecut după miezul nopții, a condus automobilul lui Munteanu Mihail de model ”***** ***** de la malul râului Prut, orașul Costești, raionul Rîșcani până la drumul între satul Păscăuți și Branește raionul Rîșcani și în calitate de pasager se afla Munteanu Mihail și Dragot Alexandru care ambii au consumat alcool iar în drum între satul Păscăuți și Branișteautomobilul s-a defectat și l-a parcat pe partea dreaptă a drumului, apoi s-a urcat în automobilul condus de către soția sa și s-au deplasat în satul Cobani raionul Glodeni iar Munteanu Mihail și Alexandru au rămas în automobilul defectat iar din declarațiile angajaților poliției de frontieră Costești se atestă că automobilul de model ”*****” era staționat de-a curmezișul drumului Păscăuți - Brănești raionul Rîșcani și la volanul automobilului se afla Munteanu Mihail care a prezentat și actele pe automobil colaboratorilor poliției de frontieră. Prin urmare nu pot fi reținute argumentele avocatului că inculpatul Munteanu Mihail nu a condus automobilul, nu se afla la volan.

În ce privește solicitarea avocatului, să fie emisă o sentință de achitare deoarece fapta imputată nu a fost comisă deoarece nu se afla la volanul automobilului, nu a condus mijloc de transport, nu poate fi subiect al infracțiunii imputate instanța de judecată le respinge reieșind din circumstanțele invocate mai sus, cu toate că inculpatul Muntean Mihail vina nu a recunoscut, vina lui se dovedește prin cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, ce denotă cu certitudine vinovăția acestuia. Aici se reține, doar părerea avocatului şi inculpatului referitor la nevinovăţie, în lipsa unor probe, nu poate motiva adoptarea unei sentinţe de achitare. Apărătorul în cuvântările sale, selectând din actele de procedură şi declaraţiile participanţilor la proces doar unele extrase, neglijând celelalte aspecte importante ale lor, care confirmă prezenţa infracţiunii.

Din circumstanțele invocate mai sus, cu toate că inculpatul Muntean Mihail vina nu a recunoscut, vina lui se dovedeşte prin cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, ce denotă cu certitudine vinovăția acestuia.

Drept consecinţă, instanţa de judecata consideră că acţiunile inculpatului Muntean Mihail, corect au fost încadrate în prevederile art.264[1] alin.(3) Cod penal, adică, *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Calificând astfel acţiunile inculpatului Muntean Mihail, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât şi din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Muntean Mihail a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, pentru care legea penală prevede la data comiterii faptei 28 august 2023, ținând cont de prevederile art.10 Cod penal, pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Muntean Mihail este calificată ca ***ușoară***.

În şedinţa de judecată acuzatorul de stat, a pledat ca inculpatul Muntean Mihail să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Avocatul Cazacu Ion şi inculpatul Muntean Mihail au solicitat să fie emisă o sentință de achitare.

Din cele invocate supra, în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal pornit în privinţa lui Muntean Mihail în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspunderea penală din următoarele considerente:

Potrivit art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmării penale şi tragerea la răspundere penală*.

Conform ***art.60 alin.(1) lit.a) şi alin.(2) Cod penal***, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare şi prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.*

Conform art.60 alin.(4) Cod penal, *prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.*

Potrivit rechizitoriului, infracţiunea incriminată şi reţinută în acţiunile inculpatului Muntean Mihail a fost comisă la 28 august 2023.

Aşa dar pornind de la norme mai sus invocate, instanţa de judecată reţine, că deşi pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că Muntean Mihail este vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, constată, că la momentul examinării cauzei termenul de 2 ani prevăzut de art.60 Cod penal, drept termen de prescripţie pentru aplicarea pedepsei penale pentru infracţiunile uşoare a expirat.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărîrii Curţii Constituţionale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituţionalităţii Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripţia tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripţiei tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituţii, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârşirea infracţiunii. Justificarea prescripţiei este strâns legată de raţiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct.55) al aceleiaşi Hotărâri, înalta Curte de Jurisdicţie Constituţională a invocat că, (...) raţiunea reglementării prescripţiei răspunderii penale o constituie garantarea securităţii juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste alegaţii, instanţa de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripţia le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecinţe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligaţiei de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripţiei răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acţiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvîrşirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit doctrinei de drept penal, cu âît mai puţin timp trece din ziua săvîrşirii infracţiunii pînă la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, şi invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvîrşirea infracţiunii este, de regulă, iraţională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) Cod penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvîrşirii infracţiunii, pericolul social sau îşi pierde complet vigoarea, sau se micşorează în aşa măsură, încît devine iraţional de tras la răspundere penală persoana concretă.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Respectiv, având în vedere prevederile legale citate supra, instanţa urmează a-l recunoaşte vinovat pe Muntean Mihail de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragere la răspundere penală

Conform art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

Conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte, rămân în dosar pe tot termen de păstrare a lui sau se remit persoanelor interesate la cererea acestora.

În conformitate cu prevederile art.157 Cod de procedură penală, constituie un mijloc de probă documentele în orice formă care provin de la persoanele oficiale fizice sau juridice, adeverite conform legii. Copiile documentelor se păstrează la materialele cauzei, dacă originalele au fost restituie. Documente care conțin cel puțin un element prevăzut de art.158 Cod de procedură penală, se recunoaște drept corp delict.

Corpul delict – un suport electronic de format DVD-R, cu inscripția; MY MEDIA, 4.7 GB, 16X, 120 Min, anexă la procesul – verbal de audiere a martorului Gaina Ivan *****din 04.10.2023 Pe disc sunt stocate 7 (șapte) fișiere care conțin: 4 (patru) poze și 3(trei) înregistrări video din data de 28.08.2023 pe faptul refuzului de la testarea alcoolscopică a cet. Muntean Mihail din data de

28.08.2023, (f.d.49) instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinţei în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal, art.art.384-385, 389, 391-392, art.394-397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

condamnă :

Se recunoaște vinovat **Muntean Mihail** ***** născut la *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod penal, și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, acesta se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției pentru tragerea la răspundere penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal.

Corpul delict – un suport electronic de format DVD-R, cu inscripția; MY MEDIA, 4.7 GB, 16X, 120 Min, anexă la procesul – verbal de audiere a martorului Gaina Ivan ***** din 04.10.2023 Pe disc sunt stocate 7 (șapte) fișiere care conțin: 4 (patru) poze și 3(trei) înregistrări video din data de 28.08.2023 pe faptul refuzului de la testarea alcoolscopică a cet. Muntean Mihail din data de 28.08.2023, după intrarea sentinţei în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia **sediul Rîşcani**.

Sentinţa motivată pronunţată public la data de 21 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mariana Sajin