Dosarul nr.5r-44/2025; 4-25048901-51-5r-09042025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

09 decembrie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participare:
Reprezentantului agentului constatator Petru LUCICHIN
În lipsa:
Petiționarului Vasile MUNTEANU
Apărătorului petiționarului, avocatul Anatolie PITEL

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Vasile MUNTEANU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 567237 și a deciziei întocmit/emisă la data de 25.03.2025 de către reprezentantul INSP, Petru Lucichin, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.228 alin.(1) Cod contravențional,

constată:

1. La data de 28.03.2025 **Vasile MUNTEANU** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 567237 și a deciziei întocmit/emisă la data de 25.03.2025 de către reprezentantul INSP, Petru Lucichin, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.228 alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 09 unități convenționale, echivalent a 450 lei și 4 puncte de penalizare.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că la 25.03.2025, aproximativ la ora 14.30, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul DP Centru a INSP al IGP. Aceștia i-au întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i comunicat faptul că a comis o abatere contravențională.
3. La întocmirea prezentului proces-verbal, agentul constatator a indicat că a ignorat prevederile RCR (Regulamentul Circulației Rutiere), fapt prin ce a comis încălcarea prevăzută la art.228 alin.(1) Cod contravențional, în procesul-verbal fiind indicat că: ,,Cet.Munteanu Vasile a condus u/t fiind reutilată prin lipsa autorizației în vigoare,,. În baza acestui fapt, agentul constatator a aplicat o amendă în mărime de 9 u.c., ceea ce constituie suma de 450 lei.
4. Totodată, acesta a ridicat plăcile de înmatriculare a unității de transport, fapt prin care a aplicat o măsură de constrângere și anume interzicerea exploatării vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare.

5. Reține că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat într-o manieră clară în ce anume constă fapta contravențională și în baza căror considerente, agentul constatator a ajuns la concluzia că unitatea de transport este reutilată, fără ca să atragă un specialist pentru constatarea faptului dat, precum și fără să întocmească un proces-verbal de inspectare tehnică a vehiculului. Agentul constatator a indicat că u/t este reutilată, fără să indice în ce ar consta pretinsa reutilare.
6. Este de opinia că concluzia la care a ajuns agentul constatator este una arbitrară, fără ca să fie bazată pe probe concludente.
7. Menționează că u/t a fost importată în Republica Moldova, iar la comanda agentului economic de către uzina specializată aceasta a fost reconstruită și transformată într-un punct mobil comercial. Ulterior, u/t a fost supusă reviziei tehnice periodice pe parcursul a deja 6 ani de zile, după care a fost admisă pentru a circula și desfășura activitatea în Republica Moldova.
8. Astfel, cele reținute de către agentul constatator nu corespund realității, motiv din care procesul-verbal contravențional urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional.
9. Agentul constatator nu a efectuat personal, precum nici nu a atras alte persoane (ex. un specialist) pentru a examina unitatea de transport și a constata într-un anumit mod, în ce constă anume reutilarea acestei unități de transport fără permisiunea organelor abilitate.
10. Mai menționează că nu au fost efectuate careva intervenții în construcția tehnică a mijlocului de transport, iar concluziile agentului constatator în acest sens sunt subiective, neîntemeiate, care nu sunt dovedite nici printr-o probă.
11. Mai mult ca atât, u/t care aparțin SRL ”Magazine Sociale” sunt supuse unor presiuni și hărțuiri din partea organelor de aplicare a legii fără precedent.
12. Totodată, straniu este faptul că, deși prezenta u/t este exploatată pe teritoriul Republicii Moldova de câțiva ani de zile, fiind stopată de nenumărate ori de către agenții de patrulare pe traseele naționale, abia acum ar fi observat că aceasta ar fi reutilată.
13. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la adoptarea deciziei de sancționare, agentul constatator a acționat unilateral, părtinitor, întocmind actele sus indicate fără a exista o careva încălcare a normelor RCR.
14. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu încălcarea prevederilor art.443 Cod și 445 alin.(1) Cod contravențional.
15. În atare situație, lipsa cărorva probe care demonstrează comiterea încălcării contravenționale, impune declararea nulității procesului-verbal și încetarea procesului contraventional.
16. Solicită admiterea prezentei contestații și anularea procesului-verbal cu privirea la contravenție seria/nr.MAI06 567237 din 25.03.2025.
17. Reprezentantul agentului constatator, Petru Lucichin, în ședința de judecată nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia.
18. În ședința de judecată, petiționarul **Vasile MUNTEANU** și apărătorul acestuia, Anatolie Pitel, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, nu au comunicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
19. În sensul neprezentării petiționarului și a apărătorului acestuia, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare

recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la eaminarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă petiționarul și apărătorul acestuia nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale. Instanța reține pertinentă practica CEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra personal (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

20. Audiind reprezentantul agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia înaintată de **Vasile MUNTEANU**, reieşind din următoarele considerente:
21. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
22. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 25.03.2025, iar decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată. La data de 28.03.2025 petiționarul **Vasile MUNTEANU**, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Prin urmare, instanța atestă faptul că **Vasile MUNTEANU** a depus contestația în termenul stabilit de lege, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.
23. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

24. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*
25. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
26. Conform art.425 Cod contravenţional*, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*
27. Potrivit art.458 Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
28. În cadrul examinării prezentei contestații s-a stabilit cu certitudine că la 25.03.2025 **Vasile MUNTEANU** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 25.03.2025, ora 14.05, a condus u/t fiind reutilată prin lipsa autorizației în vigoare. Astfel, i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 u.c. unități convenționale și 4 puncte penalizare.
29. De asemenea, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că contravenientul, **Vasile MUNTEANU,** a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, inclusiv la pct.18 și anume la rubrica „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită„ (f.d.22) și a primit decizia asupra cauzei contravenționale, acest fapt fiind confirmat prin semnătura ultimului.
30. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul

constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.

31. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional.
32. Instanța sesizează că autorul contestației și-a întemeiat poziția, invocând în exclusivitate lipsa probelor care ar confirma săvârșirea contravenției.
33. În acest context, instanța reține că, în conformitate cu art.228 alin.(1) Cod contravențional, constituie componență de contravenție exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare.
34. Studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că agentul constatator a constatat personal fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție (ex propriis sensibus).
35. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a formulat nicio obiecție referitoare la faptele reținute de agentul constatator.
36. Mai mult decât atât, ultimul a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită fapt confirmat prin semnătura ultimului la pct.18 din procesul-verbal cu privire la contravenţie și anume ultimul a semnat la rubrica ,,recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită,, (f.d.22).
37. În cauza Marius HAIDUCU împotriva României şi alte 16 cereri, curtea reaminteşte că, în materie de circulaţie rutieră, art. 6 § 2 nu se opune aplicării unui mecanism care nu face altceva decât să instaleze o prezumţie relativă de conformitate a unui proces-verbal la realitate, prezumţie fără care ar fi practic imposibilă pedepsirea încălcărilor cu privire la circulaţia rutieră [Stevens împotriva Belgiei, nr. 56936/00, (dec.), 9 decembrie 2004 şi, mutatis mutandis, Bosoni împotriva Franţei, nr. 34595/97, decizia din 7 septembrie 1999 şi Adoud împotriva Franţei, nr. 35327/97, decizia din 7 septembrie 1999].
38. Curtea a constatat, într-un mod mai general, că orice sistem juridic operează cu prezumţii de fapt sau de drept şi că convenţia nu se opune în principiu acestui fapt, dar că aceasta obligă statele contractante, în materie penală, să nu depăşească un anumit prag. În special, art. 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001). Curţii îi revine, astfel, obligaţia de a verifica dacă în cazurile de faţă, prezumţia de legalitate şi temeinicie a proceselor-verbale

de contravenţie contestate de reclamanţi se încadrează în limitele rezonabile sau dacă aceste limite au fost încălcate în detrimentul persoanelor în cauză. În acest sens, Curtea subliniază, în primul rând, că prezumţia de răspundere a reclamanţilor stabilită prin procesul-verbal este relativă şi proba contrară poate fi adusă de persoanele în cauză prin intermediul oricărui element de probă admis de legislaţia naţională, după cum subliniază instanţele naţionale sesizate prin contestaţiile reclamanţilor. În continuare, Curtea notează că reclamanţii au avut posibilitatea de a contesta legalitatea şi temeinicia proceselor-verbale în litigiu în faţa instanţelor cu jurisdicţie deplină, care erau astfel competente să le anuleze, dacă le considerau nule sau neîntemeiate.

39. Față de cele ce preced, având în vedere faptul că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat nicio obiecție la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de o prezumţie relativă de conformitate cu realitatea, prezumţie fără care ar fi practic imposibilă pedepsirea încălcărilor cu privire la circulaţia rutieră.
40. Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a avut posibilitatea de a contesta legalitatea şi temeinicia procesului-verbal în faţa unei instanţe cu jurisdicţie deplină și să prezinte o probă contrară prin intermediul oricărui element de probă admis de legislaţia naţională.
41. Cu toate acestea, autorul contestației nu a contestat în niciun fel aspectele de fapt, care rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție, care să infirme faptul comiterii contravenției.
42. Argumentul că agentul constatator nu ar fi probat săvârșirea contravenției este inconsistent și este în disonanță cu materialele cauzei.
43. Așa fiind, instanța consideră că există suficiente elemente de fapt care confirmă fapta reținută de agentul constatator, căreia i s-a dat o încadrare juridică corectă.
44. Sintetizând cele expuse, instanța notează că probele administrate de agentul constatator și cercetate de instanță confirmă faptele reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar alegațiile petiționarului expuse în textul contestației, nu sunt capabile să pună la dubiu faptele reținute și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
45. Față de cele ce preced, instanța consideră că respectiva contestație depusă de **Vasile MUNTEANU** la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr.MAI06 567237 încheiat/emisă la data de 25.03.2025 de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Petru Lucichin, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art.228 alin.(1) Cod contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
46. În conformitate cu art.art.448, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestaţia depusă de **Vasile MUNTEANU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 567237 și a deciziei întocmit/emisă la data de 25.03.2025 de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Petru Lucichin, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.228 alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 4 puncte penalizare.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**