Dosarul nr.1-209/2024 /2021270337/ /copie/
/1-24093612-38-1-20082024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 septembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Natalia ȘOVA
cu participarea:
acuzatorului de stat – Alexei Eșan, procur*****în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Cerchez Ion *****;
apărătorului inculpatului Cerchez Ion – avocatului Dumitru Cirimpei (în baza mandatului seria MA nr.1977476 din 02.08.2024);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probel*****acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cerchez Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii speciale, celibatar, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, procurorul Alexei Eșan, a solicitat ca, inculpatul Cerchez Ion, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, și cu aplicarea prevederil*****art. 80[1] din CP, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
apărătorul inculpatului Cerchez Ion, avocatul Dumitru Cirimpei, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, și, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat, de-i stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim;
inculpatul Cerchez Ion, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește și-i pare rău pentru faptele comise, solicită o pedeapsa mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;
termenul de examinare a cauzei penale: 20 august 2024 – 30 septembrie 2024;

cu referire la materialele cauzei penale și a probel*****administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Cerchez Ion *****, la data de 29 iulie 2024, aproximativ la ora 02.00, aflându-se pe una din străzile din satul *****, raionul Orhei, fără a deține permis de conducere valabil pentru categoria de vehicul condus, intenționat, încălcând cerințele pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, precum și pct. 3 al aceluiași Regulament, care prevede că "participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație...", a condus mijlocul de transport motocicleta de model „Kawasaki KLE 500", cu numerele de înmatriculare **********, cu viteză excesivă, în temeiul cărui fapt dânsul era participant la traficul rutier, adică era persoana care i-a parte la procesul circulației în calitate de conducăt*****de vehicul. Fiind stopat de către angajatul SP a SSP a Inspectoratului de Poliție Orhei, Garbatovschi Mihai și fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, a fost condus la Inspectoratul de Poliție Orhei unde de către subofițerul superi*****al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei Veveriță Igor, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcooltest 6820" cu seria și numărul „ARNH-0420", în rezultatul căruia s-a stabilit că concentrația alcoolului în aerul expirat este de 0,60 mg/l, care potrivit art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Cerchez Ion, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea alt*****probe. În acest sens, în conformitate cu art.364^1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probel*****administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acest*****circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulil*****de audiere a martorului, conform art.364^1 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

3.1. Fiind audiat, potrivit prevederil*****art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Cerchez Ion, și-a

recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, nu deține permis de conducere, a învățat să conducă singur. Motocicleta de model Kawasaki, îi aparține, dar este înmatriculată după altă persoană, a cumpărat-o la data 26.07.2024. Nu cunoaște persoana de la cine a luat-o, a dat banii pentru motocicletă unui băiat, nu cunoaște cum îl cheamă, a procurat-o fără acte. A procurat-o pentru a se învăța a merge, capacitatea fiind de 500 cm^3. La 29.07.2024, se afla în satul *****, era cu băieții în centrul satului. După care a consumat bere în cantitate de 0,5 l, a urcat la motocicletă și a pornit spre casă. S-a deplasat aproximativ 2 minute, apoi a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Ei i-au spus să prezinte actele și permisul de conducere, la care le-a răspuns că nu are acte. Apoi au mers la IP Orhei și a dat testul alcooscopic, rezultatul fiind 0,60 mg/l. I s-a propus să-i fie prelevate probe biologice, dar a refuzat, deoarece a fost de acord cu rezultatul. Motocicleta a fost ridicată și plasată la parcarea specială. Ulterior, a ridicat motocicleta de la parcarea specială. În timpul când a fost stopat de către colaboratori de poliție, a lăsat motocicleta și a fugit acasă, dar a revenit peste 5 minute și deja a fost condus la IP Orhei și documentat. Pe faptul că, a condus cu viteză excesivă și pe faptul că a refuzat să se stopeze la avertizarea colaboratorilor, nu a fost sancționat. A ridicat motocicleta de la parcarea specială, și deja a vândut motocicleta la piese. La școala auto a fost înregistrat, dar nu a finisat studiile, a trecut instruirea înainte de caz, dar nu a susținut examenele. Îi pare rău pentru cele comise. Dacă va fi găsit vinovat, solicită să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării l*****în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Cerchez Ion, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptel*****comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

5.2. Declarațiile martoril*****Garbatovschi Mihail și Talamaci Oleg*,* care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că, activează în cadrul Serviciului patrulare al Secției securitate publică a IP Orhei. În atribuțiile de serviciu intră reacționarea la solicitările cetățenil*****prin intermediul serviciului 112, documentarea contravențiilor, constatarea infracțiunil*****și patrularea pe itinerarul stabilit conform superiorilor. Activa în tură de 12 ore câte doi angajați pe o auto-patrulă. La data de 28.07.2024 împreună au activat în tura de noapte. În jurul orei 01.30min, patrulând cu mijlocul de transport de model Dacia Duster cu n/î 5042 în satul *****, raionul Orhei prin fața l*****cu viteză excesivă a trecut o motocicletă de model necunoscut. Văzând acest fapt, prin pornirea girofarului au indicat șoferului să oprească, acesta a văzut însă nu a stopat motocicleta ci din contra a accelerat. Apoi ei l-au urmărit și au reușit să-l ajungă peste aproximativ 3-4 minute la marginea satului. Conducătorul a abandonat motocicleta

într-o vie, care după aproximativ 10-15 minute, fiind aproximativ ora 02.00 a revenit la ea. Astfel, proprietarul motocicletei era un bărbat care era îmbrăcat în aceleași haine cu cele ale persoanei care a condus motocicleta până a fi abandonată, care a fost identificat ca Cerchez Ion locuit*****al satului *****, raionul Orhei. Discutând cu el s-a simțit de la acesta miros specific de alcool, l-au întrebat dacă a servit alcool, acesta a recunoscut. Din motiv că Cerchez Ion nu avea asupra sa permis de conducere a mijloacel*****de transport nici careva alte acte pe motocicletă, mijlocul de transport a fost ridicat și transmis la parcarea specială din or. Orhei. După ce s-au deplasat la sediul Inspectoratului de poliție Orhei, unde colegul Veveriță Ig*****l-a supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager pe Cerchez Ion, în rezultatul căruia la ultimul s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0,60 mg/l. Totodată, lui Cerchez Ion i-a fost adus la cunoștință că poate să fie condus la o instituție medicală în vederea prelevării probel*****biologice de către un medic narcolog, la ce acesta a refuzat fiind de acord cu rezultatul alcotestului. Procedura testării alcoolscopice a Cerchez Ion a fost înregistrată cu telefonul mobil. (f.d.21-24)

5.3. Declarațiile martorului Ig*****Veverița, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în cadrul Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a Secției securitate publică a IP Orhei, de aproximativ 13 ani. La data de 29 iulie 2024, în jurul orei 03.50 min., în timp ce se afla în biroul de serviciu a fost rugat de Talmaci Oleg, angajatul Serviciului patrulare a Secției securitate publică, să efectueze o testare cu aparatul Drager, la o persoană pe care o bănuia de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. A identificat persoana ca fiind Cerchez Ion, domiciliat în satul *****, raionul Orhei. Atunci i-a propus să fie testat cu aparatul Drager Alcotest 6820, pe care îl are în dotare, ultimul a acceptat. Efectuând testul a fost stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,60 mg/l. Rezultatul i-a fost adus la cunoștință persoanei testate după ce a imprimat tichetul. Tichetul a fost semnat de către el. Apoi a transmis procesul-verbal de testare alcoolscopică și tichetul aparatului colegil*****din serviciul de patrulare. (f.d.25-26)

5.4. Conținutul procesului-verbal privind constatarea infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 31.07.2024, prin care s-a stabilit că Cerchez Ion fiind testat alcoolscopic cu aparatul Drager s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,60 mg/l, fapt prin care s-a constatat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d.3)

5.5. Conținutul procesului-verbal din 29.07.2024 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic, prin care Cerchez Ion a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice tichetul „Drager alcotest 6820”, test nr. 5064, efectuat la 29.07.2024, ora 03.51 min, prin care în aerul expirat de Cerchez Ion a fost constatată o concentrație de alcool de 0,60 mg/l. (f.d.6-7)

5.6. Conținutul îndreptării din 29.07.2024, către Spitalul raional Orhei, potrivit căreia Cerchez Ion, a refuzat examinarea medicală privind prelevarea probel*****biologice, fiind de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, confirmând refuzul prin semnătură. (f.d.8)

5.7. Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 29.07.2024, prin care Cerchez Ion a fost înlăturat de la conducerea motocicletei de model Kawasaki KLE 500. (f.d.9)

5.8. Conținutul procesului-verbal din 02.08.2024, prin care de la Serviciul ST și AR a Inspectoratului de poliție Orhei Vozneac Stanislav, a fost ridicat certificat de instruire nr. 34/17-6380 din 27.09.2023 și buletin de verificare metrologică nr.2.3.6.75-694C din 17.10.2023. (f.d.28)

5.9. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 08.08.2024, prin care s-a examinat rezultatul alcooltestului Drager 6820 cu seria nr.ARNH-0420 din 29.07.2024, potrivit concluziei căruia la cet. Cerchez Ion, a.n.*****, s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,60 mg/l, precum și certificatul de instruire nr. 34/17-6380 din 27.09.2023 și buletinul de verificare metrologică nr.2.3.6.75-694C din 17.10.2023, care confirmă că aparatul Drager Alcotest 6820 a fost verificat și admis pentru utilizare. (f.d.29)

5.10. Conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 02.08.2024, prin care de la colaboratorul de poliție al Inspectoratului de poliție Orhei Garbatovschi Mihail a fost ridicat un fișier video cu numele „Cerchez Testare” format MP4, capacitatea de 15,6MB. (f.d.33)

5.11. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 08.08.2024, potrivit căruia s-a examinat un suport electronic de tip CD-R disc, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 02.08.2024, pe care se conține o înregistrare video, privind testarea alcoolscopică cu aparatul Drager Alcotest a cet. Cerchez Ion, în rezultatul căruia s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,60 mg/L. (f.d.34)

5.12. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la 13.08.2024, prin care s-a examinat confirmarea SRL „Motovitalex” în original, conform căruia motocicleta „Kawasaki KLE500” seria șasiu JKALE500AAA077574 are capacitatea de 550 cm^3. (f.d.37)

5.13. Conținutul informației SIC Acces-web și extrasul din baza de date a Agenției Servicii Publice, prin care se atestă faptul că Cerchez Ion, nu deține permis de conducere auto. (f.d.41-42)

5.14. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Cerchez Ion, făcute sub jurământ, dar și a probel*****administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

Încadrarea juridică a faptel***inculpatului**

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 19.08.2024 (f.d.60-61), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Cerchez Ion, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal.

6.2. Articolul 264^1 alin.(4) din Codul penal, *în vigoare la data comiterii faptei*, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de

ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similar, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

6.3. La acest aspect, instanța de judecată observă că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.264^1 alin.(4) din Codul penal a suferit modificări, astfel la data adoptării sentinței fapta prejudiciabilă este incriminată la alin.(5) al art.264^1 din Codul penal și are următoarea componență: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport și care se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

6.4. Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

6.5. Conform prevederil*****art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanel*****care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanel*****care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

6.6. Analizând prezenta speță prin prisma prevederil*****art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Cerchez Ion, de aceea nu are efect retroactiv.

6.7. Subsecvent, instanța va aprecia caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal.

6.8. Infracțiunea prevăzute de art. 264^1 din Codul penal, este plasată de către legiuit*****în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarel*****elemente constitutive.

6.9. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264^1 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătoril*****mijloacel*****de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența droguril*****sau alt*****substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatel*****medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

6.10. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

6.11. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de

către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

6.12. În conformitate cu alin.(3) art.134[12] din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporil*****de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

6.13. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.14. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Cerchez Ion, a probel*****administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, acesta la 29.07.2024, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul motocicletei de model „Kawasaki KLE 500", cu numerele de înmatriculare **********, și a condus o perioadă nedeterminată de timp, până la ora 02.00, aceiași zi, când pe strada satului *****, raionul Orhei, a fost stopat de către poliție.

6.15. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Cerchez Ion, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.16. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducăt*****al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

6.17. În ce privește calitatea specială de conducăt*****al autovehiculului, instanța de judecată a constatat *supra*, că inculpatul Cerchez Ion a avut această calitate, astfel, se constată că, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal.

6.18. Pentru existența circumstanței prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal – „de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport", este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea "dreptul de a conduce mijloace de transport".

6.19. În acest sens instanța de judecată reține că, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al Populației (web ACCES), inculpatului Cerchez Ion nu i-a fost eliberat permis de conducere și nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

6.20. Mai mult ca atât, inculpatul Cerchez Ion în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu a deținut niciodată dreptul de a conduce mijloace de transport.

6.21. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct.1.1., a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului

Cerchez Ion, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanel*****care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturil*****lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a alt*****persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturil*****lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturil*****şi interesel*****victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea alt*****scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

7.5. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.6. Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.7. Instanța reiterează că, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Cerchez Ion, de aceea nu are efect retroactiv, astfel că va aprecia pedeapsa conform legii

penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal (*pct.6.3.-6.7. din prezenta*).

7.8. Infracțiunea de la art.264^1 alin.(4) din Codul penal, *la data comiterii faptei*, se pedepsește, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

7.9. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitel*****de pedeapsă minime şi maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 ore limita minimă și limita maximă de 180 ore, sau închisoare de la 3 luni până la 9 luni.

7.10. Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

7.11. Potrivit prevederil*****art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Cerchez Ion, căința sinceră, că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.12. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Cerchez Ion, conform art.77 din Codul penal, nu s-au constatat.

7.13. Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

7.14. Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a vehiculel*****este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturil*****întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

7.15. Inculpatul Cerchez Ion, în ședința de judecată a solicitat să execute muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți.

7.16. În acord, instanța de judecată, consideră oportun de a stabili față de acesta pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, prin aplicarea unei asemenea pedepse, se va realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a alt*****persoane.

7.17. În opinia instanței de judecată, reeducarea lui Cerchez Ion, poate avea loc doar în condițiile condamnării la o pedeapsă comunitară, considerând că, prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept.

7.18. Pe cale de consecință, instanța de judecată, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite, personalitatea inculpatului și reieșind din noile limite ale pedepsei determinate la art.264^1 alin.(4) Cod penal, consideră

că, în privința inculpatului Cerchez Ion, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.2. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.3. Potrivit ordonanței din 19.08.2024, s-a dispus aplicarea față de Cerchez Ion măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile. (f.d.65-66), care a expirat de drept.

8.4. Potrivit prevederil*****art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.5. Instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din considerentul categoriei pedepsei care urmează a fi aplicată.

Soarta corpuril***delicte**

9.1. Potrivit materialel*****cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare

10.1. Potrivit materialel*****cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75, 76, 80^1, 264^1 alin. (4) din Codul penal, și art. 341, 364^1, 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Cerchez Ion ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Cerchez Ion să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 30 septembrie 2024, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **/semnătura/** **Mihail PROCA**

copia corespunde originalului

/Judecătorul Mihail PROCA/