Dosarul nr. 4-2301/2025
4-25132460-12-4-16092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24.12.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Goliș *****,*** *d.n.*****, IDNP *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se seria/nr.MAI07 189404 din 10.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, Romanciuc Andrian, a reținut în sarcina făptuitorului Goliș *****, faptul că: „*la data de 28.08..2025, nu s-a subordonat cerințelor legale ale ofițerului de urmărire penală în timpul confruntării, prin faptul înregistrării audio a confruntării petrecute, contrar legislației”.*

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional, iar cauza a fost expediată pentru examinare conform competenței, instanței de judecată.

Agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, Romanciuc Andrian, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței ***și anume prin intermediul poștei electronice la adresa ips botanica @igp.gov.md*** , la ședință nu s-a prezentat, *dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă* ***(f.d.18).***

*Făptuitorul Goliș ******, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat ***prin avizul de recepție DS8024975521AS***, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.20).***

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din

Convenţia Europeană (Zilibergerg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 4 octombrie 2007, § 52).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Astfel, sub aspectul *legalității* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 499439 din 04.04.2025 corespunde cerințelor art.443 din Codul contravențional, nefiind stabilitate temeiuri de nulitate absolută.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Goliș ***** în săvârșirea faptelor reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe:

*-raportul ofițerului superior de urmărire penală a SUP a IP Botanica al DP mun.Chișinău, inspector principal *****Sultan din 28.08.2025,* potrivit căruia în gestiunea organului de urmărire penală se află cauza penală conform componenței de infracțiune prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal (două episoade). Pe unul din episoade în calitate de parte vătămată este cet.Goliș Glina, care la data de 28.08.2025, ora 15:00 fiind planificată acțiunea de urmărire penală și anume confruntarea dintre cet.Goliș ***** și învinuit, în prezența avocatului. Părților li s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile la acțiunea în cauză, fiind indicat să se comporte cu respect unul față de altul , fără reproșuri și să nu întrerupă partea adversă în momentul cînd răspunde la întrebarea OUP. În cadrul desfășurării acțiunii de urmărire penală, cet.Goliș ***** a primit un apel telefonic,, pe care l-a recepționat și a discutat la telefon în timp ce

învinuitul răspundea la întrebarea OUP, astfel i s-a solicitat să întrerupă discuția telefonică, la ce aceasta a menționat că e important, discutând vreo 10 secunde, după care a închis apelul. Însă după ce a închis apelul a observat cum d-na ***** Goliș a apăsat un buton la telefonul său, astfel s-a auzit un sunet caracteristic pornirii înregistrării audio, a intervenit și de 2 ori a întrebat-o dacă efectuează înregistrare audio, ultima a negat. La fel, a intervenit avocatul învinuitului, care a invocat că se face înregistrare audio de către partea vătămată, la care partea vătămată Goliș ***** a comunicat că la început a făcut o înregistrare audio, dar după apelul telefonic nu a mai efectuat înregistrarea audio, începând să intre în conflict cu apărătorul.

Astfel ofițerul de urmărire penală a întrerupt confruntarea, din motiv că partea vătămată intră în ceartă și cu insulte în adresa apărătorului și învinuitului. La fel învinuitul a solicitat întreruperea confruntării indicând că se refuză să mai participe la confruntare din cauza comportamentului cet.Goliș *****.

La fel, a menționat că Goliș ***** s-a exprimat în adresa organului de urmărire penală cu insultă, numindu-l bandit, precum că ține parte învinuitului , precum că îl apără și a fost plătit. La fel și avocatul învinuitului a fost numit bandit, invocând că nu e avocat și trebuie să fie verificat dacă e avocat după specialitate.

Fiindu-i solicitat cet.Goliș ***** să se calmeze , ultima continua să se comporte agresiv, striga cu voce tare în adresa sa și a avocatului învinuitului. Astfel a fost invitat ofițerul de sector de serviciu din cadrul grupei operative în birou, unde cet.Goliș ***** a indicat că el îi face din ochi ofițerului de sector ***(f.d.6-8);***

- *procesul-verbal de audiere a martorului Trocin Oleg din 03.09.2025,* potrivit căruia la data de 28.08.2025 a fost imposibil de efectuat acțiunea procesuală de confruntare din cauza comportamentului părții vătămate într-o cauză penală, pentru participare la acțiunea procesuală penală confruntarea cu partea vătămată Goliș *****, inițiind procedura, a fost în imposibilitate de a realiza confruntarea, din cauza comportamentului părții vătămate și la cererea învinuitului, dat fiind că în cadrul acțiunii procesuale , ofițerul a comunicat participanților drepturile și obligațiile . Din startul acțiunii cet.Goliș ***** vorbea fără a i se da cuvânt într-un mod agresiv și fără lipsă de respect se adresa părților, provocând părțile cu diferite acuzații neîntemeiate, făcând referire la circumstanțe ce nu au legătură cu cauza penală. Fiindu-i făcută observație, aceasta nu se supunea cerințelor ofițerului de a păstra liniștea și de a nu ofensa părțile. Apoi în timpul confruntării aceasta a răspuns la un apel telefonic, după care a pornit înregistrarea audio, fapt observat de către ofițer, care a și întrebat-o dacă efectuează înregistrare la ce ultima a negat, apoi a confirmat că a înregistrat doar puțin, dar deja a oprit înregistrarea. Ca rezultat învinuitul a solicitat întreruperea confruntării, folosindu-se de dreptul său de a refuza participarea la confruntare, având în vedere comportamentul conflictuos al părții vătămate, lipsa de respect, acuzările adresate și faptul ilegal de înregistrare audio. Astfel au făcut observații la comportamentul părții vătămate, solicitând să fie introduse în procesul-verbal. Din cauza comportamentului gălăgios al părții vătămate a fost invitat un colaborator de poliție -ofițer de sector din cadrul grupului operativ, care a solicitat să fie încetate acțiunile cet.Goliș *****, după care i-a comunicat precum că dacă are careva plângeri să se adreseze la el cu acestea, după care a ieșit din

birou. La ce cet.Goliș ***** a solicitat să fie apelat serviciul 112, pentru a demonstra că nu a făcut înregistrarea , refuzând să părăsească biroul ***(f.d.9-11);***

*-procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 03.09.2025,* potrivit căruia la data de 28.08.2025, s-a prezentat împreună cu avocatul Oleg Trocin în biroul ofițerului de urmărire penală în scopul petrecerii confruntării între el și partea vătămată Goliș *****. În timpul confruntării partea vătămată a început a manifesta un comportament de nerespect față de el, avocatul său și ofițerul de urmărire penală, adresându-se cu insulte și un ton agresiv. Astfel confruntarea a fost întreruptă din motiv că Goliș ***** a înregistrat confruntarea, fapt interzis de către ofițer. Astfel ultima a început să acuze participanții la confruntare că se cunosc reciproc ***(f.d.12);***

*-procesul-verbal de constatare din 05.09.2025 unde sunt consemnate declarațiile ofițerului superior de urmărire penală a SUP a IP Botanica al DP mun.Chișinău, inspector principal *****Sultan*, potrivit căruia având în gestiunea sa cauza penală conform componenței de infracțiune prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal (două episoade). Pe unul din episoade în calitate de parte vătămată fiind cet.Goliș *****, care la data de 28.08.2025, ora 15:00, fiind planificată acțiunea de urmărire penală și anume confruntarea dintre cet.Goliș ***** și învinuit, în prezența avocatului. Părților li s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile la acțiunea în cauză, fiind indicat să se comporte cu respect unul față de altul , fără reproșuri și să nu întrerupă partea adversă în momentul când răspunde la întrebarea OUP. În cadrul desfășurării acțiunii de urmărire penală, cet.Goliș ***** a primit un apel telefonic,, pe care l-a recepționat și a discutat la telefon în timp ce învinuitul răspundea la întrebarea OUP, astfel i s-a solicitat să întrerupă discuția telefonică, la ce aceasta a menționat că e important, discutând vreo 10 secunde, după care a închis apelul. Însă după ce a închis apelul a observat cum d-na ***** Goliș a apăsat un buton la telefonul său, astfel s-a auzit un sunet caracteristic pornirii înregistrării audio, a intervenit și de 2 ori a întrebat-o dacă efectuează înregistrare audio, ultima a negat. La fel, a intervenit avocatul învinuitului, care a invocat că se face înregistrare audio de către partea vătămată, la care partea vătămată Goliș ***** a comunicat că la început a făcut o înregistrare audio, dar după apelul telefonic nu a mai efectuat înregistrarea audio, începând să intre în conflict cu apărătorul. Astfel, ofițerul de urmărire penală a întrerupt confruntarea, din motiv că partea vătămată intră în ceartă și cu insulte în adresa apărătorului și învinuitului. La fel, învinuitul a solicitat întreruperea confruntării indicând că se refuză să mai participe la confruntare din cauza comportamentului cet.Goliș *****. La fel, a menționat că Goliș ***** s-a exprimat în adresa organului de urmărire penală cu insultă, numindu-l bandit, precum că ține parte învinuitului , precum că îl apără și a fost plătit. La fel, și avocatul învinuitului a fost numit bandit, invocând că nu e avocat și trebuie să fie verificat dacă e avocat după specialitate. Fiindu-i solicitat cet.Goliș ***** să se calmeze , ultima continua să se comporte agresiv, striga cu voce tare în adresa sa și a avocatului învinuitului. Astfel a fost invitat ofițerul de sector de serviciu din cadrul grupei operative în birou, unde cet.Goliș ***** a indicat că el îi face din ochi ofițerului de sector. Mai menționează că comportamentul agresiv verbal al cet.Goliș ***** a fost auzit de către întregul efectiv al IP Botanica ***(f.d.13);***

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Potrivit **art.336 alin.(1) Cod contravențional**, constituie contravenție-*nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice şi de combatere a criminalității*.

Conturând cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui Goliș ***** sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravenţional– *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a a ofițerului de urmărire penală*, *aflat în exercițiul funcțiunii de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice şi de combatere a criminalității.*

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Goliș ***** urmează a fi sancționată pentru săvârșirea faptelor contravenționale, fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privința acestuia, în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional – amendă în mărime de 24 unități convenționale.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Goliș ** se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de ***art.336 alin.(1) Cod contravențional,*** și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***24 (douăzeci și patru) unități convenționale***, ceea ce constituie ***1200 (una mie două sute) lei.***

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică contravenientului că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu