Dosarul nr. 4r-1767/25 (4-25005844-02-4r-27052025)

D E C I Z I E

21 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Vitalie Pîslariuc și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Mușeț Mihail, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr. 5r-28/2025 din 29 aprilie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenției seria şi nr. DCT03 966179 din 24.12.2024 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, contravenientul Vlah Victor a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 u.c.

În acesta, s-a constatat că, la data de 11.02.2024 ora 19:02, în s. Calfa r-nul Anenii Noi, conducând mijlocul de transport de model ”LEXUS ES250” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 69 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

3.Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr. 5r-28/2025 din 29 aprilie 2025, a fost admisă contestația, fiind încetat procesul contravențional pornit în privința lui Vlah Victor pe art. 236 alin. (1) Cod contravențional (în redacția Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare 14.12.2018) din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul

contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Porivit art. 469 alin.(1) Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi a fost pronunțată la data de 29.04.2025, în lipsa agentului constatator. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea a fost expediată pe poșta electronică a agentului constatator la data pronunțării, 29.04.2025 (f.d.33), recursul fiind depus abia la data de 22.05.2025, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen și nici recurentul nu a invocat motive pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii contestate şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

6. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator, Mușeț Mihail și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr. 5r-28/2025 din 29 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Vitalie Pîslariuc

Vitalie Budeci