Dosarul nr. 4-209/2026
nr. 4-26007584-12-4-23012026

H O T Ă R Â R E

30 martie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani),
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecător Radu Grecu
grefier Bogdana Mamedov
în prezența:
Contravenientei Maria Plămădeală
În lipsa:
Executorului judecătoresc Oxana Burlac

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui **Plamadeala Maria** *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****.

Învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional

Termenul de examinare a cauzei: 23.01.2026 – 30.03.2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. Plamadeala Maria ***** este învinuită de faptul că se eschivează cu rea-credință de la executarea unei hotărâri judecătorești nr.2-642/2022 din 30.11.2022 privind încasarea sumei de 12.782,3 MDL în beneficiul O.C.N. „PROFI CREDIT" SRL. Menționează că deși procedura de executare a fost inițiată încă din martie 2023, debitoarea a dat dovadă de o atitudine pasivă și sfidătoare față de solicitările legale ale executorului judecătoresc Oxana Burlac.

Indică că deși s-a prezentat inițial la biroul executorului și s-a angajat prin semnătură să achite datoria în rate lunare de 3.000 lei, aceasta nu a efectuat nici o plată, ignorând complet graficul stabilit. Mai mult, investigațiile au scos la iveală faptul că, deși Maria Plămădeală declară telefonic că lucrează „la negru" (neoficial) și că are resurse pentru a achita alte credite (precum cele de la SEBO), aceasta figurează oficial în bazele de date ca fiind fără venituri, fără bunuri imobile sau mobile și fără statut de asigurat.

Executorul subliniază că debitoarea este o persoană tânără, aptă de muncă și fără probleme de sănătate, ceea ce înseamnă că lipsa plăților nu provine dintr-o imposibilitate obiectivă, ci dintr-un refuz voluntar de a munci oficial și de a-și onora obligațiile. De asemenea, aceasta a ignorat multiplele somații trimise la domiciliu și recepționate de familia sa, refuzând să se prezinte la sediul executorului pentru clarificarea situației.

În consecință, acțiunile sale au fost calificate drept comportament de eschivare intenționată, motiv pentru care executorul solicită instanței de judecată admiterea procesului-verbal contravențional și aplicarea unei amenzi maxime de 60 de unități convenționale (3.000 MDL) pentru nerespectarea hotărârii judecătorești.

Astfel, fapt a fost încadrată în prevederile art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare potrivit competenței.

2. În ședința de judecată, agentul constatator, executorul judecătoresc Oxan Burlac, fiind citat legal nu s-a prezentat. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Contravenienta Plamadeala Maria fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că suma restantă a creditului nu a achitat-o la timp deoarece nu a avut posibilitate, întrucât nu a avut de lucru și a lucrat cu ziua și a strâns o sumă de bani și la moment a achitat suma de 8 mii de lei, în acest sens a prezentat instanței bonul de plată. Suma restantă se obligă să o achite în cel mai scurt termen. Referitor la amendă, solicită să nu-i fie pusă amendă deoarece are un copil mic de 9 ani și la moment nu este angajată în câmpul muncii și locuiește în chirie și pleacă peste hotare pentru a strânge bani să achite creditul.

3. În acest context instanţa de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art. 10 Cod contravenţional, prescrie că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informaţii certe şi veridice despre vinovăţia ei, neadmiţându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

În ședința de judecată s-a constatat că, nu au fost acumulate probe ce ar răsturna prezumția de nevinovăție, odată ce nu a fost probat faptul că contravenientul are posibilitatea să execute hotărârea judecătorească și nu dorește să o facă intenționat sau se eschivează de la executarea ei.

Astfel, din probele acumulate rezultă doar faptul că a fost pornită o procedură de executare în privința documentului executoriu ante menționat. La fel, s-a constatat, că executorul judecătoresc a aplicat un șir de măsuri de asigurare a executării documentului executoriu. Ulterior, s-a demonstrat faptul că contravenientul a fost informat despre procedura de executare și s-a obligat să execute documentul executoriu.

Totodată, în cazul prezenței circumstanței de imposibilitate de a executa hotărârea judecătorească, aceasta nu va putea fi calificată drept neexecutare intenționată sau eschivare de la executarea hotărârii judecătorești.

În altă ordine de idei, din probele prezentate de către contravenientă a fost probat faptul că la data de 09 februarie 2026 a achitat în beneficiul creditorului suma de 8000 lei, astfel fiind probată lipsa intenției acesteia de a săvârși fapta incriminată.

Față de cele ce preced, instanța de judecată conchide că învinuirea formulată de agentul constatator nu s-a confirmat prin probele cercetate în ședința de judecată și din acest motiv, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat, deoarece nu există faptul contravenției.

4. În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se încetează procesul contravențional în privința lui **Plămădeală Maria *****,** pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție Nr. 177-641/2023 din 24.11.2025, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Radu GRECU**