dosarul nr.2-796/2024 /2-24097595-26-2-30082024/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 octombrie 2024 orașul Rîșcani

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani Maria ADOMNIȚA

soluționând cauza civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de asociația de economii și împrumut ”Supercredit”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, împotriva pârâților Valeriu Grătianu, Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu privind încasarea împrumutului în mărime de 10 000 (zece mii) lei, dobânzii contractuale în mărime de 1 988 (o mie nouă sute optzeci și opt) lei, penalități în mărime de 8 100 (opt mii o sută) lei, în baza contractului de împrumut nr.*****din 19 aprilie 2019 și a contractului de fidejusiune din 19 aprilie 2019 și a cheltuielilor de judecată,

având în vedere că, la 04 septembrie 2024 pârâților Valeriu Grătianu, Igor Grătianu și Tamara Grătianu, iar pârâtului Ion Grătianu, la 06 septembrie 2024, le-a fost înmânată cererea cu valoare redusă cu înscrisurile anexate, fapt confirmat prin aviz-urile de recepție a corespondenței nr.DS8005252721AS, DS8005252722AS, DS8005252720AS și DS8005252719AS,

pârâtul Valeriu Grătianu, la 10 octombrie 2024 a depus referință,

a c o n s t a t a t

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului expuse în cerere.

La 30 august 2024, asociația de economii și împrumut ”Supercredit”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, a înaintat cerere împotriva pârâților Valeriu Grătianu, Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu privind încasarea împrumutului în mărime de 10 000 (zece mii) lei, dobânzii contractuale în mărime de 1 988 (o mie nouă sute optzeci și opt) lei, penalități în mărime de 8 100 (opt mii o sută) lei, în baza contractului de împrumut nr.*****din 19 aprilie 2019 și a contractului de fidejusiune din 19 aprilie 2019 și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 19 aprilie 2019 asociația de economii și împrumut ”Supercredit” (împrumutător) a încheiat contractul de împrumut nr.144/TL/2019, cu pârâtul Valeriu Grătinau (împrumutatul), prin care s-a obligat să-i transmitem ultimului suma de 90 000 (nouăzeci mii) lei cu o dobândă de 26 % anual (pct.2.1.). Conform pct.2.3. al contractului, pârâtul urma să achite împrumutul în rate anuale iar dobânzile în rate trimestriale. În acest sens a fost întocmit un grafic (pct.2.3.).

În calitate de fidejusori, pentru garantarea obligației pârâtului prevăzute de contract, a fost semnat un contracte de fidejusiune cu Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu.

Pârâtul Valeriu Grătianu nu și-a onorat obligațiile privind restituirea ratelor împrumutului și a dobânzilor aferente conform graficului stabilit, din care motiv prin intermediul poștei Moldova au fost somați toți pârâții, însă scrisorile au fost ignorate.

Potrivit pct.2.5 a contractului și art.10 lit. h) al Legii nr.139 din 21 iunie 2007 privind asociațiile de economii împrumut, pentru sumele restante ale împrumutului, debitorul va plăti asociației penalități.

La momentul depunerii cererii, de către pârâți a fost achitată în calitate de rate la împrumut suma de 80 000 (optzeci mii) lei. Respectiv, reieșind din obligațiile contractuale, pârâții datorează reclamantului, în calitate de sumă a împrumutului – 10 000 (zece mii) lei (90 000 lei – 80 000 lei = 10 000 lei spre plată).

Având în vedere că pârâții nu și-au onorat obligația de restituire a banilor împrumutați, ultimii sunt obligați să-și execute obligațiunile asumate prin contract or, toate tentativele reclamantului de a-și restitui datoria nu s-au soldat cu succes, deoarece debitorul și fidejusorii se eschivează cu rea-voință de la onorarea obligațiilor sale și nu răspund la somații.

Reclamantul, prin cererea de chemare în judecată, solicită încasarea, în mod solidar, de la Valeriu Grătianu, Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu, a împrumutului în mărime de 10 000 (zece mii) lei, dobânzii contractuale în mărime de 1 988 (o mie nouă sute optzeci și opt) lei, penalități în mărime de 8 100 (opt mii o sută) lei, în baza contractului de împrumut nr.*****din 19 aprilie 2019 și a contractului de fidejusiune din 19 aprilie 2019 și a cheltuielilor de judecată.

Procedura.

În conformitate cu art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Reieșind din prevederile art.276^3 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Judecătorul nu a solicitat prezentarea părților în ședință de judecată, problema fiind soluționată în procedură scrisă.

Totodată, judecătorul reține că, la 04 septembrie 2024 pârâților Valeriu Grătianu, Igor Grătianu și Tamara Grătianu, iar pârâtului Ion Grătianu, la 06 septembrie 2024, le-a fost înmânată cererea cu valoare redusă cu înscrisurile anexate, fapt confirmat prin aviz-urile de recepție a corespondenței nr.DS8005252721AS, DS8005252722AS, DS8005252720AS și DS8005252719AS (f.d.29-32).

Aplicând prevederilor art.276^3 alin.(1) și 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, instanța a soluționat cererea în baza materialelor anexate la dosar, în procedură scrisă.

Poziția, argumentele și solicitările pârâților expuse în referință.

La 10 octombrie 2024, pârâtul Valeriu Grătianu a înaintat referință la cererea depusă, prin care indică că nu recunoaște acțiunea înaintată și solicitat respingerea acesteia, motivând că Eugenia Plește, angajată a asociației de economii și împrumut ”Supercredit” din or. Rîșcani i-a făcut asigurare pe viață fără voința sa. La 19 aprilie 2019, a luat un credit în sumă de 90 000 (nouă zeci mii) lei de la asociația de economii și împrumut ”Supercredit”. Eugenia Plește, directorul asociației, i-a promis asigurare de viață pe termen de 20 (douăzeci) ani, dar el a fost categoric împotrivă. La eliberarea împrumutului, i-a oprit suma de 6 000 (șase mii) lei, fără ca el să fi semnat careva documente. La data de 20 iunie 2019, deoarece el nu era în țară, a fost chemat un fidejusor să se semneze în locul lui, comunicându-i acestuia că Valeriu Grătianu nu a semnat un document. Fidejusorul a insistat să facă cunoștință cu documentul, dar Eugenia Plește nu i-a dat voie, spunându-i că acasă o să se uite. I s-a spus Eugeniei Plește că el revin în țară peste o săptămână și o să semneze, dar ultima a spus că-i urgent. A revenit în țară peste o săptămână și i-a spus Eugenie Plește că, fără dânsul nu a avut dreptul să cheme fidejusorul ca să semneze în locul lui. Totodată i-a spus să-i dea înapoi suma de 6 000 (șase mii) lei. Eugenia Plește a scris cerere la compania de asigurări ”Grawe Carat”, dar el nu a primit nici banii și nici un răspuns de la compania de asigurări ”Grawe Carat”. Eugenia Plește a mai scris nenumărate cereri dar acestea au dispărut. A menționat că a achitat suma de 80 000 (optzeci mii) lei, dar 10 000 (zece mii) lei nu a vrut să-i întoarcă, pentru că la cei 6 000 (șase mii) lei a plătit procent timp de 5 (cinci) ani, fiind întoarsă suma de 12 480 lei. (f.d.40).

Pârâților Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu, deși le-a fost înmânată cererea cu valoare redusă cu înscrisurile anexate, nu s-au folosit de dreptul lor și nu a înaintat instanței judecătorești o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Aprecierile instanței.

Studiind cererea cu valoare redusă, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform art.9 alin.(1) și alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt

prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Prin prisma art.10 și art.11 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Reieșind din prevederile art.15 alin.(1) și art.16 alin.(1) lit. e) și alin.(2) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: impunerea la executarea obligației în natură. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin prisma art.6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Prin prisma art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119^1 şi art.372 alin. (1).

Conform art.312 alin.(1) și (2) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

În conformitate cu art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Reieșind din prevederile art.239 și art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Soluționând cererea cu valoarea redusă, în procedură scrisă, în baza materialelor anexate la dosar, instanța a constatat că la data de 19 aprilie 2019, între asociația de economii și împrumut ”Supercredit”, reprezentată de directorul executiv Eugenia Pleșca, și Valeriu Grătianu, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr.144/TL/2019, (f.d.15).

Conform prevederilor contractuale, asociația de economii și împrumut ”Supercredit”, a acordat pârâtului Valeriu Grătianu un împrumut în mărime de 90 000 (nouăzeci mii) lei, pentru construcție, cu scadența la data de 19 aprilie 2024, iar pârâtul, în calitate de debitor, s-a obligat să ramburseze împrumutul și să plătească dobânda, pentru utilizarea împrumutului, în mărime de 26% anual, conform graficului și anume: împrumutul în mărime de 90 000 lei, dobânda în mărime de 72 878 lei, valoarea totală plătibilă fiind suma de 162 878 lei.

Prin pct.3.1 din contractul de împrumut respectarea de către debitor a obligațiilor conform contractului fiind asigurată prin constituirea în folosul asociației a fidejusiunii de către Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu.

Totodată, la 19 aprilie 2019, între asociația de economii și împrumut ”Supercredit”, reprezentată de directorul Eugenia Pleșca, care acționează în temeiul statutului și Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu, în calitate de fidejusori, a fost încheiat contractul de fidejusiune, anexă la contractul de împrumut nr.144/TL/2019, prin care fidejusorii se obligă față de creditor să execute integral obligația asumată de către Valeriu Grătianu, în cazul nerambursării sumei de 90 000 lei, a plăților, dobânzilor, comisioanelor, penalității și altor plăți conform contractul de împrumut nr.*****(f.d.19).

Reieșind din ordinul de eliberare a numerarului din 19 aprilie 2019, asociația de economii și împrumut ”Supercredit” a eliberat lui Valeriu Grătianu, suma de 90 000 (nouăzeci mii) lei, în baza contractului nr.*****(f.d.20).

Reieșind din cererea de chemare în judecată, pârâtul Valeriu Grătianu a achitat în beneficiul asociației de economii și împrumut ”Supercredit”: suma de 80 000 (opt zeci mii) lei cu titlu de împrumut spre rambursare, înregistrând la data de 19 aprilie 2024, o restanță de 10 000 (zece mii) lei și suma de 64 792 (șaizeci și patru mii șapte sute

nouăzeci și doi),75 lei, cu titlu de dobândă, înregistrând la data de 20 aprilie 2024 o restanță de 1 988 (o mie nouă sute optzeci și opt),59 lei (f.d.8 verso și f.d.9).

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art.775 alin.(1) și (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Reieșind din prevederile art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art.1242 alin.(1) – (3) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

Reieșind din prevederile art.1244 Cod civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicţia prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, în temeiul împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobânzii prin care se încalcă dispoziţiile alin.(1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară este nulă. În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înţelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plăteşte dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este

prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobânzii aferente.

Conform art.1767 alin.(1) Cod civil, părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară.

Reieșind din prevederile art.1628 alin.(2) și art.1633 alin.(1) Cod civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată. Garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă), iar prin prisma art.1634 alin.(1) Cod civil, contractul sau actul juridic unilateral prin care se asumă o garanție personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancțiunea nulității.

În conformitate cu art.1637 alin.(1) Cod civil, obligația fidejusorului apare și devine scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor, iar potrivit art,1642 alin.(1) Cod civil, creditorul este obligat să notifice fidejusorul fără întârziere nejustificată despre neexecutarea obligației garantate sau incapacitatea de plată a debitorului, precum și despre prelungirea scadenței. Această notificare trebuie să includă informații cu privire la sumele garantate ale obligației principale, dobânda și alte obligații accesorii datorate de către debitor la data notificării (...).

Reieșind din prevederile art.1247 alin.(1) și art.1248 alin.(1) și (2) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. (...). În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

Astfel, s-a constatat că la data de 19 aprilie 2019, între asociația de economii și împrumut ”Supercredit” și pârâtul Valeriu Grătianu, a fost încheiat contractul de împrumut nr.144/TL/2019, potrivit căruia asociația de economii și împrumut ”Supercredit”, a acordat pârâtului un împrumut în mărime de 90 000 (nouăzeci mii) lei, pentru construcție, cu scadența la data de 19 aprilie 2024, iar pârâtul s-a obligat să ramburseze împrumutul și să plătească dobânda, pentru utilizarea împrumutului, în mărime de 26% anual, conform graficului și anume: împrumutul în mărime de 90 000 lei și dobânda în mărime de 72 878 lei, valoarea totală plătibilă fiind suma de 162 878 lei. (f.d.15).

Instanța atestă că, asociația de economii și împrumut ”Supercredit” şi-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei de 90 000 (nouăzeci mii) lei, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului din 19 aprilie 2019, prin care pârâtul Valeriu Grătianu, prin semnătură a confirmat primirea mijloacelor bănești (f.d.20).

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către pârâtul Valeriu Grătianu, conform contractul de împrumut nr.*****din 19 aprilie 2019, a fost asigurat prin constituirea în folosul asociației a fidejusiunii de către Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu, în baza clauzei din pct.3.1 din contractul contractul de împrumut nr.***** (f.d.15 verso), precum şi în baza contractelor de fidejusiune anexă la contractul de împrumut nr.144/TL/2019, semnate de către Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu, cu înscris olografic, indicând că înțelege toate obligațiile asumate din contract și că se obligă să răspundă solidar și în volum deplin cu debitorul în fața creditorului (f.d.19).

Conform pct.2.1 din contract, dobânda la credit este de 26 % anual, în dependență de evoluția pieții financiare, rata dobânzii poate fi modificată în urma negocierii dintre părți, prin semnarea unui acord adițional la contract (f.d.15).

Reieșind din cererea de chemare în judecată (f.d.8 verso și f.d.9), pârâtul Valeriu Grătianu a achitat în beneficiul asociației de economii și împrumut ”Supercredit”:

- suma de 80 000 (opt zeci mii) lei cu titlu de împrumut spre rambursare, înregistrând la data de 19 aprilie 2024, o restanță de 10 000 (zece mii) lei;

- suma de 64 792 (șaizeci și patru mii șapte sute nouăzeci și doi),75 lei, cu titlu de dobândă, înregistrând la data de 20 aprilie 2024 o restanță de 1 988 (o mie nouă sute optzeci și opt),59 lei.

La caz, instanța de judecată reține că, contractul de împrumut reprezintă un angajament (acord) conform căruia creditorul se obligă să pună la dispoziția unei persoane fizice sau juridice o sumă de bani (împrumutul) pe o perioada de timp convenită, în schimbul dreptului la rambursarea sumei plătite precum și la plata unei dobânzii sau a altor cheltuieli legate de aceasta sumă sau orice prelungire a scadenței unei datorii. Contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale. Împrumut este un contract sinalagmatic, dând naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi.

În sensul dat, instanța constată că la semnarea contractului nominalizat, debitorul a făcut cunoştinţă cu condiţiile contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate. În acest sens, instanța relatează că între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel, încât obligaţia fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen împrumut, în baza contractului de împrumut, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea întregului împrumut şi a dobânzii aferente în baza condițiilor stipulate în contract.

Reieșind din cererea de chemare în judecată (f.d.8 verso și f.d.9), pârâtul Valeriu Grătianu a înregistrat la data de 19 aprilie 2024, o restanță de 10 000 (zece mii) lei la împrumut și la data de 20 aprilie 2024 o restanță de 1 988 (o mie nouă sute optzeci și opt),59 lei la dobândă.

Astfel, din materialele dosarului, cert rezultă că pârâții Valeriu Grătianu, în calitate de debitor, Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu, în calitate de fidejusori, nu și-au onorat obligațiile contractuale privind achitarea în timp util a împrumutului, încălcând

prevederile contractului de împrumut nr.*****din 19 aprilie 2019 și a contractului de fidejusiune anexă la nr.144/TL/2019.

La 23 mai 2024, asociația de economii și împrumut ”Supercredit” a expediat în adresa pârâții Valeriu Grătianu, Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu, pretenție privind restituirea datoriilor acumulate, prin care ultimii au fost somați despre datoria acumulată și necesitatea achitării plăților restante în termen de până la data de 10 iunie 2024 (f.d.21), avertizarea de plată fiind recepționată de către Valeriu Grătianu la data de 04 iunie 2024, Igor Grătianu la data de 24 mai 2024, Tamara Grătianu la data de 24 mai 2024 și Ion Grătianu la data de 04 iunie 2024 (f.d.22).

Conform art.1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) și (4).

Prin prisma art.864 alin.(1), (2) și (4) Cod civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. În cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1); b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență; d) sânt întrunite condițiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului de împrumut nr.*****din 19 aprilie 2019 și a contractului de fidejusiune anexă la nr.144/TL/2019, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Din materialele cauzei se confirmă transmiterea de către reclamant în beneficiul pârâtului Valeriu Grătianu a sumei împrumutului în mărime de 90 000 (nouăzeci mii) lei (f.d.20). Astfel, asociația de economii și împrumut ”Supercredit” și-a îndeplinit obligațiile asumate față de debitorul Valeriu Grătianu, potrivit contractului.

Pârâtul Valeriu Grătianu, fiind obligat să restituie integral suma împrumutului, și-a executat parțial obligațiile asumate față de creditor conform prevederile contractului de împrumut și a achitat suma de 80 000 (opt zeci mii) lei cu titlu de împrumut spre rambursare, înregistrând la data de 19 aprilie 2024, o restanță de 10 000 (zece mii) lei și suma de 64 792 (șaizeci și patru mii șapte sute nouăzeci și doi),75 lei, cu titlu de dobândă, înregistrând la data de 20 aprilie 2024 o restanță de 1 988 (o mie nouă sute optzeci și opt),59 lei. Totodată, nici pârâții Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu, în calitate de fidejusori, garantând executarea obligațiilor asumate de către

debitor în baza contractului de împrumut nr.144/TL/2019, nu și-au executat obligațiile asumate față de creditor conform prevederile contractului de fidejusiune.

Pârâtul Valeriu Grătianu, la 10 octombrie 2024, a înaintat referință la cererea depusă, prin care indică că nu recunoaște acțiunea înaintată și solicitat respingerea acesteia, motivând că nu este de acord să achite restul împrumutului pentru că Eugenia Pleșca, angajată a asociației de economii și împrumut ”Supercredit” din or. Rîșcani i-a făcut asigurare pe viață fără voința sa și la eliberarea împrumuturi, i-a fost reținută suma de 6 000 (șase mii) lei pentru care a achitat dobândă timp de 5 (cinci) ani (f.d.40).

Reieșind din circumstanțele și probele reținute spre examinare, instanța de judecată apreciază critic argumentele pârâtului Valeriu Grătianu, precum că acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or însăși ultimul în referință confirmă încheierea contractului de împrumut și indică că a restituit doar suma de 80 000 (optzeci mii) lei iar, suma restantă de 10 000 (zece mii) lei nu vrea să o întoarcă, deoarece la eliberarea împrumutului i-a fost reținută suma de 6 000 (șase mii) lei, argument combătut prin probele anexate de reclamant, or prin ordinul de eliberare a numerarului din 19 aprilie 2019, pârâtul Valeriu Grătianu, prin semnătură a confirmat primirea mijloacelor bănești în sumă de 90 000 (nouăzeci mii) lei (f.d.20).

Or, reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Prin prisma art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În speță, pârâtul Valeriu Grătianu nu a prezentat instanței dovezi care ar combate circumstanțele invocate de reclamant și nici chiar circumstanțele invocate de dânsul, or ultimul, prin semnătură a confirmat primirea mijloacelor bănești în sumă de 90 000 (nouăzeci mii) lei, fapt conformat prin ordinul de eliberare a numerarului din 19 aprilie 2019 (f.d.20).

Pârâților Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu, le-a fost înmânată cererea cu valoare redusă cu înscrisurile anexate, dar ultimii nu au prezentat instanței dovezi care ar combate circumstanțele invocate de reclamant și ar confirma faptul lipsei datoriei.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, având în vedere că pârâții au înregistrat restanţe la restituirea împrumutului contractat, instanţa de judecată consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului asociația de economii și împrumut ”Supercredit” de a solicita încasarea, în mod solidar, de la Valeriu Grătianu Igor

Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu, a , împrumutului restant în mărime de 10 000 (zece mii) lei și a dobânzii contractuale în mărime de 1 988 (o mie nouă sute optzeci și opt) lei, în baza contractului de împrumut nr.*****din 19 aprilie 2019 și a contractului de fidejusiune anexă la nr.144/TL/2019, or, pârâtul Valeriu Grătianu la scadență nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, iar pârâții Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu au garantat executarea, în mod solidar, cu pârâtul Valeriu Grătianu a obligațiilor asumate de către ultimul în baza contractului de împrumut nr.*****din 19 aprilie 2019.

Cât privește pretențiile reclamantului privind încasarea de la pârâți a penalității în mărime de 8 100 (opt mii o sută) lei, instanța reține că, conform pct.2.5 al contractului, pentru sumele restante ale împrumutului, debitorul va plăti asociației penalitate de întârziere în mărime de 360 % anual, penalitatea de întârziere se calculează la soldul restant al împrumutului, începând cu data care urmează după data scadenței împrumutului sau a tranșei respective și până la rambursarea integrală a împrumutului restant (f.d.15).

Conform 947 art.(1) – (3) și (6) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întîrziere. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Reieșind din prevederile art.943 alin.(1) Cod civil, dobânda, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului).

Prin prisma art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

Prin sintagma “instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu” se are în vedere inclusiv ipoteza în care una din părţi declanşează un litigiu civil având ca obiect executarea unui act juridic, iar instanța, constatând că actul juridic ce constituie fundamentul prestației supuse judecății este lovit în parte de nulitate absolută, va respinge parțial, după caz, cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată, fără însă a pronunța şi nulitatea în parte a actului juridic respectiv în dispozitivul hotărârii.

În speță, judecătorul remarcă că reclamantul asociația de economii și împrumut ”Supercredit”, prin contractul de împrumut nr.144/TL/2019, a prevăzut o penalitate de 360 % anual, or raportată la număr de zile într-un an, penalitatea pe zi de împrumut este de 0,98 % la soldul restant al împrumutului (360 % : 365 zile = 0,98 % pe zi).

Instanța de judecată reține că Legea nr.139 din 21 iunie 2007 privind asociaţiilor de economii şi împrumut (în continuare Legea nr.139), a fost modificată prin art. I din Legea nr.93 din 07 aprilie 2022 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare 29

mai 2022 (în continuare Legea nr.93), art.10 fiind completat cu literele h) şi i) cu următorul cuprins: h) să aplice rata dobânzii de împrumut anuală specificată în contractul de împrumut dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de împrumut depăşesc 0,04% din valoarea totală a împrumutului, în cazul împrumutului acordat membrului debitor persoană fizică care intenţionează să beneficieze sau beneficiază de serviciile asociaţiei de economii şi împrumut pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau de cea profesională; i) să stabilească costul total al împrumutului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv pentru membrul debitor persoană fizică care intenţionează să beneficieze sau beneficiază de serviciile asociaţiei de economii şi împrumut pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau de cea profesională, împrumut care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a împrumutului respectiv.

Reieșind din art. V din Legea nr.93, prevederile art. I punctul 3, (...) care ţin de aplicarea limitei la rata dobânzii şi a celorlalte plăţi aferente se vor aplica situaţiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce priveşte creanţele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, şi numărul de zile rămase până la scadenţa contractului de credit/leasing financiar.

Respectiv, în speță, este aplicabil art. V din Legea nr.93, având în vedere că modificările operate la Legea nr.139 (...) care ţin de aplicarea limitei la rata dobânzii şi a celorlalte plăţi aferente se vor aplica situaţiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce priveşte creanţele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, şi numărul de zile rămase până la scadenţa contractului de credit/leasing financiar.

Prin prisma dispozițiilor de drept invocate supra, în raport cu clauzele contractului de împrumut, judecătorul constată că mărimea penalității solicitate de către reclamant este calculată contrar prevederilor Legea nr.139 din 21 iunie 2007 privind asociaţiilor de economii şi împrumut, cu modificările operate prin Legea nr.93.

Astfel, având în vedere că datoria la împrumut a pârâtului Valeriu Grătianu, în mărime de 10 000 (zece mii), a devenit scadentă la data de 20 aprilie 2024, or reieșind din graficul rambursării împrumutului, ultima rată în mărime de 18 000 (optsprezece mii) lei urma să fie achitată la data de 19 aprilie 2024, fiind achitată doar suma de 8 000 (opt mii) lei, aplicând prevederile art. V din Legea nr.93, care ţin de aplicarea limitei la rata dobânzii şi a celorlalte plăţi aferente situaţiilor juridice în curs de realizare, în speță, drepturile şi obligaţiile civile apărute din contractul de împrumut nr.*****din 19 aprilie 2019, instanța de judecată consideră necesar de admite parțial pretențiile reclamantului privind încasarea penalității și de a dispune încasarea din contul pârâților în beneficiul

reclamantului, a penalității calculate conform prevederilor Legea nr.139 din 21 iunie 2007 privind asociaţiilor de economii şi împrumut, cu modificările operate prin Legea nr.93, în mărime de 2 336 (două mii trei sute treizeci și șase),40 lei, pentru perioada 20 aprilie 2024 până la data înaintării acțiunii 30 august 2024 (10 000 lei x 0,177 % = 17,70 lei pe zi; 132 zile x 17,70 lei = 2 336,40 lei).

Cheltuielile de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul solicită încasarea, în mod solidar, de la Valeriu Grătianu, Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu, a cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 854 (opt sute cincizeci și patru) lei.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Reieșind din prevederile art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Prin prisma art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reclamantul asociația de economii și împrumut ”Supercredit” a solicitat încasarea din contul pârâților a cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 854 (opt sute cincizeci și patru) lei.

Conform notei de plată seria 00 nr.1472 0537 3147 din 28 august 2024, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul asociația de economii și împrumut ”Supercredit” a achitat suma de 854 (opt sute cincizeci și patru) lei, cu titlu de taxă de stat (f.d.5).

Prin prisma art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului asociația de economii și împrumut ”Supercredit” cheltuielile de judecată în mărime de 622 (șase sute douăzeci și doi),94 lei, ce constituie taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii, proporțional părții admise din acțiune.

Soluționând cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanța reține următoarele:

Pornind de la normele legislației naționale şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente, angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea

prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi alte cazuri stabilite de legislaţie;

c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client cât și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat sau reprezentant cu clientul, inclusiv și alți factori la discreţia instanţei.

În condiţiile art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În condiţiile normelor citate, urmează a fi admisă cerinţa reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, pornind de la normele legislaţiei naţionale şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului, conform cărora cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente, angajate şi rezonabile ca mărime.

În susţinerea opiniei enunţate, instanţa judecătorească invocă şi hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 01 februarie 2005 în cazul Ziliberberg contra Moldovei, unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că pentru ca costurile şi cheltuielile să fie incluse în suma acordată urmează să se stabilească dacă costurile şi cheltuielile au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime (cauza Nilsen and Johnsen v. Norway [GC], nr. 23118/93, § 62, ECHR 1999-VIII). În această privinţă, se pun la bază elemente precum numărul de ore lucrate de avocat şi tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru (cauza Amihalachioaie v. Moldova, nr. 60115/00, § 47, ECHR 2004).

Respectiv, ținând cont de complexitatea pricinii, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, acestea fiind confirmate prin factura fiscală seria EAQ nr.000939986 din 26 august 2024 și ordinul de plată nr.225 din 28 august 2024 (f.d.7), la materialele cauzei civile fiind anexat și raportul acțiunilor executate de avocat pe marginea acțiunii civile (f.d.24).

În conformitate cu art.82, 94, 96, 236 - 241, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea cu valoare redusă înaintată de asociația de economii și împrumut ”Supercredit”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, împotriva pârâților Valeriu Grătianu, Igor Grătianu, Tamara Grătianu și Ion Grătianu privind încasarea împrumutului în mărime de 10 000 (zece mii) lei, dobânzii contractuale în mărime de 1 988 (o mie nouă sute optzeci și opt) lei, penalități în mărime de 8 100 (opt mii o sută) lei, în baza contractului de împrumut nr.*****din 19 aprilie 2024 și a contractului de fidejusiune din 19 aprilie 2024, și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Valeriu Grătianu, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în ***** Igor Grătianu, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în ***** Tamara Grătianu, născută la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în ***** și Ion Grătianu, născut la ***** număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în ***** în beneficiul asociației de economii și împrumut ”Supercredit”, cu sediul în or. Rîșcani, str. Independenței 37/3, număr de identificare de stat și cod fiscal *****, împrumutul în mărime de 10 000 (zece mii) lei, dobânda contractuale în mărime de 1 988 (o mie nouă sute optzeci și opt) lei, și penalitatea în mărime de 2 336 (două mii trei sute treizeci și șase),40 lei, în baza contractului de împrumut nr.*****din 19 aprilie 2024 și a contractului de fidejusiune din 19 aprilie 2024, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 622 (șase sute douăzeci și doi),94 lei, proporțional părții admise din acțiunii.

În rest, pretențiile din acțiune privind încasarea din cotul pârâților a sumei penalității și a taxei de stat de excedă sumele admise, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului Maria ADOMNIȚA