Dosarul nr. 4r-1705/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25126937-02-4r-26032026 Judecător: Natalia Patrașcu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

02 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Alexandru Spoială
Judecătorii: Mihail Proca și Ana Bologan

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul OS al SSP al IP Centru, Ecaterina Graur împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 ianuarie 2026, în cauza contravențională intentată în privința lui Denis Condrea în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 26.03.2026- 02.07.2026.

Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. La 23 august 2025, ora 16:03 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Graur Ecaterina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520974, în privinţa lui Denis Condrea în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la 23 august 2025, ora 14:05, în mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: reprezentantul legal cet. Denis Condrea al copilului*****, nu și-a îndeplinit obligațiile de educare al copilului prin faptul că acesta s-a aflat în adiacentul MAI, unde se desfășura acțiuni de protest cu caracter politic.
2. Materialele cauzei împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, au fost remise în temeiul art. 395 Cod contravențional, în instanța de judecată competentă de a soluționa cauza contravențională dată.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 ianuarie 2026 a fost dispus: Se încetează procesul contravenţional intentat în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, în privinţa lui Denis Condrea, a.n. *****, IDNP *****, pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat agentul constatator din cadrul OS al SSP al IP Centru, Ecaterina Graur, solicitând casarea hotărârii primei instanțe din data de 15 ianuarie 2026 prin care Denis Condrea, nu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și rejudecarea cauzei.

5. Conform prevederilor art.471 alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea Colegiului Penal

7. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul OS al SSP al IP Centru, Ecaterina Graur, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 ianuarie 2026, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

8. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

9. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

10. Conform prevederilor art.8 alin. (2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

11. În temeiul prevederilor art.10 Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu

vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

12. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

14. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

15. În temeiul prevederilor art. 458 alin. (1) Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

16. Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(4) Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

17. Astfel, la data de 06 aprilie 2026 de către agentul constatator din cadrul OS al SSP al IP Centru, Ecaterina Graur prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de

Apel Centru a fost depusă referință privind legalitatea întocmirii procesului-verbal în baza art. 63 Cod contravențional, fiind indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 63 din Cod contravențional este legal și întemeiat, fiind susținut de circumstanțele de fapt stabilite și de normele juridice incidente, iar acțiunile părintelui se încadrează în sfera neîndeplinirii obligațiilor de supraveghere și educație a minorului, fapt ce justifică atragerea acestuia la răspundere contravențională.

18. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

19. Instanța de recurs reține că la data de 03 septembrie 2025, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional pe învinuirea cet. Denis Condrea în săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional.

20. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520974 din 23 august 2025 întocmit de către către agentul constatator din cadrul OS al SSP al IP Centru, Ecaterina Graur, Denis Condrea se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la 23 august 2025, ora 14:05, în mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: reprezentantul legal cet. Denis Condrea al copilului*****, nu și-a îndeplinit obligațiile de educare al copilului prin faptul că acesta s-a aflat în adiacentul MAI, unde se desfășura acțiuni de protest cu caracter politic.

21. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2190/2025 din 15 ianuarie 2026 a fost încetat procesul contravențional intentat în baza art.63 alin.(1) din Codul contravențional, în privința lui Denis Condrea, pe motiv că nu există faptul contravenției.

22. Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei, trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

23. Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

24. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

25. În alt context, Colegiul concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciee procesului-verbal. Din acest argument, rezultă că simpla constatare (*uneori pretinsa constatare*) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea principiul *in dubio pro reo*.

26. Conform principiilor fundamentale care guvernează procedura contravențională, răspunderea contravențională poate fi angajată numai în prezența unei fapte ilicite dovedite prin probe certe, clare și suficiente. Întrucât sancțiunile contravenționale pot aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei, legea impune o riguroasă administrare și apreciere a dovezilor, pentru a garanta protecția prezumției de nevinovăție și realizarea unui proces echitabil. Simpla menționare de către agenții constatatori a unor circumstanțe de fapt, neacoperite de o bază probatorie solidă, nu satisface exigențele Codului contravențional și nici standardele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora sarcina probei incumbă autorităților statului.

27. În cazurile în care însuși procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de înscrisuri, mărturii sau alte mijloace de probă ce pot convinge instanța de existența faptei și a vinovăției contravenientului, nu se poate reține o răspundere juridică legitimă. De altfel, art. 375 alin. (1) din Codul contravențional consacră explicit prezumția de nevinovăție a persoanei până la proba contrarie, impunând agenților constatatori să adune dovezi concludente și să le pună la dispoziția instanței.

28. Faptul că agenții constatatori au obligația legală să adune și să prezinte probele necesare constatării unei contravenții este neîndoielnic, fiind consacrat de Codul contravențional și principiile unei proceduri echitabile. Cu toate acestea, simpla afirmare a respectării normelor nu echivalează cu demonstrarea efectivă a vinovăției contravenientului dacă, în concret, probele pretins „acumulate" nu se regăsesc în dosar sau nu dovedesc fără dubiu fapta imputată. Prin urmare, agentul constatator și-a asumat sarcina de a prezenta instanței dovada clară a existenței faptei, a împrejurărilor comiterii și a autorului. Absența unor asemenea dovezi face imposibilă stabilirea contravenției.

29. Pe cale de consecință, Colegiul Penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, respectiv instanța de recurs reține că organul emitent, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520974 din 23.08.2025 fără a administra probe prevăzute de lege, dar și dobândite cu respectarea normelor legale, respectiv, în speță nu s-au adus probe convingătoare că Denis Condrea a comis contravenția, prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional.

30. La cazul dedus judecății, prin prisma principiului prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, Colegiul reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Denis Condrea în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, sau potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

31. În susținerea poziției sale, Colegiul elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse lui Denis Condrea.

32. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Denis Condrea nu și-a îndeplinit obligația de educare a copilului.

33. Colegiul reține că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

34. Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

35. Conform prevederilor art. 470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

36. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

37. În această ordine de idei, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt invocate în recurs cât și în referința depusă au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi

circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea circumstanțelor de fapt ale cauzei.

38. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2190/2025 din 15 ianuarie 2026.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2190/2025 din 15 ianuarie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Alexandru Spoială

Judecător Mihail Proca

Judecător Ana Bologan