C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1060/25 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Nr.PIGD 4-25054208-03-4r-25062025 Judecător: Dan Dolghieri

D E C I Z I E
În numele Legii

30 iulie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din :
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Vadim Barbăscumpă din cadrul IP Ocnița împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 04 iunie 2025, pe cauza contravențională în privința lui Gumenîi Dumitru, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 10 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița, Tcaci Alexei a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 391709 în privința lui Gumenîi Dumitru pentru faptul că, în perioada anului 2024 în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, Gumenîi Dumitru prin intermediul telefonului mobil cu nr.***** a primit 10 sms-uri prin conturile PSB instalate în aplicația mobilă în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița, Tcaci Alexei, din 10.04.2025, Gumenîi Dumitru a fost sancționat pentru

săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Gumenîi Dumitru la 22.04.2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Ocnița – Tcaci Alexei din 10.04.2025.

În motivarea contestației a invocat că, consideră procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate deoarece nu corespunde cerințelor art. 443 Cod contravențional și anume nu este indicat locul și timpul comiterii contravenției și anume: data (ziua, luna, anul și ora).

Nu este de acord cu fondul învinuirii deoarece nu a comis careva acte ilegale, consideră că nu există nici o probă ce ar confirma vinovăția sa în comiterea contravenției prevăzută de art. 47/1 Cod contravențional. Simplul fapt că a primit careva mesaje nu reprezintă dovada că a comis o contravenție, consideră că astfel îi este încălcat principiul prezumției nevinovăției.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 04 iunie 2025 contestația s-a admis.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Ocnița – Tcaci Alexei din data de 10.04.2025, întocmit în privința lui Gumenîi Dumitru în baza art. 47/1 Cod contravențional, iar procesul contravențional s-a încetat.

Respectiva hotărâre a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de Codul contravențional de către agentul constatator Vadim Barbăscumpă, solicitând casarea ei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, or, cauza a fost examinată superficial de către instanţa de fond.

A menționat că:

- procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, precum că procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezenţa persoanei, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența şi natura acuzației aduse.

- instanța în cadrul studierii probelor acumulate nu a ținut cont de informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului rețelei de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservită de operatorul de

telefonie mobilă SA „ Moldcell”, unde este constatat că Gumenîi Dumitru în perioada 17.00.2024- 14.10.2024 a recepționat 10 SMS- uri de la PSB, fapt ce denotă faptul că ultimul a comis contravenția incriminată şi după data de 15.08.2024, când art. 47^1 Cod contravențional a fost introdus prin Legea 230 din 31.07.2024.

- în procesul verbal cu privire la contravenție a fost indicată perioada comiterii contravenției (anul 2024) din motiv că contravenția a fost prelungită.
procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

-acțiunile lui Gumenîi Dumitru corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional.

- potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări. Potrivit art.317 din aceeaşi decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice

desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

- nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Gumenîi Dumitru în temeiul art. 47/1 alin, (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Argumentele contravenientei Gumenîi Dumitru privind lipsa în acţiunile ei a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47/1 alin. (I) Cod contravenţional, le considerăm ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Gumenîi Dumitru a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Careva referințe nu au fost prezentate de părți.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional: *După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe*

suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

La fel, Colegiul reține ca temei de drept și dispoziția art.470 alin.(3) Cod Contravențional, *potrivit căreia instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.*

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul că, soluția instanței este una pripită care nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii, actul judecătoresc fiind defectuos motivat.

Colegiul apreciază soluția instanței ca fiind una prematură și defectuos argumentată, or, la emiterea hotărârii instanța de fond a derogat de la prevederile art.394 alin.(4) Cod contravențional, potrivit căruia, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*.

Astfel că, fără a analiza circumstanțele cauzei în fond, instanța de judecată a purces la verificarea corespunderii procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 cu rigorile art.443 Cod contravențional în raport cu cele de la alin.(1) art.445 Cod Contravențional, constatând că *”...deşi în procesul-verbal cu privire la contravenţie este indicată perioada comiterii (anul 2024), însă fără a fi indicată ora comiterii contravenţiei, ziua, sau cel puţin luna. Această perioadă de timp este una prea generală ce nu permite individualizarea faptei ilicite...”*.

Concluzia instanței de fond, Colegiul penal o consideră neîntemeiată, care vine în contradicție cu prevederile legale care guvernează spața. Or, în conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 391709 din 10.04.2025, au fost descrise evenimentele săvârșirii contravenției, precum și perioada.

Instanța nu a ținut cont că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție la pct.18 rubrica ”*recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez….”,* se atestă semnătura contravenientului.

Colegiul conchide respectarea de către agentul constatator a procedurii de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție pe art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în prezența contravenientului, consemnând actul procesual la rubrica pct.19, copia cărui i-a fost înmânată contra semnătură, fapt pentru care s-a contrasemnat, respectându-se în acest sens dispozițiile art. art. 34, 378, 384, 387, 448 Cod contravențional.

În ce privește fondul cauzei, Colegiul atestă neverificarea de către instanță a împrejurărilor ei, fiind lipsa aprecierii, în raport cu art. 425 Cod contravențional, a probatoriului administrat de către agentul constatator, în lipsa unei motivări plauzibile a soluției de încetare a procesului contravențional din lipsa faptei sau nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție. Or, fiind sesizată în temeiul art. 448 Cod contravențional, instanța urma să verifice temeinicia atragerii contravenientului la răspunderea contravențională, prin prisma probatoriul administrat de către agentul constatator, iar în dependență de aceasta să formuleze concluzii clare referitor la vinovăția sau nevinovăția lui.

De rând cu aceasta Colegiul reține, că judecând cauza, instanța urma să dea suficientă relevanță dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ce se referă la activitatea agentului constatator de constatare a faptei contravenționale, prin colectarea și administrarea probatoriului privind existența contravenției...", în raport cu cele de la art. 425 Cod contravențional, alin. (2) a cărei nominalizând mijloacele de probă ce vin să confirme vinovăția sau nevinovăția persoanei atrase la răspunderea contravențională, fiind pusă în sarcina instanței ce judecă cauza, de a se expune asupra admisibilității sau inadmisibilității probelor administrate.

Tocmai de aceste norme legale, instanța de fond nu s-a condus la soluționarea speței date, lăsând fără apreciere plauzibilă acțiunile agentului constatator de acumulare a probatoriului prin care pretinde constatarea vinovăției contravenientului în comiterea corupere electorală pasivă.

Concomitent, Colegiul opinează că, în dispozitivul adoptat instanța a dispus *"... anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Ocnița – Tcaci Alexei din data de 10.04.2025, întocmit în privința lui Gumenîi Dumitru în baza art. 47/1 Cod contravențional, iar procesul contravențional se încetează*", neindicând aliniatul normei contravenționale imputate contravenientului, deși potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 acestuia i se impută art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Reiterând cele evidențiate supra, Colegiul consideră că instanță a examinat cauza superficial, fără aprecierea obiectivă a probelor și acordarea unei aprecieri cuvenite împrejurărilor cazului, circumstanță ce determină casarea actului judecătoresc recurat, cu remiterea cazului spre rejudecare în instanța de fond, pe parcursul cărei să fie înlăturate disensiunile depistate, prin aprecierea obiectivă a aspectelor de fapt și de drept, analiza completă, în ansamblu și sub toate aspectele a probatoriului, cu pronunțarea unei hotărâri temeinice.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către agentul constatator Vadim Barbăscumpă din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 04 iunie 2025, pe cauza contravențională în privința lui Gumenîi Dumitru, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional se admite, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache