Dosar nr.3-3233/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 august 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat acțiunea de contencios administrativ depusă de "A.VIDEO-CONTENT" SRL și "MEDIA PRODUCTION TV" SRL împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea parțială a deciziei,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 19 iunie 2024, "A.VIDEO-CONTENT" SRL și "MEDIA PRODUCTION TV", au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, concretizată verbal în ședința de judecată din 22 august 2024, prin care se solicită:
   - anularea pct. 5,6,7,8 din Decizia Consiliului Audiovizualului *****, destinatar al căreia este "MEDIA PRODUCTION TV" SRL;
   - anularea pct. 14,15 și 16 din Decizia Consiliului Audiovizualului *****, destinatar al căreia este "A.VIDEO-CONTENT" SRL;
2. În motivarea acțiunii, entitățile reclamante "A.VIDEO-CONTENT" SRL și "MEDIA PRODUCTION TV", invocă că, la 16 mai 2024, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 129, prin care a decis următoarele:
   - se sancționează cu amendă în mărime de 25 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „7 TV", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;
   - se sancționează cu amendă în mărime de 28 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „7 TV", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;

- se sancționează cu amendă în mărime de 26 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „7 TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;
- se sancționează „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual„ 7 TV”, cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat a prevederilor art. 4 alin. (3), (7) şi (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (104) din Cod;
- se sancționează cu amendă în mărime de 28 000 de lei „A. Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual„ Cinema 1 ”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;
- se sancționează cu amendă în mărime de 26 000 de lei „A. Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod;
- se sancționează „A. Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „ Cinema 1”, cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de o zi în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (104) din Cod.

3. Constată că sunt ilegale și neîntemeiate pct. 5, 6, 7, 8, 14, 15 şi 16 din Decizia Consiliului Audiovizualului *****, prin care furnizorii de servicii media audiovizuale, companiile „MEDIA PRODUCTION TV” SRL şi „A.VIDEO-CONTENT” SRL au fost sancţionate pentru presupusele derogări de la prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.
4. Consideră că pct. 5, 6, 7, 8, 14, 15 şi 16 din Decizia Consiliului Audiovizualului ***** urmează a fi anulate.
5. Remarcă că, urmare a studierii datelor indicate în Decizia Consiliului Audiovizualului *****, comparându-le cu înregistrările postului de televiziune, constată unele neconcordanțe în datele reale privind durata programelor locale difuzate de postul de televiziune „Cinema 1” și „7 TV” (emisiuni, autopromovări ale postului de televiziune).
6. Cu privire la durata totală a programelor locale (programe și autopromovări difuzate în intervalul orar 6:00-24:00), prevăzută la alin. (3) și (9) din articolul 4 al Codului serviciilor audiovizuale nr. 174/2018, afirmă că, atât în raportul Direcției control servicii media audiovizuale din cadrul CA, cât și ulterior în Decizia ilegală contestată (*****) nu a fost

luat în calcul niciunul dintre spoturile realizate de către postul TV „Cinema 1” și „7 TV”, plasate de către postul de televiziune despre ,,nocivitatea alimentelor grase și beneficiile unui stil de viață sănătos”. Aceste spoturi și autopromovări a câte 5 secunde fiecare sunt plasate de către postul de televiziune „Cinema 1” și „7 TV”, după fiecare calup publicitar, în conformitate cu prevederile deciziei respective a CA.

7. Concretizează că, la data de 25 ianuarie 2013, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 1 „Cu privire la difuzarea mesajelor de promovare a modului sănătos de viață”. Astfel, întru implementarea respectivei Decizii a CCA *****, reclamanții ,,A.VIDEO-CONTENT” SRL și „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, au efectuat montarea și înregistrarea respectivelor mesaje de avertizare cu utilizarea nemijlocită a muncii angajaților postului de televiziune „Cinema 1” și „7 TV”. Deci, sunt niște mesaje/programe locale, realizate în Republica Moldova.
8. În perioada monitorizată de CA, asta ar însemna 36 de calupuri pe zi, 252 pe săptămână, în afară de aceasta, există și alte discrepanțe, nu atât de semnificative, în ceea ce privește cronometrajul unor autopromovări ale programelor locale și ale programelor locale în sine.
9. Consideră că, CA în mod absolut eronat și neîntemeiat nu a calculat respectivele 252 de mesaje per săptămână, a câte 5 sec. fiecare, în volumul programelor locale ale postului „Cinema 1” și „7 TV”.
10. Astfel, în total, pentru săptămâna 2-8 aprilie 2024, cronometrajul real de difuzare a programelor locale, conform datelor înregistrare a programelor postului de televiziune, „Cinema 1” nu a fost de 57:26:34, așa cum se indică în Decizia contestată și în Raportul de monitorizare al CA, ci de 58:34:53, iar pentru postul de televiziune în total, pentru săptămâna 2-8 aprilie 2024, cronometrajul real de difuzare a programelor locale, datelor înregistrare a emisiei postului de televiziune „7 TV”, nu a fost de 54:57:09, așa cum se indică în Direcției control servicii media audiovizuale din cadrul CA, ci 56:17:11, ceea ce este confirmat de către datele oficiale ale companiei ÎCS „TV MR MLD” SRL, care efectuează măsurarea cotelor de audiență ale posturilor de televiziune din Republica Moldova. Aceste date sunt utilizate de către toate companiile TV și agențiile de publicitate de pe piața noastră.
11. Mai mult ca atât, subliniază că, urmează de luat în considerație că nici în Decizia CCA ***** și nici în Decizia de efectuare a controlului nu este menționat nimic despre faptul că respectivele mesaje nu vor fi calculate ca programe locale.
12. Cu privire la durata totală a programelor locale difuzate în orele de maximă audiență (art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018), reține că, atât în raportul Direcției control servicii media audiovizuale din cadrul CA, cât și ulterior în Decizia ilegală contestată (*****) este indicată durata totală a programelor locale difuzate în orele de maximă audiență ca fiind - 39:46:30. Potrivit datelor înregistrărilor postului de televiziune „Cinema 1”, durata este de - 39:58:14, fapt ce se datorează acelorași greșeli ale Direcției de control servicii media audiovizuale din cadrul CA, care la efectuarea calculelor

nu a ținut cont de difuzarea spoturilor realizate de reclamanta „A.VIDEO-CONTENT” SRL „Cu privire la difuzarea mesajelor de promovare a modului sănătos de viață ”.

13. Succesiv, reține că, atât în raportul Direcției control servicii media audiovizuale din cadrul CA, cât și ulterior în Decizia ilegală contestată (*****) este indicată durata totală a programelor locale difuzate în orele de maximă audiență ca fiind - 38:46:47, iar conform datelor înregistrărilor emisiei postului „7 TV” este de-38:48:12.
14. Notează că, în răspunsul depus către Consiliul Audiovizualului, postul de televiziune „Cinema 1” a menționat că ponderea conținutului local plasat în orele de maximă audiență în perioada specificată 2-8 aprilie 2024 nu a fost de 75%, așa cum prevede art. 4 alin. (9) din Cod, ci de 71%. Diferența este de doar – 4 %.
15. Postul de televiziune „7 TV” a recunoscut că ponderea conținutului local plasat în orele de maximă audiență în perioada specificată 2-8 aprilie 2024 nu a fost de 75%, așa cum prevede art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, ci de 69%. Diferența este de doar 6%.
16. De asemenea, s-a adus la cunoștința CA că deja au fost luate măsurile necesare pentru a corecta această neregularitate, cu atât mai mult că procentul lipsă nu este semnificativ.
17. Consideră că, atât Consiliul Audiovizualului la emiterea deciziei contestate, cât și instanța de judecată la soluționarea prezentului litigiu, urmează să ia în considerație că procentul lipsă este de doar circa 4%, și respectiv 6%.
18. Cu privire la durata totală a programelor locale difuzate în limba română (art.4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018), reține că, atât în raportul Direcției control servicii media audiovizuale din cadrul CA, cât și ulterior în Decizia ilegală contestată (*****), la calculul cronometrajului programelor difuzate în limba română, în cazul emisiunii „Sună și câștigă. 500”, o parte din emisiune a fost atribuită la programe difuzate în limba română, iar altă parte la programe în limba rusă.
19. Concretizează că emisiunea „Sună și cîștigă. 500” conform grilei de emisie se difuzează în limba română, prezentatorii emisiunii vorbesc în limba română, cu excepția intervalelor în care telespectatorii, cetățeni ai Republicii Moldova, vorbitori de limbă rusă, sună în direct. Pentru fiecare dintre telespectatorii care sună, prezentatorii emisiunii pun întrebarea „în ce limbă doriți să vi se pună întrebări?”. În fiecare emisiune, 7 telespectatori sună în direct și participă la concurs. Emisiunea este difuzată în direct. Uneori, sună 7 telespectatori vorbitori de limba rusă, alteori 5, 3 sau 2. Postul de televiziune, având în vedere transmisia în direct, nu poate să reglementeze în vreun fel acest lucru sau să refuze telespectatorii vorbitori de limbă rusă să sune și să participe la emisiune.
20. De asemenea, Direcția control servicii media audiovizuale din cadrul CA, la analiza autopromovărilor serialelor TV și a filmelor, a făcut trimitere și a atribuit acestea la conținutul în limba rusă. Toate autopromovările postului conțin fragmente din filmele și serialele ce vor fi difuzate, în care îmi vorbesc în limba originală a filmului/serialului. În același timp, benzile vizuale care sunt create și editate de către postul TV cu indicarea

difuzării filmului/serialului în limba română. Nu se poate realiza dublajul în limba română pentru fiecare autopromovare de film/serial.

21. Susține că, începând cu data de 13 mai 2024, au început să adauge la autopromovări nu doar benzile vizuale în limba română, ci și o autopromovare audio în limba română, cu indicarea orei de difuzare a filmului/serialului.
22. Reieșind din circumstanțele menționate mai sus, subliniază că, cronometrajul real de difuzare a programelor limba română, conform datelor înregistrărilor programelor postului de televiziune „Cinema 1", a fost de 43:23:16, și nu 20:43:31, iar conform datelor înregistrărilor emisiei postului de televiziune „7 TV" a fost de 41:17:52, dar nu de 21:39:51, așa cum este indicat în Decizia contestată.
23. Relatează că, la data de 15 mai 2024, a solicitat respectuos membrilor CA să ia în considerare explicațiile de rigoare prezentate de către reclamanta „A. VIDEO-CONTENT" SRL. De asemenea, reclamanta a adus la cunoștință membrilor Consiliului Audiovizualului că începând cu data de 13 mai 2024 au fost implementate condiții noi întru respectarea prevederilor legale, din care considerente a fost solicitată să fie dispusă o monitorizare repetată și revederea rezultatelor.
24. Reține că, CA a refuzat și a adoptat o decizie ilegală, cu toate că reclamanta a explicat că postul de televiziune „Cinema 1" difuzează un procent majorat de programe în limba română.
25. Consideră că, Decizia ***** este nemotivată, în sensul că decizia contestată conține doar rezultatele din Raportul Direcției control servicii media audiovizuale din cadrul CA, fără a lua în considerație că deja în ziua în care a fost adoptată decizia, situația s-a schimbat. Astfel, la emiterea deciziei contestate, în data de 16 mai 2024, posturile „Cinema 1" și „7 TV" difuzau programe în limba română în proporție cu mult mai mare decât este indicat în Decizia contestată.
26. Mai mult ca atât, susțin că administratorii reclamanților „MEDIA PRODUCTION TV" SRL și „A VIDEO-CONTENT" SRL au anunțat membrii Consiliului Audiovizualului despre schimbarea situației.
27. *Inter alia*, reclamanții "A.VIDEO-CONTENT" SRL și "MEDIA PRODUCTION TV" SRL își întemeiază acțiunea în baza următoarelor prevederi legale: articolele 20, 53 ale Constituției Republicii Moldova, articolele 4, 83, 84 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 8 noiembrie 2018, articolele 211-212, 224-228 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018.
28. La 03 iulie 2024, Consiliului Audiovizualului al RM a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de suspendare a actului contestat. (f.d.79-86)
29. Specifică că, Prin Decizia *****, CA a dispus controlul respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din CSMA de către furnizorii privați naționali de servicii media fondatori ai serviciilor media audiovizuale de televiziune „Agro TV Moldova", „Busuioc TV", „Canal Regional", ..Cinema 1". „MEGA TV", „N4", „7 TV". „PRO TV Chișinău", „TVC 21", „WE SPORT TV", „GLOBAL 24", „One TV" și „Star TV", în privința cărora au fost

constatate abateri la acest capitol în cadrul controlului dispus prin Decizia CA nr. 406 din 08.12.2023. Perioade de control: 02-08 aprilie 2024. Cadrul legal în baza căruia a fost efectuat controlul: art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018.

30. Menționează că prin Decizia CA *****cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, serviciile media audiovizuale de televiziune „7 TV” și „Cinema 1” au fost clasificați ca privați naționali. având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. c) din CSMA de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.
31. Specifică că serviciilor media audiovizuale de televiziune „PRO TV Chișinău”, „N4”, „TVC 21”, „Canal Regional” și „7 TV”, prin Decizia *****, și serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, prin Decizia nr. 19 din 02.02.2024, CA a acordat un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate privind nerespectarea prevederilor art. 4 din CSMA.
32. Relatează că, în perioada de control, serviciul media audiovizual de televiziune „7 TV” a difuzat programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, cota programelor audiovizuale locale în limba română a constituit mai puțin de 80%, iar programele locale difuzate în orele de maximă audiență nu au atins 75%.
33. Totodată, în perioada supusă verificării, „7 TV” a difuzat următoarele programe audiovizuale locale: „Știri”, „Новое утро”, „500”, „7 zile”, „Ceva interesant” și „Азбука вкуса”. Aceste programe sunt difuzate și la serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1”: „Новое утро” (cu o diferență de aproximativ 3 minute față de „7 TV”), „500” (cu o diferență de aproximativ 10 secunde față de „ 7 TV”), „Азбука вкуса” (cu o diferență de aproximativ 8 minute față de „ 7 TV”), „ 7 Zile ” (cu o diferență de aproximativ 5 minute față de „7 TV”). Prin urmare, s-au atestat devieri de la prevederile art. 4 alin. (3) lit. c), (4), (7) și (9) din CSMA.
34. Menționează că, prin Decizia *****, CA a sancționat furnizorul de servicii media „Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „7 TV”, cu următoarele amenzi: 28 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din CSMA, cu acordarea unui termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate; 27 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA, cu acordarea unui termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate; 27 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA, cu acordarea unui termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.
35. Astfel, pentru încălcarea repetată a prevederilor legale, prin decizia contestată de reclamanți, ultimul a fost sancționat cu amenzi în mărime de: 25 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din CSMA; 28 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA; 26 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA; cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în

intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și (9) din CSMA.

36. Reține că, în perioada de control, cota programelor audiovizuale locale în limba română a serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1” a constituit mai puțin de 80%, iar programele locale difuzate în orele de maximă audiență nu au atins 75%.
37. Subliniază că, în perioada supusă verificării, „Cinema 1” a difuzat următoarele programe audiovizuale locale: „Buletin informativ”, „Новое утро”, „500”, „7 zile” și „Азбука вкуса”.
38. Totodată, menționează că unele programe audiovizuale sunt difuzate și la servicii media audiovizual de televiziune „7 TV”, și anume: „Новое утро” (cu o diferență de aproximat 3 minute față de „ Cinema 1 ”), „500 ” (cu o diferență de aproximativ 10 secunde față de „ Cinema 1 ”), „Азбука вкуса” (cu o diferență de aproximativ 8 minute față de „Cinema 1”), „ 7 Zile ” (cu diferență de aproximativ 5 minute față de „Cinema 1”). Prin urmare, s-au atestat devieri de la prevederile art. 4 alin. (7) și (9) din CSMA.
39. Evidențiază că, prin Decizia nr. 19 din 02.02.2024, CA a sancționat furnizorul de servicii media „A. Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, cu următoarele amenzi: 28 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA, cu acordarea un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate; 26 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA, c acordarea unui termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.
40. Astfel, pentru încălcarea repetată a prevederilor legale, prin decizia contestată de reclamant ultimul a fost sancționat cu amenzi în mărime de: 28 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA; 26 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA; cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat prevederilor art. 4 alin. (7) și (9) din CSMA.
41. Cu referire la acțiunea, prin care reclamanții susțin că nu sunt de acord cu Decizia CA *****, Consiliul Audiovizualului consideră că aceasta este constituită din simple declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente în susținerea celor solicitate, care să demonstreze că Decizia CA ar fi ilegală.
42. Relatează că, reclamanții în cererea de chemare în judecată afirmă că CA nu a luat în calcul niciunul dintre spoturile realizate și plasate de către serviciile media audiovizuale de televiziune „7 TV” și „Cinema 1”, fiind vorba despre „nocivitatea alimentelor grase și beneficiile unui stil de viață sănătos. Menționează că nu a fost luată în calcul nici difuzarea mesajelor de promovare a modului sănătos de viață, adoptate de Consiliul Coordonator al Audiovizualului prin Decizia ***** și că aceste spoturi sunt montate și înregistrate cu utilizarea nemijlocită a muncii angajaților serviciului media audiovizual. De asemenea, consideră că CA în mod absolut eronat nu a calculat respectivele 252 de mesaje per săptămână, a câte 5 sec. fiecare, în volumul programelor locale a serviciilor media.

43. Conform prevederilor art. 4 alin. (1) din CSMA: "în sensul prezentului cod, programele audiovizuale locale sânt: a) programele audiovizuale realizate în exclusivitate cu resurse umane, mijloace tehnice și financiare proprii ale furnizorului de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova, cu condiția că producerea acestor programe este supervizată și controlată efectiv, din punct de vedere editorial, de către furnizorul de servicii media respectiv; b) programele audiovizuale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova, care raportată la totalul costurilor de producere este majoritară; c) programele audiovizuale realizate de către producătorii independenți din Republica Moldova. ".
44. Totodată, potrivit prevederilor alin. (10) al aceluiași articol, duratele medii zilnice ale programelor audiovizuale prevăzute la alin.(3) și (6), se calculează pentru o săptămână calendaristică luându-se în calcul duratele programelor locale difuzate și duratele spoturilor de autopromovare.
45. La fel, conform definiției, identificate în CSMA la art. 1 autopromovarea este un mesaj, difuzat din inițiativa unui furnizor de servicii media, care vizează promovarea propriilor servicii, programe audiovizuale sau produse auxiliare derivate direct din acestea.
46. Astfel, menționează că spotul despre „ nocivitatea alimentelor grase și beneficiile unui stil de viață sănătos", la care fac referire reclamanții, nu a fost inclus în calcule la volumul programelor locale deoarece nu intră sub incidența noțiunii de program local și nici de autopromovare.
47. De asemenea, mesajele de promovare a modului sănătos de viață, adoptate de Consiliul Coordonator al Audiovizualului prin Decizia ***** la fel, nu se încadrează în definiția de autopromovare, or ultima vizează promovarea propriilor servicii, programe audiovizuale sau produse auxiliare derivate direct din acestea.
48. Respectiv argumentul reclamanților precum că CA în mod absolut eronat nu a calculat respectivele 252 de mesaje per săptămână, a câte 5 sec. fiecare, în volumul programelor locale a serviciilor media nu poate fi reținut, deoarece aceste mesaje nu sunt prin definiție și nu pot fi atribuite la programe locale, mai cu seamă la autopromovare.
49. Reține că, tot în cererea de chemare în judecată, reclamanții relevă faptul că cronometrajul real de difuzare a programelor locale nu a fost de 57:26:34 pentru „7 TV" și de 54:57:09 pentru „Cinema 1" așa cum este indicat în Decizia contestată și în Reportul de monitorizare al CA, dar de 58:34:53 și respectiv 56:17:11, conform datelor oficiale ale ÎCS „TV MR MLD" SRL, care efectuează măsurarea cotelor de audiență ale serviciilor media de televiziune din RM.
50. Cu referire la aceste discrepanțe, relatează că ele există deoarece ultimul (ÎCS „TV MR MLD" SRL) a inclus mesajele de promovare a modului sănătos de viață în volumul programelor locale, ceea ce nu poate fi considerat ca conținut/produs local, din considerentele menționate supra, or după cum a menționat și președinta CA, Liliana Vițu-Eșanu, în cadrul ședinței publice din data de 16 mai 2024, autopromovare este atunci când furnizorii de servicii media fac un teaser pentru o emisiune care urmează a fi difuzată.

51. La fel, menționează că CA a verificat anterior adoptării Deciziei contestate de reclamanți datele prezentate de aceștia, iar în rezultat s-a constatat că dacă acele mesaje de promovare a modului sănătos de viață ar fi excluse, datele ar coincide cu cele deținute de CA urmare a efectuării controlului. De asemenea, discrepanța volumului programelor locale difuzate în orele de maximă audiență (art. 4 alin. (9) din CSMA) se datorează aceluiași fapt.
52. Consideră relevant faptul că reclamanții, în cererea de chemare în judecată, recunosc că ponderea conținutului local difuzat în orele de maximă audiență nu a constituit 75% așa cum prevăd prevederile legale, dar a constituit 71 % pentru „Cinema 1" și 69 % pentru „7 TV". Astfel, concludent este că CA, la aplicarea sancțiunilor, a luat în calcul faptul că discrepanțele nu au fost semnificative, și în niciun caz nu a aplicat amenda maximă prevăzută de norma legală. Specificăm că la stabilirea mărimii amenzilor, membrii CA au luat în considerare volumul de conținut care lipsește până la atingerea cotei prevăzute în CSMA, sancțiunile anterioare aplicate pentru fapte și încălcări similare, precum și clasificarea furnizorilor de servicii media, și au propus sancțiuni individualizate pentru fiecare încălcare.
53. De asemenea, relatează că CA a remarcat efortul reclamanților de a se conforma normelor legale și la aplicarea sancțiunilor a luat în calcul și situația financiară a acestora. însă, cert este că reclamanții, din moment ce au fost sancționați prin prisma art. 84 alin. alin. (8) din CSMA, aceștia au fost sancționați anterior de CA de nenumărate ori pentru încălcarea prevederilor art. 4 din CSMA. Faptul că în urma acestui control au fost constatate îmbunătățiri, nu-i exonerează pe reclamanți de răspundere. Totodată, menționează că CA depune tot efortul pentru a-i aduce pe furnizorii de servicii media în albia legalității.
54. De asemenea, în cererea de chemare în judecată, reclamanții susțin că aplicarea de către CA a sancțiunii de suspendare a dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de o zi a fost ilegală și nu corespunde situației reale.
55. În acest sens, aduce la cunoștință faptul că CA, prin decizia contestată a sancționat reclamanții cu pedepse pecuniare și cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de o zi. în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00. pentru încălcarea în mod repetat a prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și (9) din CSMA.
56. Menționează că, de când Codul serviciilor media audiovizuale a intrat în vigoare (01.01.2019), în privința reclamanților, pentru încălcarea art. 4 au fost adoptate/emise numeroase decizii și aplicate numeroase sancțiuni. Având în vedere că până în prezent, aceștia nu s-au conformat prevederilor legale, CA, prin decizia contestată a dispus și aplicarea sancțiunii complementare, or potrivit prevederilor art. 84 alin. (10^4) din CSMA: ..Suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de cel mult 7 zile poate fi aplicată ca sancțiune complementară pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3)-(9) și ale art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (4) si (6) ".
57. Comunică că, recurgerea la aplicarea sancțiunii complementare a avut la bază încălcarea în mod repetat și constant a prevederilor art. 4 din CSMA de către reclamanți, iar din moment

ce norma legală prevede dreptul CA de a dispune suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale pe o perioadă de cel mult 7 zile, iar CA a aplicat pe o perioadă de doar o zi (18 ore), consideră sancțiunea aplicată drept una proporțională, rezonabilă și necesară.

58. Consideră că, constatarea unor îmbunătățiri la capitolul volum de programe locale ş.a.m.d. nu reprezintă temei de nesancționare, însă reprezintă temei de individualizare a pedepsei pecuniare, fapt luat în considerare de CA și aplicat.
59. În ceea ce ține de solicitarea reclamanților privind încasarea venitului ratat, urmare a executării interdicției de a difuza comunicări comerciale audiovizuale în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, menționează că este una neîntemeiată și care nu poate fi reținută de către instanța de judecată.
60. În susținerea acestei solicitării, reclamanții nu au prezentat nici o dovadă, nici un calcul care să demonstreze temeinicia și corectitudinea sumei calculate și solicitate drept venit ratat, or sarcina probațiunii existenței, precum și a mărimii venitului ratat, revine anume persoanei care invocă această pierdere și care trebuie să demonstreze că ar fi putut și ar fi trebuit să obțină anumite venituri, fapt care nu a fost realizat în cazul dat, reclamanții limitându-se doar la unele afirmații generale și sume de bani neargumentate.
61. Accentuează că, determinarea prejudiciului se face pe bază de probe, iar nu prin simpla apreciere a reclamanților, fără dovezi în acest sens, ceea ce demonstrează netemeinicia acestei solicitări a reclamanților.
62. Denotă că în cerere reclamanții, susțin că durata programelor în limba română a fost de 41:17:52 și nu de 21:39:51, așa cum este indicat în Decizia contestată.
63. Cu referire la cele relatate menționează că, conform prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA: „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin.(3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00-24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”. Respectiv, CA a efectuat controlul reclamanților în conformitate cu prevederile legale.
64. Reține că, în ședința publică a CA din 16 mai 2024, vicepreședinta CA a ținut să clarifice discrepanța foarte mare dintre datele deținute de CA și cele prezentate de reclamanți. Reprezentanta „Cinema 1” a specificat că acestea s-ar datorat reluărilor cuprinse între orele 00:00 până la 06:00.
65. La fel, discrepanța rezultă și din includerea de către reclamanți la programe locale a acelor spoturi adoptate de Consiliul Coordonator al Audiovizualului prin Decizia *****, la fel, care nu reprezintă programe locale și nici autopromovare.
66. Cât despre programul audiovizual „Sună și câştigă.500”, acesta a fost divizat în două limbi - română și rusă. Programul are doi moderatori care comunică cu telespectatorii în ambele limbi, respectiv CA a calculat la programe locale în limba română doar acea parte a emisiunii care de facto a fost difuzată nemijlocit în limba română.

67. Prin dovezile prezentate, au demonstrat și argumentat netemeinicia solicitării reclamanților Decizia CA ***** a fost adoptată conform legii, încălcări de competență și de procedură la adoptarea acesteia nu au fost admise.

Elucidarea prezenței şi poziției participanților la proces:

68. În ședință de judecată, entitățile reclamante "A.VIDEO-CONTENT" SRL și "MEDIA PRODUCTION TV" SRL a fost reprezentată de Oțel Marcel a formulat o cerere de concretizare a obiectului acțiunii, prin care a solicitat doar:
    - anularea pct. 5,6,7,8 din Decizia Consiliului Audiovizualului *****, destinatar al căreia este "MEDIA PRODUCTION TV" SRL;
    - anularea pct. 14,15 și 16 din Decizia Consiliului Audiovizualului *****, destinatar al căreia este "A.VIDEO-CONTENT" SRL.

    Reprezentantul reclamanților, a susținut cererea de concretizare pe motivele de fapt și de drept evidențiate.
69. Reprezentantul pârâtului Consiliului Audiovizualului, Chițanu Grigore, în ședință de judecată s-a prezentat, solicitând respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

70. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar neîntemeiată și pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

71. În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.
72. Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
73. Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
74. Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

75. În condițiile cauzei deduse judecării, Decizia Consiliului Audiovizualului *****, constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru "A.VIDEO-CONTENT" SRL și "MEDIA PRODUCTION TV" SRL, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.
76. Instanța de judecată notează că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.
77. Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
78. Conform art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
79. Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea" din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit.e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.
80. Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc.– probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.
81. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.
82. Reclamanții "A.VIDEO-CONTENT" SRL și "MEDIA PRODUCTION TV" SRL sunt destinatarii deciziei contestate.
83. Noțiunea „*revendică încălcarea*" nu echivalează cu noțiunea „*vătămarea dreptului*". „*Revendicarea încălcării*" justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „*vătămarea dreptului*" se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).
84. În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.
85. În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Consiliului Audiovizualului este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

86. Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, asemenea categorie de litigii sunt exceptate de la obligativitatea tranșării prejudiciară în conformitate cu 84 alin.(15) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM coroborat cu art. 163 lit. c) Cod Administrativ.
87. În urma analizei actului administrativ contestat, se atestă că, acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.
88. În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit.b) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.
89. La caz, se atestă că, acțiunea în contencios a fost înaintată la data 19 iunie 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamanții "A.VIDEO-CONTENT" SRL și "MEDIA PRODUCTION TV" SRL.
90. Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de "A.VIDEO-CONTENT" SRL și "MEDIA PRODUCTION TV" SRL nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Cu privire la temeinicia acțiunii în contenciosul administrativ:

91. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
92. Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
93. În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.
94. În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.
95. Sub aspectul stării de fapt, instanța de judecată reține că, prin Decizia nr. *****, emisă de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, a fost dispusă efectuarea controlului

respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către furnizorii privați de naționali de servicii media, fondatori ai serviciilor media audiovizuale de televiziune „Agro TV Moldova”, „Busuioc TV”, „Canal Regional”, „Cinema 1”, „MEGA TV”, „N4”, „7 TV”, „PRO TV Chișinău”, „TVC 21”, „WE SPORT TV”, „GLOBAL 24”, „One TV” și „Star TV”, în privința cărora au fost constatate abateri la acest capitol în cadrul controlului dispus prin Decizia CA nr. 406 din 08.12.2023. (f.d.112)

96. În acest sens, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, a selectat aleatoriu perioada de monitorizare: 02-08 aprilie 2024. (f.d.113)
97. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune „Cinema 1” și „7 TV”.
98. Potrivit raportului de control, în perioada de control, serviciul media audiovizual de televiziune „7 TV” a difuzat programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, cota programelor audiovizuale locale în limba română a constituit mai puțin de 80%, iar programele locale difuzate în orele de maximă audiență nu au atins 75%. (f.d.116-130)
99. Totodată, din conținutul raportului se constată că, în perioada supusă verificării, „7 TV” a difuzat următoarele programe audiovizuale locale: „Știri”, „Новое утро”, „500”, „7 zile”, „Ceva interesant” și „Азбука вкуса”. Aceste programe sunt difuzate și la serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1”: „Новое утро” (cu o diferență de aproximativ 3 minute față de „7 TV”), „500” (cu o diferență de aproximativ 10 secunde față de „ 7 TV”), „Азбука вкуса” (cu o diferență de aproximativ 8 minute față de „ 7 TV”), „ 7 zile ” (cu o diferență de aproximativ 5 minute față de „7 TV”). Prin urmare, s-au atestat devieri de la prevederile art. 4 alin. (3) lit. c), (4), (7) și (9) din CSMA.
100. Prin Decizia *****, Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media “MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „7 TV”, cu următoarele amenzi:
    - 28 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din CSMA, cu acordarea unui termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate;
    - 27 000 lei, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA, cu acordarea unui termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate;
    - 27 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA, cu acordarea unui termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.
101. Prin Decizia *****, „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. *****”, pentru încălcarea repetată a prevederilor legale, “MEDIA PRODUCTION TV” SRL, a fost sancționat cu amenzi în mărime de:
    - 25 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din CSMA;
    - 28 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA;
    - 26 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA;

- cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și (9) din CSMA. (f.d.178-187)

102. Decizia a fost notificată reclamantei "MEDIA PRODUCTION TV" SRL prin scrisoarea nr. 1194 din 22 mai 2024. (f.d.190-191).
103. Potrivit raportului de control, în perioada de control, cota programelor audiovizuale locale în limba română a serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1" a constituit mai puțin de 80%, iar programele locale difuzate în orele de maximă audiență nu au atins 75%. (f.d.133-148)
104. La caz, se atestă că, în perioada supusă verificării, „Cinema 1" a difuzat următoarele programe audiovizuale locale: „Buletin informativ", „Новое утро", „500", „7 zile" și „Азбука вкуса". Totodată, se constată că, unele programe audiovizuale sunt difuzate și la servicii media audiovizual de televiziune „7 TV", și anume: „Новое утро" (cu o diferență de aproximat 3 minute față de „ Cinema 1 "), „500 " (cu o diferență de aproximativ 10 secunde față de „ Cinema 1 "), „Азбука вкуса" (cu o diferență de aproximativ 8 minute față de „Cinema 1"), „ 7 Zile " (cu diferență de aproximativ 5 minute față de „Cinema 1"). Prin urmare, s-au atestat devieri de la prevederile art. 4 alin. (7) și (9) din CSMA.
105. Prin Decizia *****, CA a sancționat furnizorul de servicii media "A.VIDEO-CONTENT" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1", cu următoarele amenzi:
    - 28 000 lei, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA, cu acordarea un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate;
    - 26 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA, cu acordarea unui termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.
106. Prin Decizia *****, „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. *****", pentru încălcarea repetată a prevederilor legale, "A.VIDEO-CONTENT" SRL, a fost sancționat cu amenzi în mărime de:
    - 28 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA;
    - 26 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA;
    - cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat prevederilor art. 4 alin. (7) și (9) din CSMA. (f.d.178-187)
107. Decizia a fost notificată reclamantei "A.VIDEO-CONTENT" SRL prin scrisoarea nr. 1196 din 22 mai 2024. (f.d.190-191).
108. La 19 iunie 2024. "A.VIDEO-CONTENT" SRL și "MEDIA PRODUCTION TV" SRL au depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d.7-18)
109. Adițional, instanța statuează că, prin Decizia CA *****cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, serviciile media audiovizuale de televiziune „7 TV" și „Cinema 1" au fost clasificați ca privați naționali,

având obligația (conform art. 4 alin, (3) lit, c) din CSMA) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

110. Potrivit Codului serviciilor media audiovizuale, furnizor naţional de servicii media este acel furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel naţional şi pot fi recepționate de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova.
111. Conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, în sensul prezentului cod, programele audiovizuale locale sînt: a) programele audiovizuale realizate în exclusivitate cu resurse umane, mijloace tehnice și financiare proprii ale furnizorului de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova, cu condiția că producerea acestor programe este supervizată și controlată efectiv, din punct de vedere editorial, de către furnizorul de servicii media respectiv; b) programele audiovizuale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova, care raportată la totalul costurilor de producere este majoritară; c) programele audiovizuale realizate de către producătorii independenți din Republica Moldova.
112. Conform art. (4) alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: c) cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media.
113. Potrivit art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) şi (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română.
114. Totodată, conform art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, Programele audiovizuale locale prevăzute la alin.(3), (6) şi (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență.
115. Urmare a controlului efectuat, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a constatat că serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1” a difuzat:
    - programe locale (06:00-24:00) – conform clasificării: 56 ore de emisie. Realizat: 57 ore 26 min. 34 sec. (autopromovare 04 ore 41 min. 36 sec.);
    - cota de producție locală, cel puțin 50% în prima difuzare (06:00-24:00) – 50% = 28 ore de emisie. Realizat: 42 ore 38 min. 59 sec;
    - programe locale în limba română (06:00-24:00) – 80% = 45 ore 57 min. 15 sec. Realizat: 20 ore 43 min. 31 sec;
    - programe locale în orele de maximă audiență (06:00-10:00, 17:00-24:00) – 75% = 42 ore de emisie. Realizat: 39 ore 46 min. 30 sec.
116. Totodată, se atestă că, serviciul media audiovizual de televiziune „7 TV” a difuzat:
    - programe locale (06:00-24:00) – conform clasificării: 56 ore de emisie. Realizat: 54 ore 57 min. 09 sec. (autopromovare 15 min. 18 sec.);

- cota de producție locală, cel puțin 50% în prima difuzare (06:00-24:00) – 50% = 28 ore de emisie. Realizat: 44 ore 02 min. 29 sec;
- programe locale în limba română (06:00-24:00) – 80% = 43 ore 57 min. 43 sec. Realizat: 21 ore 39 min. 51 sec;
- programe locale în orele de maximă audiență (06:00-10:00, 17:00-24:00) – 75% = 42 ore de emisie. Realizat: 38 ore 46 min. 47 sec.

117. Prin urmare, în perioada de control, serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1" și „7 TV" a difuzat programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, cota programelor locale în limba română a constituit mai puțin de 80 %, iar programele locale difuzate în orele de maximă audiență nu au atins 75%, fiind, astfel, încălcate prevederile art. 4 alin. (3) lit. c), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.
118. Drept consecință, concluzia Consiliului Audiovizualului că "A.VIDEO-CONTENT" SRL și "MEDIA PRODUCTION TV" SRL nu au respectat prevederile art. 4 alin. (3) lit. c), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale este întemeiată și legală.
119. Potrivit art. 84 alin. (8) Codul serviciilor media audiovizuale, se sancționează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin. (7).
120. Conform alin. (7) lit. f) al articolului sus-menționat, se sancţionează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: f) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (6) din prezentul articol.
121. În conformitate cu alin. (6) lit. d) al articolului 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, se sancţionează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(5) din prezentul articol, cu excepția art.19 alin.(2).
122. Totodată, potrivit alin. (5) lit. k) al articolului sus-menționat, se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(3) şi (4) din prezentul articol.
123. Instanța de judecată, cu referire la prevederile legale citate, reține că sancțiunile aplicate față de "A.VIDEO-CONTENT" SRL și "MEDIA PRODUCTION TV" SRL, corespund normelor de drept material, fiind aplicate în limitele prevăzute de dispozițiile legale citate.
124. În aceiași ordine de idei, instanța de judecată va respinge argumentul reclamanților, precum că, Consiliul Audiovizualului eronat nu a luat în calcul niciunul dintre spoturile realizate și plasate de către serviciile media audiovizuale de televiziune „7 TV" și „Cinema 1", cu privire „nocivitatea alimentelor grase și beneficiile unui stil de viață sănătos ", 252 de mesaje per săptămână, a câte 5 sec. fiecare, în volumul programelor locale a serviciilor media, adoptate de Consiliul Coordonator al Audiovizualului prin Decizia *****, fiind montate și înregistrate cu utilizarea nemijlocită a muncii angajaților serviciului media

audiovizual, or, conform prevederilor art. 4 alin. (1), lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în sensul prezentului cod, programele audiovizuale locale sînt programele audiovizuale realizate în exclusivitate cu resurse umane, mijloace tehnice și financiare proprii ale furnizorului de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova, cu condiția că producerea acestor programe este supervizată și controlată efectiv, din punct de vedere editorial, de către furnizorul de servicii media respectiv.

125. Totodată, potrivit prevederilor alin. (10) al aceluiași articol, duratele medii zilnice ale programelor audiovizuale prevăzute la alin. (3) și (6), se calculează pentru o săptămână calendaristică luându-se în calcul duratele programelor locale difuzate și duratele spoturilor de autopromovare.
126. În același context, instanța de judecată va reține drept justificat argumentul autorității publice pârâte că, autopromovare este un mesaj, difuzat din inițiativa unui furnizor de servicii media, care vizează promovarea propriilor servicii, programe audiovizuale sau produse auxiliare derivate direct din acestea, iar spotul despre „nocivitatea alimentelor grase și beneficiile unui stil de viață sănătos”, la care fac referire reclamanții, nu cade sub incidența noțiunii de program local și nici de autopromovare.
127. De asemenea, mesajele de promovare a modului sănătos de viață, adoptate de Consiliul Coordonator al Audiovizualului prin Decizia ***** la fel, nu se încadrează în definiția de autopromovare, or ultima vizează promovarea propriilor servicii, programe audiovizuale sau produse auxiliare derivate direct din acestea.
128. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic alegațiile reclamanților precum că, cronometrajul real de difuzare a programelor locale nu a fost de 57:26:34 pentru „7 TV” și de 54:57:09 pentru „Cinema 1” așa cum este indicat în Decizia contestată și în Reportul de monitorizare al CA, dar de 58:34:53 și respectiv 56:17:11, conform datelor oficiale ale ÎCS „TV MR MLD” SRL, care efectuează măsurarea cotelor de audiență ale serviciilor media de televiziune din RM, or, ultimii în cererea de chemare în judecată, recunosc că ponderea conținutului local difuzat în orele de maximă audiență nu a constituit 75% așa cum prevăd prevederile legale, dar a constituit 71 % pentru „Cinema 1” și 69 % pentru „7 TV”.
129. Totodată, instanța de judecată remarcă proporționalitatea acțiunilor autorității pârâte la stabilirea mărimii amenzilor, luând în considerare volumul de conținut care lipsește până la atingerea cotei prevăzute în CSMA, sancțiunile anterioare aplicate pentru fapte și încălcări similare, precum și clasificarea furnizorilor de servicii media, și au propus sancțiuni individualizate pentru fiecare încălcare.
130. Instanța de judecată va menționa că dispozițiile Codului serviciilor media audiovizuale nu pot fi aplicate separat, fiind rupte din context, dar apreciate conceptual, ca un tot întreg.
131. Din raționamentele expuse, instanța de judecată va aprecia acțiunea ca fiind neîntemeiată.
132. În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de “A.VIDEO-CONTENT” SRL și “MEDIA PRODUCTION TV” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind:

- anularea pct. 5,6,7,8 din Decizia Consiliului Audiovizualului *****, destinatar al căreia este “MEDIA PRODUCTION TV” SRL;
- anularea pct. 14,15 și 16 din Decizia Consiliului Audiovizualului *****, destinatar al căreia este “A.VIDEO-CONTENT” SRL.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Stratulat
judecătorul