Dosarul nr.4r-836/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22113995-02-4r-27022023 Judecător: Lupașco Lilia

D E C I Z I E
În numele legii

03 aprilie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Gîrbu Silvia și Teleucă
Stelian

examinând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022, împotriva procesului-verbal seria MAI05 674982 și a deciziei agentului constatator al INSP al IGP, ofițer ***** din 14 iulie 2022 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 674982 din 14 iulie 2022, ***** fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele în care conducătorul auto la data de 26 iunie 2022, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes” cu n/î CVV 21, a încălcat regulile de cuplare a centurii de siguranță.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 674982 din 14 iulie 2022, în privința lui *****, a fost emisă decizia de sancționare din ***14 iulie 2022*** - cu amendă, în mărime de 9 u.c., ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) MDL, și aplicată sancțiunea complementară de 3 p.p. (*f.d. 7*).

Nefiind de acord cu procesul verbal menționat, ***** a depus contestație în adresa agentului constatator – Inspectoratul Național de Securitate Publică.

Astfel, la 03 august 2022, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația petiționarului ***** înaintate împotriva procesului-verbal seria MAI05 674982 din 14 iulie 2022 și a deciziei agentului constatator al INSP al IGP, ofițer de patrulare,

***** cu privire la comiterea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiind supus sancțiunii în formă de amendă în mărime de 9 u.c., ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) MDL, și aplicată sancțiunea complementară de 3 p.p.. În motivarea contestației depuse a indicat că, *cu procesul-verbal, faptele imputate și sancțiunea aplicată, nu este de acord, vinovăția în cele incriminate nu recunoaște, contestatarul nefiind vinovat în cele imputate. Acesta a indicat că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume nu a fost stabilit că, în momentul conducerii vehiculului de model "Mercedes" cu n/î CVV 21 nu a cuplat centura de siguranță, acuzația agentului constatator purtând un caracter declarativ și formal, mai mult ca atât că la data de 26 iunie 2022, nu a fost la volanul automobilului sus menționat. În drept, contestația înaintată se bazează pe prevederile art. 441 alin. (1), lit. a) și art. 445 Cod contravențional. Totodată, a menționat că procesul verbal cu privire la contravenție, contestat nu corespunde prevederile art. 443 Cod contravențional. În final a solicitat admiterea contestației și declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 674982 din 14 iulie 2022 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale (f.d. 6).*

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022, s-a admis contestația înaintată de *****, înaintate împotriva procesului-verbal seria MAI05 674982 și a deciziei agentului constatator al INSP al IGP, ofițer ***** din 14 iulie 2022 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM. S-a anulat procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05 674982 și decizia agentului constatator al INSP al IGP, ofițer ***** din 14 iulie 2022cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM și încetează procesul contravențional în cauză.

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator *****, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat următoarele motive de fapt și de drept:

- consideră că instanța de judecată nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru al atrage la răspundere pe *****
- consideră că instanța de fond nu a motivat, nu a argumentat și nici nu a combătut argumentele agentului constatator vizavi de contestația

înaintată, astfel instanța de fond nu a elucidat pe deplin argumentele invocate și nici nu s-a expus asupra lor.

4. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

5. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 674982 din 14 iulie 2022 și a deciziei din aceiași dată, ***** a fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele în care, la data de 26 iunie 2022, ora 18:43, conducătorul auto ***** a încălcat regulile de cuplare a centurii de siguranță ignorând pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 674982 din 14 iulie 2022, în privința lui *****, a fost emisă decizia de sancționare din 14 iulie 2022 - cu amendă, în mărime de 9 u.c., ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) MDL, și aplicată sancțiunea complementară de 3 p.p. (*f.d. 7*).

6. La caz, Colegiul constată că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției.

Or, din contestația depusă se atestă că, la momentul stopării de către agentul de patrulare, contravenientul indică că nu a încălcat nimic, argument ce nu a fost combătut de către agentul constatator.

Or, din copia fotografiei anexată la materialele cauzei nu se probează faptul că contravenientul nu avea cuplată centura de siguranță, poza prezentată nefiind una deslușită pentru a răsturna poziția contravenientului care declară că în momentul respectiv avea cuplată centura.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse, iar instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăția contestatarului așa cum nu a prezentat careva probe în acest sens. Or, proba foto anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate demonstra fără nici un dubiu că în timpul deplasării conducătorul auto nu avea cuplată centura de siguranță.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare

a lui *****, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional.

7. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Așadar, Colegiul denotă că, constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, iar probe ce ar confirma faptul că *****, conducea mijlocul de transport fără cuplarea centurii de siguranță, la materialele cauzei lipsesc.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate

prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

8. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator ***** și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022, împotriva procesului-verbal seria MAI05 674982 și a deciziei agentului constatator al INSP al IGP, ofițer ***** din 14 iulie 2022 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Gîrbu Silvia

Judecător Teleucă Stelian