Cauza nr. 1-24141577-08-1-11122024 (1-37/2024)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 februarie 2026 satul Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița)
În componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Pleșca Aurelia
Grefierii Pleșcan Romina, Pascari Cristina,
Grecu Maria, Sochirca Olga, Nogai Mariana

Cu participarea:
Procurorului din cadrul Procuraturii Căușeni, oficiul Bender Prohorenco Aliona
Apărătorului inculpatului, avocatului Cevdari Vladimir
Inculpatului Rotaru Alexei

Examinând, în şedinţă de judecată publică, conform art. 364[1] Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

ROTARU Alexei ***,** născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, viza de reședință în mun. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, divorțat, fără persoane la întreținere, apt de muncă, fără grad de calificare, distincții de stat, ordine, medalii, anterior judecat prin:

- Sentința Judecătoriei regionale Moscova, Federația Rusă din 16 iulie 2014, în baza articolelor 30 alin. (1), 228[1] alin. (5), 229[1] alin. (4) lit. a) și b), 69 alin. (3) Cod penal al Federației Ruse, la 15 ani și 1 lună privațiune de libertate cu executarea pedepsei în colonie cu regim riguros.
- Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 3 septembrie 2015 s-a admis demersul Ministerului Justiției privind transferul condamnatului Rotaru Alexei în Republica Moldova pentru ispășirea pedepsei de 15 ani 1 luni privațiune de privațiune de libertate și acesta se consideră condamnat în baza articolelor 26, 217[1] alin. (4), 248 alin. (5) lit. b) și d), 84 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova la 15 ani i luni privațiune de liberate, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis,
- Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 decembrie 2023 a fost liberat condiționat de pedeapsă, în temeiul art. 91 Cod penal, cu 27 de zile;

- Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 20 mai 2024 s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 decembrie 2023 și s-a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată;
- prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 3 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului în interesele condamnatului Rotaru Alexei privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal;
- prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 15 iulie 2025 în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal la pedeapsă sub formă de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală aflată în proces de examinare din 11 decembrie 2024 până la 24 februarie 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Prohorenco Aliona a pledat pentru recunoașterea inculpatului Rotaru Alexei vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364^1 CPP, art. 80^1 și 82 Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită să fie cumulat parțial termenul rămas neexecutat, în mărime de 27 de zile și a-i stabili pedeapsă definitivă inculpatului de 2 ani și 15 zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, solicită aplicarea pedepsei complimentare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Măsura preventivă de lăsat aceeași până la intrarea sentinței în vigoare. Cheltuielile de judecată în sumă de 270,58 lei și 350,81 lei de încasat din contul inculpatului Rotaru Alexei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cevdari Vladimir și inculpatul Rotaru Alexei au solicitat, reieșind din prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod penal și luând în considerație prevederile art. 364^1 Cod procedură penală cât și prevederile art. art. 75, 78 Cod penal, aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă, adică 1500 (una mie cinci sute) u.c.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. Inculpatul Rotaru Alexei, la data de 07 octombrie 2024, după ce a întrebuințat băuturi alcoolice, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul automobilului de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare „*****” și s-a deplasat din satul Varnița în direcția satului Gura Bîcului, r-nul Anenii Noi, unde la postul vamal intern de control „Gura Bîcului”, deservit de către IP Bender, a fost stopat pentru efectuarea controlului, în timpul căruia au apărut bănuieli rezonabile că se afla în stare de ebrietate alcoolică. Rotaru Alexei, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager nr. 6820, s-a

stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l, iar conform procesului-verbal nr. 70 din 8 octombrie 2024 al examinării medicale și a buletinului de analiză nr. ***** rezultatul probei biologice – sânge privind constatarea faptului de consumare a alcoolului, a stării de ebrietate și a naturii ei este de 0,95 g/l. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rotaru Alexei a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau ce are o concentrație de vapori în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

2. În cadrul ședinței din 10 martie 2025, inculpatul Rotaru Alexei, fiind asistat de apărătorul Cevdari Vladimir, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi că nu solicită administrarea și cercetarea de noi probe.

3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există şi constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului. De asemenea instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Cevdari Vladimir și procurorul Prohorenco Aliona au susținut cererea înaintată de inculpatul Rotaru Alexei.

5. Constatând că probele administrate la faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Rotari Alexei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Examinând cauza penală în condiţiile prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ, conform art. 108 Cod de procedură penală, inculpatul Rotaru Alexei vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut pe deplin. A declarat că în una din zilele lunii octombrie 2024, data nu o ține minte, s-a pornit la serviciu, unde a servit o halbă de bere. Apoi s-a pornit din satul Varnița spre satul Gura Bîcului unde la postul de poliție a fost stopat de către colaboratorii de poliție, fiindu-i comunicat că un far de la automobil nu era conectat. Din discuție, colaboratorul de poliție l-a suspectat că este servit. A comunicat polițistului că a servit o halbă de bere, însă după ce a fost testat cu aparatul „Drager” a mers la spitalul din or. Anenii Noi pentru a da analiza de sânge și un alt test.

7. La întrebările de concretizare adresate a comunicat că în ziua respectivă nu mâncase și posibil din această cauză a nivelul de alcool era așa de mare. Automobilul aparține prietenului său Victor Rubleac. A rugat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă minimă, pe care va avea posibilitate să o achite. Cunoaște prevederile Regulamentului Circulației Rutiere și conștientizează că a urcat în stare de ebrietate la volan. Este de acord cu rezultatele analizei și nu le-a contestat. Recunoaște că a urcat în stare de ebrietate la volan și îi pare rău. Anterior a fost

eliberat de pedeapsă înainte de termen în baza Legii cu privire la amnistie.

8. Audiind inculpatul Rotaru Alexei în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că declarațiile acestuia sunt veridice și convingătoare, afirmând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

POZIȚIA ACUZĂRII ȘI PROBELE PREZENTATE DE PARTEA ACUZĂRII

9. Totodată, cu toate că inculpatul recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția sa este confirmată și prin probele prezentate de către partea acuzării, care au fost administrate la faza de urmărire penală, fiind acceptate de către inculpat și partea apărării, și anume:

- Procesul-verbal de audiere a martorului Lavrinenco Victor, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a IP Bender, agent șef adjunct. La data de 07 octombrie 2024, la ora 20:00, a intrat în serviciu în Echipa Poliției de Reacționare Operativă al IP Bender, împreună cu subofițer superior al SP al SSP al IP Bender, agent șef adjunct Pozdeev Alexandru, pe timp de 12 ore. La data de 07.10.2024, aproximativ la ora 22:35 se aflau la PVC Gura Bîcului. La ora indicată a observat că spre PVC Gura Bîcului se apropie un automobil de model „Nissan Primera" cu număr de înmatriculare ***** la care nu ardea un bec de la farul din partea dreaptă din față, din aceste motive a fost stopat automobilul. După ce a stopat automobilul a comunicat conducătorului că la automobil nu arde becul la farul din partea dreaptă, la ce conducătorul auto a comunicat că arde și a ieșit din automobil ca să vadă dacă arde sau nu becul. În timp ce se ducea persoana în fața automobilului el împreună cu subofițerul superior al SP al SSP al IP Bender Viziu Ghenadii discutau cu conducătorul auto și au simțit că din cavitatea bucală a conducătorului auto miroase a alcool. Ei imediat au întrebat dacă conducătorul auto a consumat alcool, la ce ultimul a comunicat că nu. Ei au cerut actele pe automobil și permisul de conducere a șoferului, astfel conducătorul auto a fost identificat ca cet. Rotaru Alexei. După aceasta conducătorului auto i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul de tip „Drager", la ce persoana inițial a refuzat, iar după ce i s-a explicat că în cazul refuzului de la testare va fi atras la răspundere penală, a acceptat testarea. Conform testării cu aparatul „Drager" la cet. Rotaru Alexei s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l. Totodată, cet. Rotaru Alexei a fost îndreptat și la examinarea medico-legală din cadrul spitalului raionului Anenii Noi, unde a fost condus pentru prelevarea probei biologice. Amai indicat că cet. Rotaru Alexei a refuzat să semneze în actele emise de către angajații IP Bender și pe tichetul cu rezultatul aparatului „Drager". (f. d. 30-32);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Viziu Ghenadie, care a depus declarații analogice declarațiilor martorului Lavrinenco Victor. (f. d. 81-83);
- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 7 octombrie 2024 și buletinul de analiză. (f. d. 4-5);
- Copia certificatului eliberat angajatului IP Bender Lavrinenco Victor. (f. d. 6);
- Copia certificatului de calibrare. (f. d. 7);

- Copia buletinului de verificare metrologică. (f. d. 8);
- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 7 octombrie 2024. (f. d. 9);
- Proces-verbal de ridicare și ordonanța de ridicare din 7 octombrie 2024 a obiectelor – permis de conducere pe numele Rotaru Alexei. (f. d. 10-11);
- Ordonanță privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical din data de 7 octombrie 2024. (f. d. 14-15);
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 9 octombrie 2024. (f. d. 72);
- Demers și încheierea privind aplicarea măsurii preventive ridicarea provizorie a permisului de conducere. (f. d. 53-57);
- Ordonanța de ridicare din data de 20.11.2024. (f. d. 104);
- Proces-verbal de ridicare din data de 20.11.2024. (f. d. (105);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 25.11.2024. (f. d. 106);

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII ȘI PROBELE PREZENTATE

10. Apărătorul inculpatului, avocatul Cevdari Vladimir cât și inculpatul Rotaru Alexei au pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse non privative de libertate mai blânde, sub formă de amendă. Partea apărării în susținerea poziției sale nu a prezentat careva probe în acest sens.

POZIȚIA INSTANȚEI REFERITOR LA VINOVĂȚIA INCULPATULUI.

11. Analizând totalitatea probelor, instanța de judecată a constatat că au fost respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, iar din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității probelor, luate toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, demonstrează vinovăția inculpatului Rotaru Alexei pe deplin.
12. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rotaru Alexei a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.
13. Obiectul juridic al infracțiunii constituie securitatea circulaţiei şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.
14. Latura obiectivă a infracțiunii săvârșită de inculpatul Rotaru Alexei se realizează prin acțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l
15. La acest aspect instanța de judecată reține atât declarațiile martorilor care au fost

implicați în serviciul de patrulare din cadrul IP Bender, care au declarat că motivul stopării automobilului la volanul căruia se afla inculpatul Rotaru Alexei a fost faptul că nu ardea un bec de la farul din partea dreaptă din față, iar ulterior, ținând cont de faptul că de la conducătorul auto se simțea miros de alcool, acesta a fost supus testării cu paratul Drager și s-a stabilit că persoana se afla la volanul automobilului în stare de ebrietate.

16. Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Inculpatul Rotaru Alexei își dădea bine seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

17. Inculpatul Rotaru Alexei, cunoscând cu certitudine că a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului pentru a se deplasa, încălcând astfel prevederile Regulamentului Circulației Rutiere prin care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

18. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport.

19. Conform art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

20. Infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (1) Cod penal se consideră consumată din momentul începerii deplasării mijlocului de transport. În cazul dat, conducerea mijlocului de transport reprezintă o acțiune continuă care începe din momentul punerii în mișcare a motorului și se sfârșește odată cu stoparea acestuia.

21. Conform Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009 și anume pct. 13 indică expres faptul că „persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică”.

22. Prin urmare, coroborând normele de drept enunțate cu circumstanțele de fapt a speței examinate, se conchide că în rezultatului testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest” pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat a inculpatului, prin care s-a constatat incontestabil, că în aerul expirat de către acesta se conţine concentraţia de vapori de alcool în volum de 0,51 mg/l.

23. Totodată potrivit procesului verbal nr. 70 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii în sângele prelevat de la învinuita la data de 8 octombrie 2024s-a constatat o concentraţie de alcool etilic în volum de 0,94 g/1.

24. Circumstanţe stabilite în cadrul examinării cauzei dovedesc faptul că inculpatul Rotaru Alexei a acţionat cu intenţie, iar acţiunile acestuia denotă că el a condus automobilul în stare de

ebrietate alcoolică.

25. Infracţiunea săvârșită de inculpatul Rotaru Alexei prevăzută de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, reieșind din prevederile articolului art. 16 alin. (3) Cod penal, se clasifică ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

26. La calificarea faptei, instanța ține cont de prevederile art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, care prevăd că pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

27. Conform pct. 10 alin. (1) lit. a) Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere medical.

28. Punctul 10 alin. (2) lit. a) a aceluiași regulament statuează că persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus, iar potrivit pct. 14 lit. a) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

29. Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate în baza art. 264[1] alin.(1) Cod penal, cu semnele de calificare, conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

30. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpatului Rotaru Alexei urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

31. Conform prevederilor art. 7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

32. Conform art. 61 Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

33. În conformitate cu principiul individualizării pedepsei, instanţa de judecată aplică

pedeapsă luând în consideraţie caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului şi mărimea daunei cauzate, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei lui.

34. Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

35. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

36. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

37. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

38. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Rotaru Alexei, art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cuprind pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport .

39. În conformitate cu prevederile art. 801 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

40. Potrivit alin. (2) din ultimul articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1 , 2422 , 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1 , 324–3351 , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

41. Respectiv, noile limite ale pedepsei principale, care este pasibilă aplicării față de inculpatul Rotaru Alexei pentru comiterea de el a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, sunt stabilite, cu amendă de la 1500 unității convenționale până la 1875 unității convenționale sau cu închisoare în limita minimă de la 3 luni până la limita maximă nouă de 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

42. În acest sens, instanța ține cont de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal și anume

de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, infracțiunea săvârșită fiind una ce are ca scop asigurarea securității în domeniul transporturilor, fapta comisă fiind una mai puțin gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsa mai gravă cu închisoarea de până la 3 ani, de persoana celui vinovat.

43. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului pedepsei.

44. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al necesității de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului Rotaru Alexei precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

45. Infracţiunea săvârşită de inculpatul Rotaru Alexei conform prevederilor art. 16 alin. (3) Codul penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

46. Inculpatul Rotaru Alexei la locul de trai este caracterizat satisfăcător, nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru, anterior a comis infracțiuni.

47. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că inculpatul Rotaru Alexei este divorțat, este angajat în câmpul muncii, nu are la întreținere copii minori.

48. Instanța de judecată menționează că în cadrul ședinței de judecată inculpatul Rotaru Alexei a declarat că pedeapsă sub formă de închisoare este una prea aspră și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

49. Circumstanțe atenuante în acțiunile lui Rotaru Alexei, conform art. 76 Cod penal, instanța nu a stabilit.

50. Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă deoarece, potrivit pct. 35 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, în cazul examinării cauzei în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

51. Referitor la circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art. 77 Cod penal în privința inculpatului Rotaru Alexei, deși instanța a stabilit circumstanța agravantă- săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată, însă instanța nu poate să rețină această circumstanța, dat fiind că, procurorul nu a indicat-o în rechizitoriu.

52. În conformitate cu principiul individualizării pedepsei, instanţa de judecată aplică persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate de norma legală şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

53. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi

reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

54. Se menționează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

55. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

56. În cazul respectiv, necătînd la faptul că pedeapsa cu închisoare este una dintre categoriile de pedeapsă cele mai severe din categoria celor principale, care se caracterizează prin izolarea forțată de societate a condamnatului și instituirea unui regim bine reglementat de executare a acestei pedepse, instanța de judecată ajunge la concluzia că anume această pedeapsă urmează a fi aplicată inculpatului Rotaru Alexei.

57. În conformitate cu art. 5 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.10.1950, orice persoană are dreptul la libertate și siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este reținut legal pe baza condamnării pronunțate de către o instanță de judecată competentă.

58. Astfel, instanța la aplicarea pedepsei va ține cont de faptul că, inculpatul Rotaru Alexei anterior a fost condamnat în baza art.art. 26, 217^1 alin. (4), 248 alin. (5) lit. b) și d), 84 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova la 15 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 decembrie 2023 a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen și aflîndu-se în termenul de probă, acesta a săvîrșit 2 infracțiuni prevăzute de art. 264^1 alin.(1)Cod Penal.

59. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în scopul corectării inculpatului, precum și prevenirii săvîrșirii de noi infracțiuni, este necesar și posibil de a aplica în privința inculpatului Rotaru Alexei pedeapsă sub formă de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care ar fi o pedeapsă rezonabilă.

60. În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit faptul că, inculpatul Rotaru Alexei , anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei regionale Moscova, Federația Rusă din 16 iulie 2014, în baza articolelor 30 alin. (1), 228^1 alin. (5), 229^1 alin. (4) lit. a) și b), 69 alin. (3) Cod penal al Federației Ruse, la 15 ani și 1 lună privațiune de libertate cu executarea pedepsei în colonie cu regim riguros.

61. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 3 septembrie 2015 s-a admis demersul Ministerului Justiției privind transferul condamnatului Rotaru Alexei în Republica Moldova pentru ispășirea pedepsei de 15 ani 1 lună privațiune de privațiune de libertate, considerîndu-se condamnat în baza art.art. 26, 217^1 alin. (4), 248 alin. (5) lit. b) și d), 84 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova la 15 ani și 1 lună privațiune de liberate, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

62. S-a mai stabilit că, Rotaru Alexei prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central

din 13 decembrie 2023 a fost liberat condiționat de pedeapsă, în temeiul art. 91 Cod penal, cu 27 de zile.

63. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 20 mai 2024 a fost casată integral încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 decembrie 2023, cauza fiind trimisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

64. S-a mai stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 3 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului în interesele condamnatului Rotaru Alexei privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, condamnatul Rotaru Alexei urmînd să se prezinte la Penitenciar pentru a-și ispăși integral pedeapsa.

65. În acest sens se menționează că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, inculpatul Rotaru Alexei, care are și statut de condamnat, nu a ispășit pedeapsa anterioară, care urmează să fie cumulată la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință.

66. Tot în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, aflîndu-se la libertate în temeiul art. 91 Cod Penal, Rotaru Alexei a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 15 iulie 2025 în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal la pedeapsă sub formă de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Pedeapsa respectivă fiind executată, reieșind din informația prezentată de către Șefa Biroului de Probațiune Bender la nr.06/03-460 din 20 noiembrie 2025. (f.d.214);

67. Respectiv, instanța de judecată la pronunțarea sentinței și aplicarea pedepsei inculpatului Rotaru Alexei urmează să aplice prevederile art. 85 Cod penal, cumulînd la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

68. Or, conform prevederilor art. 85 Cod dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

69. Conform prevederilor art. 72 Cod Penal, pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare: a) de tip deschis; b) de tip semiînchis; c) de tip închis. În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă. În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie. În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

70. Referitor la cererea procurorului privind aplicarea pedepsei în privința inculpatului Rotaru Alexei, ținînd cont de starea de recidivă, instanța menționează următoarele.

71. În conformitate cu art. 34 Cod Penal al RM, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie. (2) Recidiva se consideră periculoasă, dacă persoana anterior condamnată

pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă. (3) Recidiva se consideră deosebit de periculoasă, b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune excepţional de gravă a săvîrşit din nou o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

72. În conformitate cu prevederile art. 82 Cod Penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi.

73. În cazul respectiv, recidiva este simplă, reieșind din faptul că, infracțiunea săvîrșită de inculpatul Rotaru Alexei face parte din categoria celor mai puțin grave, ținînd cont de prevederile art. 264^1 alin.(1) Cod Penal.

74. Instanța de judecată reține la fel că, că sancțiunea articolului 264^1 alin. (1) Cod penal, incriminată inculpatului Rotaru Alexei prevede obligatoriu și pedeapsa complimentară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

75. Conform art. 65^1 alin. (1), (3) și (4) Cod penal privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.

76. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

77. Instanța de judecată reține că prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 11 octombrie 2024 în privința inculpatului Rotaru Alexei s-a aplicat măsura preventivă sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport și s-a eliberat în privința acestuia mandat de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport pe un termen de 1(unu) an. S-a dispus calcularea termenului ridicării provizorii a permisului de conducere a mijloacelor de transport din data ridicării de fapt.

78. Astfel, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Rotaru Alexei a pedepsei complimentare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

79. În cadrul cercetării judecătorești temeiuri de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal şi de neaplicare a acestei pedepse, nu au fost stabilite în cadrul ședinței de judecată.

80. Instanța de judecată menționează că prin ordonanța din 09 octombrie 2024 în privința inculpatului Rotaru Alexei a fost aplicată măsura procesuală de constrângere obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală și instanța de judecată, care se revocă.

<u>Cu referire la cheltuielile judiciare suportate la caz.</u>

81. Conform art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile

suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și cuprind, printre altele, și cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, inclusiv sumele plătite sau care urmează a fi plătite experților.

82. Totodată, potrivit art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

83. În sensul prevederilor legale menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la inculpatul Rotaru Alexei în beneficiul statului, cheltuielile de judecată legate de expertiza narcologică în sumă de 270,58 lei și costul pentru recoltarea probei biologice (sînge) în sumă de 350,81 lei.

84. Referitor la măsura preventivă instanța de judecată consideră că este necesar de a aplica în privința inculpatului Rotaru Alexei a măsurii preventive sub formă de arest, inculpatul Rotaru Alexei urmînd a fi reținut din sala de judecată și care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței.

85. Acțiune civilă la caz nu există.

86. Corpuri delicte la caz nu sînt.

87. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art.art.364^1, 384, 385, 389, 392-395; 437 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Rotaru Alexei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se stabilește inculpatului Rotaru Alexei, în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, reieșind din prevederile art. 80^1 Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 85 Cod penal RM, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, se cumulează pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei regionale Moscova, Federația Rusă din 16 iulie 2014 și prin Încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 3 septembrie 2015 de 15 ani 1 lună închisoare și parțial neexecutată, ce constituie 00 ani 00 luni și 27 zile, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 27 (douăzeci și șapte) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aplică în privința inculpatului Rotaru Alexei măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu reținerea acestuia din sala de judecată, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei inculpatului Rotaru Alexei se calculează din data pronunțării sentinței, 24 februarie 2026.

La momentul reținerii, Rotaru Alexei urmează a fi condus în Instituția Penitenciară nr. 13 Chișinău, pentru executarea pedepsei.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Rotaru Alexei se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bender (în partea reținerii) și penitenciarului stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor, pentru executarea sentinței.

Se încasează de la inculpatul Rotaru Alexei cheltuielile judiciare în sumă totală de 621,39 (șase sute douăzeci și unu,39)lei

După devenirea definitivă a sentinței, aceasta urmează a fi remisă în termen de 10 zile, autorității competente, subdiviziune a Agenției Servicii Publice în vederea executării pedepsei pentru anularea permisului de conducere eliberat pe numele lui Rotaru Alexei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Pleșca Aurelia