Dosarul nr. 4r-476/24
Nr. generat de PIGD: 4-23066941-02-4r-31042024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
În numele Legii

31 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

examinînd ordine de recurs, fără prezenţa părţilor la, recursul declarat de contravenientul Munteanu Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2023, asupra contestației depusă de cet. Munteanu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05***** din 17 aprilie 2023, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului declarat de contravenientul Munteanu Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. La 17 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Boșcaneanu Mihai, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05*****, prin care cet. Munteanu Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenționale, ceea ce constituie 600 (*șase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 17 aprilie 2023, ora 16 și 59 min., făptuitorul Munteanu Sergiu, conducând mijlocul de transport de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. Munceşti nr. 801 din mun. Chișinău, a depășit limita de viteză de 50 km/h, deplasându-se cu 68 km/h., încălcând astfel prevederile pct. 47 din Regulamentul circulației rutiere.

1.1. La rândul său, Munteanu Sergiu, la 26 aprilie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05***** din 17 aprilie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, și respectiv,

a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației, făptuitorul a invocat temeiuri de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție și lipsa faptei contravenționale.

2. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2023*, s-a respins ca neîntemeiată contestația cet. Munteanu Sergiu, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05***** din 17 aprilie 2023, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond,* contravenientul Munteanu Sergiu a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.11.2023 cu rejudecarea cauzei contravenționale, în vederea stabilirii corecte a tuturor circumstanțelor cauzei și faptelor care au avut loc, examinarea tuturor aspectelor importante în vederea emiterii unei soluții corecte și legale.

În motivarea recursului se invocă că, recursul formulat se întemeiază pe prevederile art. 466 lit.c), lit.d), din Codul Contravențional: Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) şedinţa de judecată nu a fost publică; c). cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate; d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii 309. 6. 7. 8. redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2023 urmează a fi casată în baza temeiului prevăzut de art. 466 lit.d) Cod contravențional, pe motiv că în partea descriptivă a hotărârii recurate, instanța nu s-a expus în nici un fel față de argumentele cheie invocate de recurent, la fel instanța nu s-a expus pe marginea contestației depuse de către Muntean Sergiu și nu a decis soarta contestației.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente:

5. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

6. În fapt, se atestă că, la 17 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Boșcaneanu Mihai, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05*****, prin care cet. Munteanu Sergiu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*şase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 17 aprilie 2023, ora 16 și 59 min., făptuitorul Munteanu Sergiu, conducând mijlocul de transport de modelul „*****" cu numărul de înmatriculare „*****", pe str. Muncești nr. 801 din mun. Chișinău, a depășit limita de viteză de 50 km/h, deplasându-se cu 68 km/h., încălcând astfel prevederile pct. 47 din Regulamentul circulației rutiere.

Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.200945, în pct. 47 reglementează limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice.

7. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența făptuitorului Munteanu Sergiu, care l-a semnat, iar la rubrica obiecții nu a indicat nimic, ulterior însă, ultimul a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05***** din 17 aprilie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

8. În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a imaginilor foto care reprezintă automobilul condus de către cet. Munteanu Sergiu la data de 17 aprilie 2023, ora 16 și 59 min., și potrivit cărora, urmare a utilizării mijloacelor tehnice speciale de constatare a acestui tip de contravenție s-a stabilit că făptuitorul conducea mijlocul de transport de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. Muncești nr. 801 din mun. Chișinău, cu viteza de 68 km/h., fapt care contravine pct. 47 din Regulamentul circulației rutiere.

9. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, se reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Colegiul penal conchide stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

10. Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului Munteanu Sergiu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine atât viteza de deplasare, cât și numărul de înmatriculare al unității de transport.

11. Subsidiar, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond precum că, făptuitorul face trimitere doar la elemente procedurale care în opinia sa ar determina încetarea procesului contravențional, însă, referitor la nemijlocita faptă săvârșită, ultimul nu relevă

vreo situație, deși prevederile Regulamentului Circulației Rutiere sunt aplicabile și necesită de respectat absolut de către toți participanții la trafic rutier.

12. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.11.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Recursul declarat de contravenientul Munteanu Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2023, *se respinge ca fiind nefondat*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător: ***Natalia Mămăligă***