Dosarul nr. 4r-276/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: 4-24074075-02-4r-22012025 Judecător: Ungureanu Elena

D E C I Z I E

12 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de președintele AO „Centrul Comunitar Anticriză", Uzun Ivan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de către reprezentantul AO „Centru Comunitar Anticriză", Uzun Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr.01018375 din 19 iunie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, emis de către agentul constatator al ANTA pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(5) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 19 iunie 2024, agentul constatator Gore Leonid, inspector principal din DSCOTR ANTA, orașul Comrat, a întocmit în privința persoanei juridice AO „Centru Comunitar Anticriză" procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria ANTA nr.01018375, în baza art.197 alin.(5) Cod contravențional, pentru faptul că: „A.O. „Centru Comunitar Anticriză" a admis ieșirea în cursă a vehiculului rutier antrenat în prestarea serviciilor de transport rutier de persoane în cont propriu, fără a deține actele permisive la bordul vehiculului rutier impuse de prevederile Codului Transportului Rutier al RM, ignorând prevederile art. 78 alin.(1) lit. b), art. 49 lit. a) și b)".

Prin decizia agentului constatator, persoana juridică AO „Centru Comunitar Anticriză” a fost sancționată cu amendă în mărime de 220 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 11 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, la 27.07.2024, reprezentantul AO „Centru Comunitar Anticriză”, Uzun Ivan, a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr.01018375 din 19 iunie 2024 și deciziei de sancționare, emise în baza acestuia, prin care AO „Centru Comunitar Anticriză” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(5) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu amendă în mărime de 220 unități convenționale, solicitând anularea acestuia din lipsa faptului contravenției cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de către reprezentantul AO „Centru Comunitar Anticriză”, Uzun Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr.01018375 din 19 iunie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, emis de către agentul constatator al ANTA, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(5) Cod contravențional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, președintele AO „Centrul Comunitar Anticriză”, Uzun Ivan, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației depusă.

În motivarea recursului a invocat că instanța de fond a reținut că AO „Centrul Comunitar Anticriză” ar fi efectuat transport rutier de persoane în cont propriu fără deținerea documentelor prevăzute de lege, însă din materialele cauzei rezultă că, la data de 17 mai 2024, transportarea persoanelor s-a realizat în cadrul unei acțiuni de caritate, fiind transportate persoane social-vulnerabile (pensionari, elevi, persoane cu dizabilități), iar nu angajați ai organizației. Prin urmare, circumstanțele reținute de agentul constatator și confirmate de instanța de fond nu corespund situației reale de fapt.

Notează că procesul-verbal a fost întocmit pentru pretinsa încălcare a obligației de a deține la bord lista de control a persoanelor transportate. Însă, în speță nu s-a demonstrat că transportul efectuat de recurent reprezenta transport în cont propriu al angajaților, astfel încât norma invocată nu este aplicabilă. În lipsa acestei condiții, fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod contravențional.

Susține că legislația relevantă nu prevede obligația organizațiilor necomerciale de a deține documentele specifice transportului rutier atunci când

activitatea desfășurată are caracter caritabil și nu constituie activitate de transport rutier în sensul Codului transporturilor rutiere.

În acest context, indică că instanța nu a dat o apreciere corespunzătoare deciziei Curții de Apel Comrat din 10.05.2022 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 02.11.2022, prin care s-a stabilit că activitatea de caritate desfășurată de AO „Centrul Comunitar Anticriză" nu cade sub incidența reglementărilor Codului transporturilor rutiere privind autorizarea și desfășurarea activității de transport rutier. Ignorarea acestor hotărâri a condus la o interpretare eronată a cadrului juridic aplicabil.

Afirmă recurentul că deși instanța a reținut că transportarea a avut caracter caritabil, aceasta a concluzionat, în mod contradictoriu, că recurentul era totuși obligat să dețină documentele specifice transportului rutier în cont propriu.

Consideră că agentul constatator nu a stabilit și nu a probat că persoanele transportate erau angajați ai organizației sau că transportul avea natura juridică a unui transport în cont propriu. În aceste condiții, existența contravenției nu a fost demonstrată în modul prevăzut de lege.

A mai opinat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și contrară legii, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise în lipsa faptei contravenționale.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de AO „Centrul Comunitar Anticriză" este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2024 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În fapt, din materialele cauzei Colegiul penal constată că, la 19 iunie 2024, de către agentul constatator Gore Leonid, inspector principal din DSCOTR ANTA, orașul Comrat, a fost întocmit în privința persoanei juridice AO „Centru

Comunitar Anticriză” procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria ANTA nr. 01018375, în baza art.197 alin.(5) Cod contravențional, pentru faptul că:„ A.O. „Centru Comunitar Anticriză” a admis ieșirea în cursă a vehiculului rutier antrenat în prestarea serviciilor de transport rutier de persoane în cont propriu, fără a deține actele permisive la bordul vehiculului rutier impuse de prevederile Codului Transportului Rutier al RM, ignorând prevederile art. 78 alin.(1) lit. b), art. 49 lit. a) și b)”.

Prin decizia agentului constatator, persoana juridică AO „Centru Comunitar Anticriză” a fost sancționată cu amendă în mărime de 220 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 11 000 lei.

Nefiind de acord, la 27 iulie 2024, reprezentantul AO „Centrul Comunitar Anticriză” a depus contestație în temeiul art. 448 Cod contravențional.

Prima instanță, prin hotărârea din 10 decembrie 2024, a respins ca fiind neîntemeiată contestația declarată de către AO „Centrul Comunitar Anticriză”.

Instanța de recurs reiterează că în corespundere cu art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară în temeiul Constituției, al Codului contravențional, al Codului de procedură penală și al tratatelor internaționale la care Republica

Moldova este parte, iar potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța este obligată să examineze cauza sub toate aspectele relevante, stabilind caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei și necesitatea aplicării sancțiunii.

În acest context, Colegiul penal reține că instanța de fond a examinat cauza în mod complet și obiectiv, apreciind probele administrate în ansamblul lor și stabilind în mod corect situația de fapt. Concluzia privind vinovăția AO „Centrul Comunitar Anticriză" în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (5) din Codul contravențional rezultă din coroborarea probelor existente la dosar și din analiza circumstanțelor concrete ale cauzei.

Potrivit art. 197 alin. (5) Cod Contravențional (în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) constituie contravenție, *efectuarea transportului rutier de persoane şi/sau mărfuri fără a deţine actele permisive şi/sau documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat, prevăzute, după caz, la art.58–62, 70, 72, 73, 76, 78 şi 83 din Codul transporturilor rutiere,*

Dispozițiile art.78 alin. (1) lit. b) din Codul transporturilor rutiere stipunează că, la efectuarea transportului rutier de persoane în cont propriu în trafic naţional şi internaţional, la bordul vehiculului rutier trebuie să se afle, pe toată durata transportului: b) lista de control a persoanelor transportate, semnată de beneficiarul transportului;

Iar, norma de la art. 49 din Codul transporturilor rutiere prevede că operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier au următoarele obligaţii: a) să se conducă de prezentul cod şi reglementările în vigoare specifice fiecărui tip de transport rutier efectuat; b) să pună la dispoziția echipajului documentele în baza cărora este permisă desfăşurarea activităţii, în funcţie de tipul de transport rutier.

În speță, Colegiul penal constată că în acțiunile AO „Centrul Comunitar Anticriză" se regăsesc toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 197 alin. (5) din Codul contravențional or, din materialele cauzei nu rezultă că la momentul controlului ar fi fost prezentată o asemenea listă în condițiile prevăzute de lege, iar recurentul nu a prezentat probe concludente care să răstoarne prezumția de veridicitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentului AO „Centrul Comunitar Anticriză" potrivit căruia transportul efectuat ar fi avut caracter caritabil și, prin urmare, nu ar fi supus reglementărilor Codului transporturilor rutiere. Legislația în materie nu instituie o excepție de la respectarea cerințelor legale privind documentele de transport în funcție de scopul transportului. Dimpotrivă, normele legale reglementează activitatea de transport

rutier din perspectiva asigurării siguranței circulației și a protecției persoanelor transportate, acestea fiind aplicabile tuturor entităților care desfășoară operațiuni de transport rutier, indiferent de caracterul comercial sau necomercial al activității.

Prin urmare, simpla invocare a caracterului caritabil al transportului nu exonerează entitatea care efectuează transportul de obligația respectării cerințelor legale privind documentele ce trebuie să se afle la bordul vehiculului.

Totodată, instanța de recurs reține că AO „Centrul Comunitar Anticriză" este înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor care desfășoară activitate de transport rutier în cont propriu, circumstanță care confirmă faptul că activitatea de transport realizată de acesta intră sub incidența reglementărilor Codului transporturilor rutiere (f.d.55 din dosarul contravențional).

De asemenea, instanța de recurs constată că instanța de fond a examinat argumentele invocate de contestatar și a oferit o motivare suficientă și coerentă asupra acestora, respectând exigențele dreptului la un proces echitabil.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este nefondată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de AO „Centrul Comunitar Anticriză" și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de AO „Centrul Comunitar Anticriză” și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***