Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. L. Holeviţcaia)
Dosarul nr. 3r-136/25 (2-11099183-02-3r-10032025)

D E C I Z I E

09 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Dașchevici Grigore și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Iachimov Cristina, în interesele recurentei Istrati Efrosinia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2024, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul orășenesc Codru, terț Istrati Alexandru, succesor în drepturi Istrati Efrosinia, cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

La data de 28 ianuarie 2011 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliului orășenesc Codru, terț Istrati Alexandru, cu privire la anularea deciziei Consiliului orașului Codru nr.8/11 din 15.10.2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pămînt pentru construcția casei de locuit particulare în grădina părinților dlui Istrati Alexandru.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 martie 2011, s-a aplicat sechestru pe bunul imobil din *****- teren cu suprafața totală de 0,2334 ha, cu numărul cadastral *****, proprietar Istrati Alexandru.

La data de 25 octombrie 2023, terțul Istrati Alexandru, prin intermediul avocatului Iachimov Cristina, a depus o cerere prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea din 22 martie 2011.

Pe parcursul procesului, Istrati Alexandru a fost înlocuit cu succesorul său în drepturi – Istrati Efrosinia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2024, s-a respins cererea persoanei terțe privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea din 22.03.2011, în cadrul dosarului de contencios

administrativ la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul orășenesc Codru, persoană terță Istrati Alexandru (substituit cu succesorul în drepturile procedurale Istrati Efrosinia) privind anularea deciziei Consiliului orașului Codru nr.8/11 din 15.10.2010 ”Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în grădina părinților dlui Istrati Alexandru.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 09 ianuarie 2025, avocatul Iachimov Cristina în interesele recurentei Istrati Efrosinia a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2024.

La data de 10 martie 2025 cauza a fost repartizată judecătorului raportor Sîrbu Victoria.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 12 martie 2025, s-a stabilit părții recurente Istrati Efrosinia termen de 5 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru:

- prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

S-a explicat părții recurente Istrati Efrosinia că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Copia încheierii din 12 martie 2025 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, către reprezentantul recurentei Istrati Efrosinia, avocatul Iachimov Cristina la adresa indicată în cererea de recurs – ***** la data de 25 martie 2025.

Până la data adoptării prezentei decizii, recurenta nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Centru din 12 martie 2025.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Iachimov Cristina în interesele recurentei Istrati Efrosinia, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile

prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Iar alin. (2) lit. f) al aceluiași articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special cînd cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)*, *acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie*.

Potrivit art. 110^1 alin. (1) Codul administrativ, notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.

Potrivit art. 47 Codul administrativ, (1) Acţiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntîrziat acţiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuşi acţiuni procedurale.

(3) *Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

Din materialele cauzei se atestă că, nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 05 decembrie 2024, avocatul Iachimov Cristina în interesele recurentei Istrati Efrosinia a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2024.

Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 12 martie 2025 s-a stabilit recurentei Istrati Efrosinia un termen de 5 zile calendaristice de la data notificării

încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa reprezentantului recurentei Istrati Efrosinia, avocatul Iachimov Cristina, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa poștei electronice, indicată în cererea de recurs – *****, a încheierii prin care recurentei i-a fost acordat termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, prezentarea dovezii de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei – fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică din 25 martie 2025.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că recurenta – nu a prezentat instanței de recurs dovada de achitare al taxei de timbru, în termenul acordat – în pofida faptului că reprezentantul recurentei a recepționat la 25 martie 2025 încheierea menționată, respectiv, a fost înștiințată legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 12 martie 2025 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că Istrati Efrosinia, fiind reprezentată de avocatul Iachimov Cristina, având calitatea procesuală de recurentă, este în cunoștință de cauză despre necesitatea și obligativitatea legală de a prezenta dovada de achitare al taxei de timbru, și respectiv urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, în termenul stabilit – obligație statuată prin încheierea Completului din 12 martie 2025 și care rezultă și din jurisprudenţa CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) – care însă au fost ignorate de partea recurentă.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul că recurenta Istrati

Efrosinia, prin intermediul avocatului Iachimov Cristina, nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea din 12 martie 2025 și nu a prezentat dovada de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarată de avocatul Iachimov Cristina, în interesele recurentei Istrati Efrosinia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Iachimov Cristina, în interesele recurentei Istrati Efrosinia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2024, din motiv că recurenta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată prin încheierea Curții de Apel Centru din 12 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Dașchevici Grigore

Cașcaval Andrei