Dosarul nr. 5r-436/25
4-25124724-46-5r-01092025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela
Cu participarea:
Agentului constatator Boțoroga Alexei
Apărătorului Musteață Nicolae

examinînd în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Pascari Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliată în*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.05.2025 seria nr. MAI06335436 şi decizia de sancţionare din 05.05.2025, prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 05.05.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Boțoroga Alexei, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, în privința lui Pascari Ion, pentru faptul că, în perioada anului 2024 avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins, acceptat de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator Boțoroga Alexei, adoptată la data de 05.05.2025, Pascari Ion a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

La data de 29.08.2025, Pascari Ion a depus la IP Soroca contestație, în conținutul căreia a menționat că, la data de 28.08.2025 am recepţionat o încheiere de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Repescu Anastasie, în temeiul documentului executoriu nr. MAI06 335436 din 05.05.2025. Astfel, a aflat că agentul constatator din cadrul IP Soroca a emis în privinţa sa decizia de sanţionare cu aplicarea unei amenzi semnificative în sumă de 25000 lei. Menţionează, că despre existenţa procesului-verbal contravenţional şi a deciziei de sancţionare din 05 mai 2025 emis în privinţa sa, a aflat abia la etapa executării, or, până atunci nu a recepţionat nici o înştiinţare care i-ar permite să exercite vreo cale de atac în vederea demonstrării nevinovăţiei sale. Astfel, consideră că atât procesul-verbal contravenţional din 05.05.2025 şi decizia de sancţionare, precum şi intentarea procedurii

de executare în temeiul lui sunt neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale şi cu încălcarea normelor legale.

Invocă că, în privinţa sa a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu a fost informat în mod real şi efectiv despre existenţa procesului contravenţional. Astfel, despre existenţa deciziei de sancţioare a aflat abia în etapa executării, prin urmare, nu avut nici o posibilitate să își exercite drepturile procesuale în timp util, cum ar fi dreptul de a fi audiat, dreptul de a prezenta probe şi respectiv dreptul de a contesta procesul-verbal în termen legal. Relevantă este şi poziţia Curţii Europene care în cauza Miholapa contra Letoniei a reţinut că neinformarea corespunzătoare a unei persoane despre o procedură care o vizează reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Prin urmare, neprimind nicio comunicare privind sancţiunea contravenţională, termenul legal a început să curgă fără ca dînsul să fi avut cunoştinţă, fapt demonstrat prin extrasul medical care va fi anexat la dosar. Acest fapt contravine dreptului de acces la justiţie, or, la caz, nu a avut acces la nici o cale de atac. La caz, consideră că drepturile sale procesuale au fost încălcate grav, începând cu dreptul la informare, deoarece nu a avut cunoştinţă despre acţiunile administrative împotriva sa şi terminând cu dreptul la acces la justiţie şi la un proces echitabil. Potrivit faptei descrise de agentul constatator în procesul verbal, se prezumă că în perioada anului 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin, ar fi acceptat şi primit personal de la reprezentanţii blocului Victoria-Pobeda prin intermediul aplicaţiei bancare PSB Bank din Federaţia Rusă, mijloace băneşti în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024. Cât priveşte ilegalitatea procesului-verbal contravenţional din 15 aprilie 2025, menţionează că în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală, în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este clar cum anume şi în care circumstanţe aşr fi acceptat şi primit mijloace băneşti, nefiind probate acestea în scopul amintit. Nu există nici o probă că dînsul ar fi primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că a ridicat careva sume de bani. Nu există nici o probă, cel puţin care să-i fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie şi alegerile prezindenţiale. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective ale agentului constatator. Consideră că, agentul constatator nu a examinat cauza obiectiv şi nu a indicat toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenţionale.

Menţionează, că procesul-verbal contravenţional din 05.05.2025 nu conţine nici o probă care ar demonstra vinovăţia sa în calitate de contravenient. Coruperea electorală pasivă constituie o faptă cu un grad înalt de periculozitate socială, având implicaţii directe asupra integrităţii procesului democratic şi asupra dreptului fundamental al cetăţenilor de a-şi exprima liber opţiunea electorală. Spre deosebire de alte contravenţii cu caracter formal, care pot fi constatate printr-o simplă verificare de circumstanţe obiective, coruperea electorală presupune elemente subiective esenţiale - intenţia de a accepta un beneficiu material în schimbul influenţării votului - ce nu pot fi stabilite doar pe baza unui proces-verbal constatator întocmit de un agent al statului.

Pentru a respecta exigenţele unui proces echitabil şi pentru a exclude orice dubiu rezonabil cu privire la culpa persoanei sancţionate, este imperios necesară administrarea unui probatoriu complex, care să includă verificări tehnice (analiza detaliată a tranzacţiilor bancare, a dispozitivelor electronice utilizate), audierea persoanei acuzate etc. În absenţa unei astfel de documentări riguroase, se creează un risc real ca măsura sancţionatorie să fie bazată exclusiv pe aprecieri subiective ale organului constatator, fără o fundamentare probatorie solidă, ceea ce contravine principiului legalităţii, prezumţiei de nevinovăţie şi dreptului la apărare. Conform dispoziţiilor legale aplicabile, autorităţile au obligaţia de a efectua o verificare completă a faptelor şi a probelor, inclusiv a celor electronice, înainte de a aplica o sancţiune. În contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoţit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susţinută validitatea sancţiunii aplicate. Prin urmare, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum şi din cauza că în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator, iar petiţionarul respinge învinuirea adusă, ultimul nu poate fi sancţionat pentru comiterea contravenţiei incriminate, or, sarcina probei îi revine agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Indică că, nu a avut posibilitatea reală de a exercita vreo cale de atac din motivul necunoaşterii existenţei procesului-verbal contravenţional şi respectiv a deciziei de sancţionare. Prin urmare, solicită instanţei să admită contestaţia şi să o repună în termen din motivele indicate. Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor. Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, inclusiv inspectorilor de poliţie, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

Solicită petiționarul Pascari Ion admiterea contestației, repunerea în termenul de contestare, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 05.05.2025 emise în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

La 01.09.2025, IP Soroca a remis procesul verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional pentru examinare în instanța de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator Boțoroga Alexei, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.05.2025 și a deciziei de sancționare, emise în privința lui Pascari Ion.

Apărătorul Musteață Nicolae, în ședința de judecată a susținut contestația, solicitînd admiterea acesteia.

Petiționarul Pascari Ion, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat la proces. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare din 05.05.2025, petiționarul Pascari Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, iar conform procesului verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile sale a fost reţinut faptul că, în perioada

anului 2024 avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins, acceptat de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Astfel, prin acțiunile sale, cet. Pascari Ion a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că decizia de sancționare a fost aplicată în lipsa contravenientului Pascari Ion, aceasta fiind remisă prin intermediul poștei, fără a fi indicată data recepționării de către contravenient, mai mult ca atît contravenientul invocă că la 28.08.2025, a recepționat încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc, astfel a aflat despre decizia de sancționare din 05.05.2025.

În asemenea împrejurări instanța consideră necesar de a admite cererea petiționarului privind repunerea în termenul de contestare.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție din 05.05.2025 seria nr. MAI06335436. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost

întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în absența făptuitorului/petiționarului Pascari Ion, ulterior fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind adoptarea unei decizii fapt confirmat de către acesta prin contestația depusă.

Instanţa statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, iar cu referire la acest aspect, petiționarul nici nu a prezentat careva obiecţii, iar de facto alte încălcări nu au fost invocate nici în contextul contestării ulterioare.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, ultimul având posibilitatea angajării unui apărător, drept realizat doar în contextul contestării ulterioare a deciziei de sancționare.

Respectiv, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul de a fi reprezentat şi de un avocat ales, pe care şi l-a exercitat doar cu ocazia contestării deciziei de sancţionare în instanţa de judecată, iar concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător.

Mai mult ca atât, instanţa notează că procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în prezenţa unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, luând în considerare absența petiționarului, în privința căruia instanţa nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Totodată, studiind procesul verbal, instanța reține că acesta conține locul săvârșirii și perioada săvârșirii contravenției, neexistând careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 Cod contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că ultimul act împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 sau 447^1 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, înscrisuri, rapoarte etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție din 05.05.2025 seria nr. MAI06335436 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Pascari Ion a fost sancționat în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă" potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune".

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- raportul privind înregistrarea contravenţiei din 08.04.2025;
- raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliţie din 07.02.2025;
- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025, potrivit cărora s-a stabilit că, Pascari Ion la data de 27.09.2024 a primit 4 (patru) mesaje de intrare în telefonul mobil număr SIM *****, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria", prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB" (Federaţia Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024;
- încheiere nr. 13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- încheiere nr. 13-2239/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- încheiere nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- ordonanța din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații;
- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații;
- ordonanța din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații;
- ordonanța din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09.12.2024;

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.05.2025 seria nr. MAI06335436 întocmit în privința lui Pascari Ion în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii argumentele petiționarului expuse în contestație referitor la faptul că, nu a acceptat careva sume de bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, ultimul nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației fără a expune detaliat și circumscris motivele dezacordului său referitor la întocmirea și conținutul procesului-verbal contravențional, precum și la decizia agentului constatator, astfel, în opinia instanței nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a circumstanțelor avute loc, precum şi a hotărârii contestate.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție". Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat ". Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova

pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultimul invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui Pascari Ion nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție din 05.05.2025 seria nr. MAI06335436 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenţii, de altfel acestea fiind circumstanţe pe care însăşi petiționarul nu le respinge în contestaţia sa.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la alineatul (1) a art. 47^1 a Codului contravenţional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitorul Pascari Ion.

Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Pascari Ion împotriva împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 05.05.2025 seria nr. MAI06335436, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Boțoroga Alexei, și a deciziei de sancționare din 05.05.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se repune petiționarul Pascari Ion în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 05.05.2025.

Se respinge contestaţia înaintată de Pascari Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 05.05.2025 seria nr. MAI06335436 şi decizia de sancţionare din 05.05.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a lui Pascari Ion în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie din 05.05.2025 seria nr. MAI06335436 şi decizia de sancţionare din 05.05.2025, prin care în privința lui Pascari Ion a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tocaiuc Ghenadie