Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Olga Boțan)
Dosarul nr. 2r-479/25
(2-22144652-02-25r-10032025)

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Eugeniu Roșca, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de Eugeniu Roșca împotriva Victoriei Roșca, intervenienți accesorii executorii judecătorești Ludmila Șapa și Ion Iachim privind anularea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 3 octombrie 2022, Eugeniu Roșca a depus contestație în instanța de judecată împotriva Victoriei Roșca, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa privind anularea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației, a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 mai 2015, căsătoria dintre Victoria Roșca și Eugeniu Roșca, încheiată la 5 iunie 2009, a fost desfăcută. Iar prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 5 februarie 2015, a fost dispusă încasarea de la Eugeniu Roșca, în beneficiul Victoriei Roșca, a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de ¼ cotă-parte din toate veniturile lunare ale pârâtului, începând cu data de 1 octombrie 2014 până la atingerea majoratului de către copil.
Punctează că ulterior, în baza hotărârii Judecătoriei Ciocana din 5 februarie 2015, a fost emis titlu executoriu în vederea executării silite.
Indică că, la 26 septembrie 2022, a recepționat încheierea privind intentarea procedurii de executare din 21 septembrie 2022 (dos. nr. 085p/a-113r/2022) de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa, împreună cu încheierea de stabilire a cuantumului restanței la plata pensiei alimentare din 21 septembrie 2022, borderoul cheltuielilor de executare din 21 septembrie 2022 și încheierea de aplicare a

sechestrelor pe mijloacele financiare ale debitorului din 21 septembrie 2022.
Susține că, în baza uneia și aceleiași hotărâri judecătorești, bunurile sunt urmărite de către doi executori judecătorești – executorul judecătoresc Ludmila Șapa, pe marginea procedurii de executare nr. 085p/a-113/2022 privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din salariul mediu pe economie - 2475 lei/lună, și executorul judecătoresc Ion Iachim, pe marginea procedurii de executare nr. 076p/a-34/2018 privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din venitul înregistrat de către el în calitate de angajat al *****.
Menționează că, pentru întreținerea doar a unui copil minor achită dublu pensia de întreținere și suplimentar achită dublu cheltuielile de executare la doi executori judecătorești.
Indică că, în partea descriptivă a actelor contestate, executorul judecătoresc nu își motivează soluția și nu este clar dacă în genere executorul judecătoresc a urmărit veniturile debitorului Eugeniu Roșca, evită să indice faptul că ultimul are calitatea de angajat al *****, a stabilit restanța la plata pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariul mediu pe economie - 2475 lei MDL/lună, deci aceste acte nu corespund prevederilor art. 114 alin. (3) - (4) CE RM, sunt abuzive și chiar ilegale odată ce executorul judecătoresc, Ion Iachim, deja are în procedura de executare titlul executoriu nr. 2-3765/2014.
Solicită debitorul Eugeniu Roșca: asigurarea acțiunii prin dispunerea suspendării executării încheierii privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei alimentare din 21 septembrie 2022, emisă pe marginea procedurii de executare nr. 085p/a-113r/2022; a considera ilegală încheierea privind intentarea procedurii de executare, încheierea privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei alimentare, borderoul cheltuielilor de executare și încheierea de aplicare a sechestrelor pe mijloacele financiare ale debitorului din 21 septembrie 2022, emisă pe marginea procedurii de executare nr. 085p/a-113r/2022; a dispune repunerea în drepturile sale a reclamantului/debitorului Eugeniu Roșca, prin abrogarea actelor emise în cadrul procedurii de executare nr. 085p/a113r/2022.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 7 octombrie 2022, s-a respins cererea înaintată de către debitorul Eugeniu Roșca privind suspendarea executării încheierii nr.085 p/a-113r/2022 din 21 septembrie 2022, emisă de executorul judecătoresc Ludmila Șapa, ca neîntemeiată.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2023, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de debitorul Eugeniu Roșca.
4. La data de 24 februarie 2023 a fost contestată cu recurs încheierea din 30 ianuarie 2023 de către debitorul reclamant Eugeniu Roșca.
5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2023 s-a admis recursul declarat de către Eugeniu Roșca fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău,

sediul Centru din 30 ianuarie 2023, cu restituirea cauzei la rejudecare, în prima instanță în alt complet de judecată.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 iunie 2023, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Iachim.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2024, s-a respins contestația depusă de Eugeniu Roșca, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

8. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 21 februarie 2025, recurentul Eugeniu Roșca, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

Argumentele părţilor:

9. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și nemotivată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că executorul judecătoresc nu a motivat temeinicia intentării unei proceduri de executare separate de cea intentată de către executorul judecătoresc Ion Iachim pe marginea procedurii de executare nr. 076p/a-34/2018 şi încasează pensia de întreţinere a copilului minor în mărime de 1/4 din salariul din venitul înregistrat de către recurent în calitate de angajat al *****. Iar afirmația executorului judecătoresc Ludmila Șapa precum că debitorul ar fi înregistrat şi alte venituri decât cele înregistrate la ***** nu a fost probat şi este doar declarativ indicat cu scopul de a scoate nejustificat banii pe care nu-i are.

Subliniază că anterior a activat în cumul pe lângă ***** şi în calitate de salariat al ***** (unde nu mai activează de 5 ani) iar mai apoi în cadrul ***** (unde nu mai activează de 3 ani). În mod benevol calculând 1/4 din veniturile înregistrate la aceste societăți cu răspundere limitată, efectua transferurile de rigoare pe contul bancar de card al creditoarei Victoria Roșca.

Afirmă că, este pus în poziția în care pentru un copil minor aflat la întreţinerea sa în baza unei singuri hotărâri judecătoreşti, achită cheltuieli de executare la 2 (doi) executori judecătoreşti, fiind încasat ilegal cu mult peste 1/4 din salariul alte venituri pe care le înregistrează.

Subliniază că de la recurent se încasează 1/4 din veniturile nete pe care le obține de la *****. Executorul judecătoresc Ludmila Șapa a inițiat o altă procedură de executare, ignorând totalmente faptul că hotărârea judecătorească privind încasarea pensiei de întreţinere pentru unul şi același copil deja se desfășoară de către executorul judecătoresc Ion Iachim. Executorul judecătoresc Ludmila Șapa

încasează în mod nejustificat şi ilegal suplimentar ¼ din venitul mediu pe economie înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova, în baza unui duplicat ilegal eliberat anterior al titlului executoriu nr. 2-3765/2014.
Relevă că conform scrisorii nr. 3 de la Camera Teritorială a Executorilor Judecătoreşti Centru din 6 octombrie 2021, s-a prevăzut efectuarea unei singure executări de către executorul judecătoresc al cărui procedură de executare se află la o etapă mai avansată. În consecință, prin încheierea nr. 085p/p- 96r/2022 din data de 14 martie 2022, executorul judecătoresc Ludmila Șapa a remis în arhivă acest duplicat al titlului executoriu 2-3765/14, originalul fiind în continuare în procedură de executare la executorul Ion Iachim.
Indică că, la 21 septembrie 2022 executorul judecătoresc Ludmila Șapa, iarăși intentează procedura de executare în baza duplicatului la titlul executoriu nr. 2-3765/2014 din 9 martie 2015, atribuindu-i procedurii de executare nr. 085p/a-113r/2022 prin care a dispus în mod nejustificat încasarea a 1/4 din venitul mediu pe economie necătînd la faptul că de 2 ani încoace înregistrează venituri modeste doar de la *****.
Subliniază că în urma emiterii hotărârii Judecătoarei Ciocana, mun. Chişinău din 5 februarie 2015 au fost emise 2 (două) titluri executorii nr. 2-3765/14 din 9 martie 2015 (original şi duplicat), pe de o parte înaintat executorului judecătoresc Ion Iachim cu 8 ani în urmă şi se execută, iar pe de altă parte, pe data de 21 septembrie 2022, prin cererea creditorului Victoria Roșca, executorul judecătoresc Ludmila Șapa a calculat ”restanța la pensia de întreţinere” conform aceluiași sus-numit titlu executoriu.
Invocă că, pe perioada cât titlul executoriu a fost retras de la executare de către creditorul Victoria Roșca, confirmat prin extrase bancare în acest sens, această probă fiind mai mult ca suficientă pentru probarea netemeiniciei şi ilegalității încheierii de stabilire a restanței la plata pensiei de întreţinere.
Menţionează că potrivit art. 114 alin. (4) Cod de executare, dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanței la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței... Aceste prevederi nu pot fi aplicate vis-a-vis de recurent, deoarece de la momentul emiterii hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău la data de 5 februarie 2015 şi pînă în prezent, este angajat oficial în câmpul muncii doar la *****.
Consideră că, instanța de fond a primit argumentele executorului judecătoresc precum că debitorul ar înregistra alte venituri doar în baza presupunerilor ultimului, invocând că sarcina probării faptului că debitorului ar înregistra venituri doar la *****. Suplimentar la toate instanţa nu a ținut cont de faptul că în perioada

în care nu era pus spre executare titlul executoriu, debitorul a achitat benevol şi în acord cu creditorul pensia de întreţinere prin transferuri la cardul creditorului, necătînd la asta sumele date de bani au fost reținute dublat şi de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

10. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 10 martie 2025.
11. Creditorul Victoria Roșca, intervenienții accesorii executorii judecătorești Ludmila Șapa și Ion Iachim, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

12. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
13. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
14. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
15. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
16. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
17. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nuşi îndeplinește benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut

prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

18. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
19. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
20. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
21. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că prin hotărârea din 5 februarie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a fost încasată de la Eugeniu Roșca, angajat la *****, în beneficiul Victoriei Roșca, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de ¼ cotă-parte din toate veniturile lunare ale pârâtului, începând cu data de 01 octombrie 2014 și până la atingerea majoratului de către copil.
23. Documentul executoriu nr. 2-3765/14 din 5 februarie 2015, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, în temeiul hotărârii judecătorești nominalizate, a fost înaintat spre executare executorului judecătoresc Ion Iachim.
24. Ulterior, prin cererea din 21 septembrie 2022, creditorul Victoria Roșca a solicitat intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2- 3765/14 din 5 februarie 2015, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, către executorul judecătoresc Ludmila Șapa, totodată, a solicitat și calcularea restanței la pensia de întreținere conform documentului executoriu.

25. Prin încheierea executorului judecătoresc Ludmila Șapa, nr. 085p/a-113r/2022 din 21 septembrie 2022, s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-3765/14 din 5 februarie 2015. S-a propus executarea documentului executoriu în termen de 15 zile. S-a solicitat prezența părților procedurii de executare la sediul executorului judecătoresc pentru data de 4 octombrie 2022.
26. Prin încheierea executorului judecătoresc Ludmila Șapa, nr. 085p/a-113r/2022 din 21 septembrie 2022, s-a dispus asigurarea executării documentului executoriu nr.2-3765/14 din 5 februarie 2015, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.
27. Respectiv, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2-3765/14 din 5 februarie 2015, prin încheierea executorului judecătoresc Ludmila Șapa, nr. 085p/a-113r/2022 din 21 septembrie 2022 privind asigurarea executării, a fost aplicat sechestru pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale debitorului, iar conform borderoului de calcul a cheltuielilor de executare la procedura de executare nr.085p/a-113r/2022 din 21 septembrie 2022, s-au stabilit sumele cheltuielilor de executare ce urmau a fi achitate executorului judecătoresc Ludmila Șapa, precum și suma datoriei la pensia de întreținere, suma totală a acestora fiind în mărime de 41258,58 lei (f.d.30).
28. Invocând dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc, la 3 octombrie 2022, Eugeniu Roșca a depus contestație în instanţa de judecată împotriva Victoriei Roșca, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa privind anularea actelor executorului judecătoresc.
29. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2023, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de debitorul Eugeniu Roșca.
30. La data de 24 februarie 2023 a fost contestată cu recurs încheierea din 30 ianuarie 2023 de către debitorul reclamant Eugeniu Roșca.
31. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2023 s-a admis recursul declarat de către Eugeniu Roșca fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2023, cu restituirea cauzei la rejudecare, în prima instanță în alt complet de judecată.
32. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 iunie 2023, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Iachim.
33. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2024, s-a respins contestația depusă de Eugeniu Roșca, ca fiind neîntemeiată.
34. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurentul Eugeniu Roșca, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii

instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

35. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
36. Conform prevederilor art. 36 alin. (1) din Codul de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Alin. (2) prevede că debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Iar potrivit alin. (3), partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepţia cazurilor în care creanţele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art.37 alin.(7).
37. Conform art. 37 alin. (1) din Codul de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. Potrivit alin. (2), spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: a) transportul, păstrarea şi vînzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forţată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiştilor, experţilor, martorilor asistenţi şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmînarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forţate a debitorului; i) organizarea şi desfăşurarea licitaţiei; j) plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; l) comunicarea actelor executorului judecătoresc. Iar potrivit alin. (6) al aceluiași articol, taxele pentru efectuarea

actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît şi direct în numerar.

38. Conform prevederilor art. 38 alin. (1) din Codul de executare, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Alin. (2) prevede că pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepţia documentelor executorii privind încasările periodice şi încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei; b) pentru sumele cuprinse între 100.001 lei şi 300.000 de lei, onorariul va fi de 10.000 de lei plus 5% din suma ce depăşeşte 100.001 lei; c) pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depăşesc 300.000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei. Potrivit alin. (3), mărimea onorariului pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar va fi stabilită în conformitate cu anexa la prezentul cod. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, executorii judecătoreşti pot negocia avansarea totală sau parţială a onorariului de către creditor, nu însă şi să condiţioneze punerea în executare a documentelor executorii de achitarea anticipată a onorariului.
39. Conform prevederilor pct. 2 și 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, care prevăd expres că actele efectuate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, precum şi în afara ei, sânt achitate în cuantumul stabilit de prezentul Regulament. Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sânt rambursate în măsură deplină.
40. Concomitent, conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în

cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Alin. (2) prevede că creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod. Iar potrivit alin. (3), în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

41. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
42. Raportând prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins contestația depusă de Eugeniu Roșca, reținând faptul că reglementările conținute în articolul 63 din Codul de executare se referă la un element indispensabil și extrem de valoros – dacă nu chiar determinant – pentru succesul procedurii de executare, iar măsurile de asigurare a executării au menirea de a conserva patrimoniul debitorului, în vederea valorificării lui ulterioare și/sau a determina debitorul pentru executarea obligației stabilite de documentul executoriu.
43. La caz, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut că executorul judecătoresc Ludmila Șapa, a acționat în strictă conformitate cu legea la

aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale debitorului Eugeniu Roșca, nefiind stabilit caracterul ilegal al acțiunilor executorului judecătoresc, prin urmare, alegațiile debitorului/contestatarului cu privire la ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc Ludmila Șapa, au un caracter pur declarativ, nefiind bazate pe careva probe plauzibile.

44. La fel, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut și prevederile art. 114 alin. (1), (3)-(4) din Codul de executare, potrivit căruia modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanțelor la pensie este reglementat de Codul familiei.
45. Astfel, conform art. 104 alin. (1) (3) (4) (5) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează pentru perioada anterioară în baza contractului privind plata pensiei de întreţinere sau a titlului executoriu, în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării contractului sau a titlului executoriu respectiv. Suma restanţei se determină pornindu-se de la cuantumul pensiei de întreţinere stabilit de instanţa judecătorească sau de contractul corespunzător. Suma restanţei la pensia de întreţinere pentru copiii minori se determină pornindu-se de la salariul şi/sau alte venituri ale debitorului. Dacă debitorul nu a lucrat în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat actele ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară la data determinării restanţei. Dacă părţile nu sunt de acord cu suma restanţei calculate sau situaţia financiarmaterială a debitorului nu permite achitarea în conformitate cu alin.(1), ele sunt în drept să se adreseze cu o cerere în judecată pentru a se stabili suma concretă a restanţei.
46. Colegiul remarcă că, urmare a cererii din 21 septembrie 2022 a creditorului Victoria Roșca privind calcularea restanței la pensia de întreținere a copilului minor, conform documentului executoriu nr. 2-3765/14 din 5 februarie 2015, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin încheierea executorului judecătoresc Ludmila Șapa cu nr. 085p/a-113r/2022 din 21 septembrie 2022, debitorului Eugeniu Roșca i-a fost stabilită o restanță la pensia de întreținere, pentru perioada de 13 aprilie 2021 - 1 septembrie 2022, în mărime de 38890,08 lei (f.d.30).
47. La fel, conform adeverinței eliberată de executorul judecătoresc Ion Iachim, din 28 mai 2021 cu nr. 076p/a-34/2018, se atestă că începând cu luna mai 2018 se efectuează reținere în mărime de ¼ din venitul obținut de către debitor la *****, adică la locul de muncă a acestuia (f.d.8).
48. Prin hotărârea din 5 februarie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, s-a hotărât de a se încasa de la Roșca Eugeniu, în beneficiul Victoriei Roșca, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de ¼ cotă-parte

din toate veniturile lunare ale pârâtului, începând cu data de 1 octombrie 2014 până la atingerea majoratului de către copil.

49. Prin urmare, instanța de fond just a reținut că prin încheierea executorului judecătoresc Ludmila Șapa cu nr. 085p/a-113r/2022 din 21 septembrie 2022, debitorul Eugeniu Roșca a fost obligat să declare executorului judecătoresc în scris pe propria răspundere toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile debitorului, inclusiv cele aflate în proprietate comună pe cote-părți, gajate sau bunurile deținute în baza contractului de locațiune cu viitoarea transmitere în proprietate, bunuri ipotecare, locul aflării lor etc. S-a înștiințat debitorul că în cazul neîndeplinirii cerințelor executorului judecătoresc în urma acţiunii sau inacțiunii cu elemente contravenționale fără motive justificate, va fi întocmit proces-verbal contravențional (art.23 Cod de executare).
50. Respectiv, Colegiul atestă că instanța de fond just a apreciat critic argumentul lui Eugeniu Roșca, referitor la faptul că în baza uneia și aceleiași hotărâri judecătorești, bunurile sale sunt urmărite de către doi executori judecătorești, or, potrivit conținutului documentului executoriu menționat mai sus, pensia de întreținere s-a dispus a fi încasată de la debitor/contestatar în mărime de ¼ din toate veniturile lunare ale acestuia.
51. La acest compartiment, instanța de fond just a reținut și prevederile art. 13 alin. (2) din Codul de executare, potrivit căruia eliberarea mai multor titluri executorii în temeiul unei singure hotărâri se eliberează dacă executarea trebuie să se efectueze în diferite locuri sau dacă hotărârea s-a dat în folosul mai multor creditori. Instanţa de judecată eliberează creditorilor, la cerere, mai multe titluri executorii, cu indicarea exactă a locului de executare.
52. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins contestația depusă de Eugeniu Roșca, or, ultimul nu a prezentat probe pertinente și concludente din care să se constate că eliberarea mai multor titlurilor executorii, la caz, este contrară prevederilor legale sau că titlul executoriu prezentat spre executare executorului judecătoresc Ludmila Șapa, ar fi fost anulat și nu mai are forță juridică, pentru a considera că, în speță, executorul judecătoresc neîntemeiat a primit spre executare documentul executoriu.
53. La fel, Colegiul constată că conform informației deținute de executorul judecătoresc Ludmila Șapa, debitorul mai dispune de venit suplimentar (f.d.24), din care executorul judecătoresc Ion Iachim, în procedura căruia se află titlul executoriu prezentat inițial spre executare și se încasează ¼ din venitul obținut la ***** (unde debitorul ridică salariul), nu a făcut reţineri din veniturile suplimentare, or, conform documentului executoriu pensia de

întreținere se încasează în mărime de ¼ din toate veniturile lunare ale debitorului.

54. Prin urmare, Colegiul constată că la caz, instanța de fond just a reținut că debitorul Eugeniu Roșca, nu a invocat careva temeiuri prevăzute de lege, care ar determina anularea încheierii nr. 085p/a-113r/2022 din 21 septembrie 2022, emisă de executorului judecătoresc Ludmila Șapa privind calcularea restanței la achitarea pensiei de întreținere către 1 septembrie 2022, conform documentului executoriu nr.2- 3765/14 din 5 februarie 2015, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, cu privire la încasarea de la Eugeniu Roșca, în beneficiul Victoriei Roșca, a pensiei de întreținere în mărime de ¼ din toate veniturile lunare (adică venituri obținute în afara salariului), restanță stabilită în mărime de 38890,08 lei.
55. În aceeași ordine de idei, în coroborare cu prevederile articolelor 36, 38 din Codul de executare și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 886 din 23.09.2010, executorul judecătoresc corect a calculat și cheltuielile de executare.
56. Prin urmare, în situația din speță instanța de fond în mod just a respins contestația depusă de Eugeniu Roșca privind anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare, a încheierii privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei alimentare, a borderoului cheltuielilor de executare și a încheierii de aplicare a sechestrelor pe mijloacele financiare ale debitorului din 21 septembrie 2022, emise pe marginea procedurii de executare nr. 085p/a-113r/2022, or, în speță s-a ținut cont de faptul respectării de către executorul judecătoresc a exigențelor imperative stabilite la intentarea acțiunii precum și demararea procedurii de executare în limita titlului primit spre executare. Astfel, actele de executare întocmite de către executorul judecătoresc nu pot fi anulate pe motive formale.
57. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurentul contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
58. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza*

Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

59. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
60. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
61. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Eugeniu Roșca, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan