

1-20011704-23-1-28012020
Dosarul nr.1-44/2020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 decembrie 2020
mun.Comrat

Judecătoria Comrat (oficiu central)

în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Grefieri

TIȘCOVSCAIA

Valeriu HUDOBA

Iulia

Tatiana

PANDELEA

Cu participarea:

Procurorilor

Anatolie CIULEACU

Valentin VICTOR

Apărătorului

Alexandr CURTEV

Inculpatului

Ion RUSU

a judecat în ședința publică, cauza penală privind învinuirea lui

RUSU ION ION, născut la *****, *****, domiciliază de-facto în mun.*****, posedă limba de stat, cu studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii la SRL «IRINDA PRIM», supus militar, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 28.01.2020 - 11.11.2020.

Cauza a fost judecată conform art.364¹ din Codul de procedura penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărirea penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Crețu Ion Vasile, la 09 decembrie 2019, conducând unitatea de transport de model «*****» cu numărul de înmatriculare *****, aproximativ la ora 11.20 min, deplasându-se pe traseul R-28, în s.Budjac, raionul Comrat, în preajma stației PECO "Lukoil", a fost stopat decătore angajații Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, Dimitroglu Andrei Andrei și *****, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume depășirea limitei de viteză în acel sector.

Fiindu-i solicitate lui Rusu Ion Ion actele la control, în cadrul verificării actelor de însoțire a unității de transport de către agenții de circulație ai Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI a fost depistat faptul că acesta, și-a reutilat unitatea de transport de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare *****neregular, iar pentru încălcările admise, agenții de circulație rutieră urmau să-i întocmească un proces verbal, despre care fapt i s-a adus la cunoștință.

Prin urmare, Rusu Ion conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art.228 alin.(1) și art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, ceea ce constituie exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare și pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, cunoscînd de faptul că, sancțiunea pentru încălcările admise prevede cît amenda, atît și aplicarea punctelor de penalizare, fiind conștient de faptul că inspectorul de patrulare Dimitroglu Andrei Andrei este persoană publică, care se află în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, i-a solicitat acestuia să-i includă în procesul-verbal contravențional doar o încălcare, iar pentru acesta i-a dat de înțeles că-l va recompensa, astfel încercînd să-l determine să acționeze în interesul său.

Deși Rusu Ion Ion, a fost preîntîmplat de către inspectorul de patrulare Dimitroglu Andrei Andrei de faptul că, ceea ce intenționează să facă și dacă-i promite, și-i va oferi bunuri ce nu i se cuvin, este ilegal și poate fi pedepsit, acesta a insistat la acțiunile sale, astfel, în continuarea acțiunilor sale ilegale, aflându-se în imediata apropiere din dreapta a automobilului de serviciu a Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI cu numerele de înmatriculare

MAI 9859, solicitînd de la polițist folia în care se aflau actele pe mijlocul de transport, a introdus sub formă de ofertă o bancnotă cu nominalul de 200 lei, pe care a transmis-o alăturat actelor, iar ca rezultat să fie absolvit de răspunderea contravențională prevăzută de art.228 alin.(1) și art.236 alin.(1) Cod Contravențional.

Prin acțiunile sale intenționate Rusu Ion Ion, a comis infracțiunea prevăzută

de art. 325 alin. (1) CP RM după indicii: **oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau, contrar acesteia.**

În ședința de judecată inculpatul Rusu Ion Ion, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Curtev Alexandr și procurorul Victor Valentin au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ din Codul de procedura penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărirea penală.

Inculpatul Rusu Ion Ion, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția **(f.d.97).**

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Rusu Ion în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă și prin probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

-prin declarațiile martorului***** care a declarat că, la 09.12.2019, în jurul orelor 07.00 el a intrat în serviciu împreună cu colegul lui Gherciu Petru și comandantul de grupă Budei I., conform graficului și a rutei cu automobilul de serviciu de modelul „Dacia Logan” n/î MAI 9859 pentru a asigura securitatea la trafic.

În jurul orelor 11.20 min, pe traseul R-28, în localitatea s. Budjac, r-ul Comrat, în apropiere de stația PECO «Lukoil», dinspre or. Comrat se deplasa un automobil de modelul Volkswagen Caddy cu***** viteza mai mare decât se permite în localitatea dată.

Atunci el a ieșit din automobil și l-a stopat pentru a-i întocmi proces-verbal contravențional. Verificând actele șoferului a înțeles că el este Rusu Ion, ulterior în cadrul verificării actelor, el a observat că automobilul condus de cet. Rusu Ion, era reutilat și nu avea utilată bara ce divizează pasagerii de încărcătură. I-a explicat încălcările comise de el, la care i-a spus că îi va fi întocmite două procese-verbale contravenționale și anume unul în baza prevederilor art.228/1 și 236/1 Cod - contravențional.

El s-a urcat în automobilul de serviciu de modelul Dacia Logan cu n/î: MAI

9859, la volanul automobilului dat se afla colegul său Gherciu Piotr, i-a transmis actele ca el să-i întocmească lui Rusu Ion procesele-verbale, la care s-a apropiat de automobilul lor Rusu Ion, din partea pasagerului, el a întredeschis geamul automobilului, la care în timp ce Gherciu Piotr îi întocmea proces-verbal contravențional, el îi explica faptul că îi va fi ridicat numărul de înmatriculare a automobilului din motivul că autovehiculul lui este reutilat.

La acel moment Rusu văzând că intenția lor este de a-i întocmi 2 procese-verbale contravenționale, el i-a rugat ca să nu-i întocmească două procese-verbale ci să-i facă o avertizare, iar el o să înlăture încălcările.

El i-a explicat că articolele date nu permit avertizarea, la care Rusu Ion s-a dus la el în automobil, și undeva peste un minut s-a întors înapoi și din nou a început a-i ruga să nu-i întocmească procese verbale contravenționale spunându-le că vrea sa se înțeleagă cu ei pe loc, el i-a spus că nu înțelege despre ce vorbește.

După ce Rusu I. a înțeles faptul că îi vor întocmi procese-verbale contravenționale, el din nou i-a rugat să nu-i întocmească procese-verbale că vrea să se înțeleagă cu ei pe loc. Ei l-au întrebat cum vrei să te înțelegi, la care Rusu Ion a spus că vrea să le dea bani ca ei să nu-i întocmească proces-verbal. Atunci el l-a avertizat că ceia ce propune el este contrar legii și pentru aceasta el poate fi atras la răspundere penală. Rusu atunci a spus că nimeni nu va cunoaște și toți suntem oameni, la care a cerut să-i restituie actele care se aflau într-o folie, el l-a întrebat pentru ce îi trebuie actele, la care Rusu a spus că lui îi trebuie și că amuș el o să se întoarcă.

La acel moment actele lor deja nu le mai trebuiau și i le-a restituit. Rusu a plecat la el în automobil, s-a urcat și undeva peste vre-o 2 min s-a întors înapoi apropiindu-se de automobilul lor de serviciu, la care i-a spus lui să i-a iarăși actele lui ce se aflau într-o folie, el l-a întrebat pentru ce să le i-a că eu nu mai au nevoie de ele, la care Rusu I. a insistat să le ia să le mai verifice odată, el i-a mai spus odată că nu are nevoie de actele lui, la care Rusu I. a insistat să i-a actele, deoarece el vrea să-i mulțumească, unde a băgat folia cu documentele lui pe geam și le-a pus în locul unde se afla monitorul radarului.

În acel moment el a observat că în folia dată se aflau bani, și anume o bancnotă de 200 lei MDA, el nu l-a mai întrebat nimic, la care i-a spus lui Rusu să aștepte la el în automobil până când colegul lui Gherciu P, o să-i întocmească proces verbal. Rusu s-a dus la el în automobil, i-ar el a telefonat la unitatea de gardă a IP Comrat și a informat despre faptul unei coruperi active din partea șoferului Rusu I.

Aproximativ peste vre-o 10 min, grupa operativă a IP Comrat formată din OUP Ghancioglo Valentina, șoferul și expertul Barladean P s-au apropiat și au documentat cazul.

Filmările video prezentate ca probe au fost efectuate în felul următor: el a

făcut filmarea cu telefonul lui mobil de modelul Xiaomi Redmi începând cu momentul când Rusu I., a încercat să rezolve pe loc întrebarea cu ei pentru a nu-i întocmi procesele verbale. Ce-a de a doua filmare a făcut- o Budei Igor, cu telefonul lui afară în apropierea mașinii și anume când Rusu I se afla lângă automobilul de serviciu și ținea în mână folia cu acte și cele 200 lei care le-a propus.

El și cu Gherciu nu au ieșit din automobilul de serviciu din momentul stopării automobilului Oui Rusu și pîna la momentul cînd a venit grupa operativă, i-ar Budei Igor a ieșit din automobil, după ce Rusu I., a cerut actele că are nevoie de ele. la acel moment Budei se afla lângă ușa șoferului automobilului de serviciu, la care la întreat pe Gherciu dacă mai are mult de mai întocmit proces verbal, la care Ghericu ia spus că aproape termină de întocmit un proces verbal, la care Budăi a spus bine amuș mă duc și i spun lui Rusu să vină și să facă cunoștință cu procesul verbal. Budei s-a apropiat de Rusu ceva ia spus la care Rusu a ieșit din automobilul lui și sa apropiat de automobilul de serviciu unde se aflau ei, la acel moment Budei era în fața automobilului de serviciu, la care după aceasta au înțeles că el a filmat momentul cînd Rusu ținea banii în folie și avea intenția să le transmită nouă.

În momentul cînd toți trei se aflau în automobilul de serviciu, el nu a auzit ca cineva din colegii lui să-i fi cerut lui Rusu Ion careva sume de bani ca să nu-i întocmească proces verbal. **(f.d.16, 44-45);**

-prin declarațiile martorului *****, a declarat că, la 09.12.2019, în jurul orelor 07.00 el a intrat în serviciu împreună cu colegul lui Gherciu Petru și comandantul de grupă Budei I. conform graficului și a rutei cu automobilul de serviciu de modelul „Dacia Logan” n/î:MAI9859 pentru a asigura securitatea la trafic.

La 09.12.2019, în jurul orelor 11.20 min, pe traseul R-28, în localitatea s. Budjac, r-ul Comrat, în apropiere de stația PECO «Lukoil», dinspre or. Comrat se deplasa un automobil de modelul ***** , cu viteza mai mare decât se permite în localitatea dată.

La acel moment *****a ieșit din automobil și a stopat automobilul pentru ai întocmi proces verbal contravențional șoferului. Andrei ia verificat actele șoferului apoi s-a apropiat de automobilul de serviciu, el s-a urcat în partea din față a automobilului de serviciu, i-ar el se afla la acel moment la volan, la care Dimitroglo A., i-a înmănat actele șoferului, i-a spus care sunt încălcările si el trebuia să-i întocmească proces verbal contravențional.

Verificându-i actele el a înțeles că șoferul este Rusu Ion, i-a explicat încălcările comise de el, la care i-a spus că îi va fi întocmit două procese verbale contravenționale și anume unul în baza prevederilor art.228/1 și 236/1 Cod contravențional.

La acel moment Rusu Ion, se afla din partea pasagerului, geamul automobilului, de la pasager din partea lui Dimitroglu era întredeschis. Dimitroglu îi explica faptul că îi va fi ridicat numărul de înmatriculare a automobilului din motivul că autovehiculul lui este reutilat.

La acel moment Rusu văzând că intenția lor este de ai întocmi 2 procese verbale contravenționale, el i-a rugat ca să nu-i întocmească două procese verbale ci să-i facă o avertizare, i-ar el o să înlătore încălcările.

Dimitroglu i-a explicat că articolele date nu permit avertizarea. Ulterior, Rusu Ion, s-a dus la el în automobil, la care undeva peste un minut s-a întors înapoi și din nou a început a-i ruga să nu-i întocmească procese verbale contravenționale spîndindu-le să se înțeleagă pe loc, Dimitroglu i-a spus că nu înțelege despre ce vorbește.

După ce Rusu I., a înțeles faptul că îi va fi întocmit procese verbale contravenționale, el i-a rugat să nu-i întocmească procese verbale că vrea să se înțeleagă cu ei pe loc. Ei l-au întrebat cum vrei să te înțelegi, la care Rusu Ion o spus că vrea să le de-a bani ca ei să nu-i întocmească procese verbale. Atunci Dimitroglu A. l-a avertizat că ceia ce propune el este contrar legii și pentru aceasta el poate fi atras la răspundere penală. El atunci a spus că nimeni nu va cunoaște și toți suntem oameni, la care a cerut să-i restituie actele lui care se aflau într-o folie, *****l-a întrebat pentru ce îți trebuie actele, la care el a spus că lui îi trebuie și că amuș el o să se întoarcă, la acel moment actele lor deja nu le mai trebuiau și Dimitroglu A. i le-a restituit. Rusu I., a plecat la el în automobil, s-a urcat și undeva peste vre-o 2 min s-a întors înapoi apropiindu-se de automobilul lor de serviciu, la care i-a spus lui *****să ia iarăși actele lui ce se aflau într-o folie, ulterior Dimitroglu A. l-a întrebat pentru ce să le i-a că el nu mai am nevoie de ele, la care Rusu a insistat să le ia să le mai verificăm odată. *****i-a mai spus odată că nu avem nevoie de actele lui, la care Rusu I. a insistat să i-a actele, deoarece el vrea să ne mulțumească, unde în acel moment a băgat folia cu documentele pe geam și le-a pus în locul unde se afla monitorul radarului, la acel moment Dimitroglu A. a observat că în folia dată se aflau bani, la care ei i-a spus lui Rusu I. să aștepte la el în automobil până când el, o să-i întocmească eu proces verbal.

Rusu I. s-a dus la el în automobil, i-ar *****a telefonat la unitatea de gardă a IP Comrat și i informat despre faptul unei coruperi active din partea șoferului Rusu I.

Aproximativ peste vre-o 10 min, Grupa operativă a IP Comrat formată din OUP Ghancioglo Valentina, șoferul și expertul Barladean P. s-au apropiat și au documentat cazul.

Filmările video prezentate ca probe au fost efectuate în felul următor: Dimitroglu a făcut filmarea cu telefonul lui mobil de modelul Xiaomi Redmi începând cu momentul când Rusu I. a încercat să rezolve pe loc întrebarea cu ei

pentru a nu-i întocmi procesele verbale. Ce-a de a doua filmare a făcut-o Budei Igor, când Budei a făcut filmarea el nu a observat.

El nu a observat cine și cum a ieșit din automobilul de serviciu, deoarece întocmea procesul verbal și era concentrat la întocmirea lui. În momentul când toți trei se aflau în automobilul de serviciu, el nu a auzit ca cineva din colegii lui să-i fi cerut lui Rusu Ion careva sume de bani ca să nu-i întocmească proces verbal. (f.d.17, 46-47);

-prin declarațiile martorului *****, care a declarat, la 09.12.2019 aflându-se la serviciu în calitate de responsabil de organizarea și controlul serviciului intern al angajaților din subordinea plutonului Comrat- Ciadîr-Lunga al BP «Sud» al INP, s-a deplasat la stația Peco «LUKOIL» or. Comrat.

Pe tronsonul dat activau angajații INP Dimitroglo Andrei și Gherciu Piotr, cu automobilul de serviciu MAI 9859 de modelul Dacia Logan, ei s-au apropiat de stația Peco unde se afla și el, la care apoi s-a urcat la ei în automobil pentru a le verifica activitatea și modul de documentare a diferitor cazuri.

Ulterior s-au deplasat pe traseul R-28 în localitatea Bugeac pentru depistarea și contracararea încălcărilor cu privire la depășirea limitei de viteză.

Undeva în jurul orelor 11 aproximativ, un automobil de modelul ***** se deplasa prin localitatea dată cu o viteză ce depășea limita stabilită, pe sectorul de drum, ca rezultat subalternul Dimitroglo Andrei la stopat, ia cerut actele la control, el la acel moment se afla pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, i-ar la volan se afla Gherciu Piotr. Peste puțin timp în automobilul de serviciu pe bancheta din față în locul pasagerului s-a urcat Dimitroglo Andrei, ulterior ultimul i-a transmis actele șoferului lui Gherciu Piotr pentru ai întocmi proces verbal, totodată explicându-i că automobilul condus de Rusu Ion, este reutilat.

De vre-o câteva ori Rusu I, ia rugat pe subalternii lui să nu-i întocmească proces verbal și să nu-i ridice plăcuțele de înmatriculare a automobilului. La care subalternii i-au explicat că este contrar legii și de asemenea nici avertizare nu poate să-i aplice deoarece legislația nu prevede asemenea sancțiuni.

Ulterior Rusu văzând că subalternii îi întocmesc proces verbal, a solicitat actele de la automobilul său, motivând că are nevoie de ele, subalternii lui din motivul că nu mai aveau nevoie de ele, i le-au înmânat, la care i-au explicat să se ducă la el în automobil și când va fi întocmit procesul verbal, va fi chemat.

Ulterior peste câțva timp el l-a întrebat pe Gherciu Piotr dacă mai are de îndeplinit procesul verbal, la care ei i-au răspuns că deja termină de întocmit procesul verbal și l-a rugat să cheme șoferul. Atunci el a ieșit din automobilul de serviciu, s-a apropiat de automobilul lui Rusu Ion, fără a se urca la el în automobil, i-a spus să se apropie de subalternii lui ca să facă cunoștință cu procesul verbal. Rusu l-a înțeles, a ieșit din automobil, la acel moment el eram în fața automobilului de serviciu, la care când s-a apropiat șoferul, de automobilul de serviciu, și anume

în partea din față a pasagerului, unde se afla Dimitroglu Andrei, în acel moment el a observat că șoferul Rusu I. avea în mână folia cu actele lui, la care atunci a observat o bancnotă ceva lei MDA. Înțelegând în acel moment că Rusu Ion anterior a mai încercat să le propună subalternilor clarificarea cazului fără întocmirea careva procese verbale, și-a dat seama că dorește să le transmită subalternilor lui careva sume bănești. Atunci el a scos telefonul lui mobil de modelul Samsung A50, la care a fixat un video scurt momentul aflării acelor bani în folia ce se afla în mâna lui Rusu I. Peste foarte puțin timp Rusu I., a lăsat acea folie cu documentele lui și bancnota cu bani, în automobilul de serviciu a colegilor lui, lângă ecranul radarului.

El s-a urcat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, la care unul din subalternii lui a făcut un apel către grupul operativ al IP Comrat, pentru a interveni și documenta cazul de corupere activă, i-ar lui Rusu I. s-a comunicat să aștepte la el în automobil.

Undeva în decurs de 10 min, la fața locului a venit grupul operativ la care au documentat cazul. El la acel moment nu a participat din considerentul că s-a deplasat să verifice ceilalți subalterni.

Poate confirma faptul că nici unul din ei nu au pretins s-au l-ar fi provocat pe Rusu Ion să transmită subalternilor lui careva sume bănești pentru a nu-i întocmi proces verbal contravențional, s- au pentru al documenta pentru corupere activă. **(f.d.48-49);**

-prin proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 09.12.2019, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model «Dacia Logan» cu numărul de înmatriculare MAI 9859, unde au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 200 lei constituită dintr-o bancnotă cu nominalul de 200 lei. **(f.d.5-6);**

-prin procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 10.12.2019, în cadrul căreia de la subofiterul INP MAI RM Dimitroglu A. a fost ridicat DVD-R cu înregistrarea video din 09.12.2019 **(f.d.19);**

-prin proces verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 10.12.2019, în cadrul căreia a fost examinat DVD-R ce conține fișierile înregistrărilor video petrecute la 09.12.2019 în mun.Comrat, cu anexarea stenogramelor discuțiilor purtate la 09.12.2019 între Rusu Ion cu Dimitroglu Andrei. **(f.d.20-22);**

-prin proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 10.01.2020, în cadrul căreia a fost examinat DVD-R, care conține fișierul cu înregistrarea audio-video a cercetării la fața locului din data de 09.12.2019 **(f.d.34);**

-prin proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 10.01.2020, în cadrul căreia a fost examinată bancnotă cu valoarea nominală de

200 lei BNM ridicată la 09.12.2019 în cadrul cercetării la fața locului efectuată în mun.Comrat, cu anexarea tabelului fotografic (f.d.35-37);

-**prin copia procesului-verbal contravențional** nr. MAI 04154199 din 09.12.2019 întocmit în privința cet.Rusu Ion Ion, pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) și 228 alin.(1) Cod contravențional (f.d.15);

-**prin proces-verbal de confruntare** dintre bănuitul Rusu Ion Ion și martorul Budei Igor Gheorghe din 20.01.2020, în cadrul căreia fiecare și-a menținut declarațiile sale date în cadrul audierii lor (f.d.50-52).

Corpuri delictive pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate:

Pachetul nr. 1:

- DVD-R «fără denumire» de culoare albă, 4,7 GB, care conține fișierul «VID 20191209-12.0411.MP4», cu capacitatea de 1,46 GB, cu durata de 12 minute și 22 secunde;

Pachetul nr. 2:

- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria/număr G.0174 nr. 222974 a.e. 2015;

Pachetul nr. 3:-

- DVD-R «fără denumire» de culoare albă, 4,7 GB, care conține fișierele:
- «VID-20191209-wa0012.MP4», cu capacitatea de 3,74 MB, cu durata de 13 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019.
- «video-2019-12-09-15-19-43. MP4», cu capacitatea de 7.30 MB, cu durata de 00 minute și 59 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019.
- «video-2019-12-09-15-20-30.MP4», cu capacitatea de 28.8 MB. cu durata de 03 minute și 52 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Rusu Ion Ion au fost corect încadrate în prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, și anume, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art.76 din Codul penal, au fost stabilite: recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

Conform art.61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și*

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 alin.(1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Conform art.16 alin.(4) din Codul penal, infracțiunea imputată inculpatului Rusu Ion Ion este una gravă care se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație caracterul și pericolul social al infracțiunii, personalitatea inculpatului, faptul că și-a recunoscut vina, că are loc permanent de trai, că anterior nu a fost judecată și consideră că corijarea și reeducarea lui poate avea loc cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în mărime de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Luînd în considerație faptul că, inculpatul anterior nu a fost judecat, se căiește de comiterea infracțiunii date, instanța de judecată consideră rezonabil în baza art.90 din Codul penal suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 1 an, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Potrivit cerințelor art.329 din Codul de procedura penală, în privința inculpatului se va aplica măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, pînă la definitivarea sentinței, după care se va anula.

Instanța de judecată consideră necesar **de a păstra la materialele cauzei corpurile delictive:**

Pachetul nr. 1:

- DVD-R «fără denumire» de culoare albă, 4,7 GB, care conține fișierul «VID 20191209-12.0411.MP4», cu capacitatea de 1,46 GB, cu durata de 12 minute și 22 secunde.

Pachetul nr. 3:

- DVD-R «fără denumire» de culoare albă, 4,7 GB, care conține fișierele:

- «VID-20191209-wa0012.MP4», cu capacitatea de 3,74 MB, cu durata de 13

secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019.

- «video-2019-12-09-15-19-43. MP4», cu capacitatea de 7.30 MB, cu durata de 00 minute și 59 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019.

- «video-2019-12-09-15-20-30.MP4», cu capacitatea de 28.8 MB. cu durata de 03 minute și 52 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019 - **pe toată perioadă de păstrare a acestuia.**

Corpurile delictive: una bancnotă cu valoare nominală de 200 (două sute) lei cu seria/număr G.0174 nr. 222974 a.e. 2015, se trec în venitul statului.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.64 alin.(3) din Codul penal și art.364¹ art.384, art.385, art.389, art.392-395 din Codul de procedura penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

RUSU Ion Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare în mărime de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (o sută mii) lei MDL.

În temeiul art.90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare, stabilită lui Rusu Ion Ion se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

Se aplică în privința inculpatului Rusu Ion Ion măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive:

Pachetul nr. 1:

-DVD-R «fără denumire» de culoare albă, 4,7 GB, care conține fișierul «VID 20191209-12.0411.MP4», cu capacitatea de 1,46 GB, cu durata de 12 minute și 22 secunde.

Pachetul nr. 3:

-DVD-R «fără denumire» de culoare albă, 4,7 GB, care conține fișierele:

-«VID-20191209-wa0012.MP4», cu capacitatea de 3,74 MB, cu durata de 13 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019.

- «video-2019-12-09-15-19-43. MP4», cu capacitatea de 7.30 MB, cu durata de 00 minute și 59 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019.

«video-2019-12-09-15-20-30.MP4», cu capacitatea de 28.8 MB. cu durata de 03 minute și 52 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019 - de păstrat la dosar penal pe toată perioadă de păstrare a acestuia.

Corpurile delictive: una bancnotă cu valoare nominală de 200 (două sute) lei cu seria/număr G.0174 nr. 222974 a.e. 2015, se trec în venitul statului.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Comrat prin intermediul judecătoriei Comrat.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Valeriu HUDOBA