Dosarul nr. 21r-91/25 /1-24127797-02-21r-20012025/

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător Gorceac Alina

D E C I Z I E
În numele Legii

14 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecătorul Marcel Juganari
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în procedură scrisă, în lipsa părţilor, recursul declarat de avocatul Grițco Pavel în interesele condamnatului Ceban Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2024, privind demersul depus de Biroul de Probațiune Chișinău, cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare conform art. 67 alin. (3) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 11.11.2024 – 27.12.2024;
în procedura instanței de recurs din 20.01.2025 – 14.04.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 08 noiembrie 2024, Biroul de Probaţiune Chisinău a înaintat judecătorului de instrucţie un demers prin care solicită înlocuirea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu închisoarea, conform prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, în privinţa condamnatului Ceban Anatolie Andrei.
2. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2024*, s-a admis demersul Biroului de Probaţiune Chişinău cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare conform prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, în privinţa condamnatului Ceban Anatolie. S-a înlocuit pedeapsa

neexecutată de 240 (două sute patru zeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aplicată lui Ceban Anatolie, a.n. 28 iunie 1996 prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 21ji-3243/2023 din 19 decembrie 2023 cu închisoare pe un termen de 60 (şaizeci) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a pus în executare prezenta încheiere din data rămânerii definitive, cu calcularea termenul executării pedepsei din data reţinerii condamnatului Ceban Anatolie.

3. *La 03 ianuarie 2025, avocatul Grițco Pavel, în interesul condamnatului Ceban Anatolie a declarat recurs* împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2024, solicitând casarea integrală a încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care demersul Biroului de Probațiune să fie respinsă integral.

4. În motivarea recursului indică, că nu au fost prezentate probe concludente care să justifice constatarea eschivării „cu rea-voință”, așa cum este ea reglementată la art. 67 alin. (3) Cod penal, care permite substituirea muncii neremunerate cu închisoarea doar în caz de eschivare dovedită. În speță, demersul consilierului de probațiune nu conține o analiză obiectivă și completă, iar instanța nu a verificat temeinicia și legalitatea acestei susțineri, omițând să examineze în profunzime motivele pentru care munca nu a fost efectuată.

5. Recurentul indică de asemenea, că biroul de probațiune nu a depus diligențele necesare pentru a identifica circumstanțele personale și sociale ale condamnatului, ori pentru a contribui la resocializarea sa, așa cum impune și finalitatea pedepsei penale.

6. Consideră partea recurentă, că instanța în mod eronat a omis să asigure participarea condamnatului la examinarea demersului, ceea ce constituie o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO).

7. De asemenea, în contextul în care condițiile de detenție din penitenciarele Republicii Moldova sunt recunoscute ca fiind incompatibile cu standardele CEDO, instanța urma să manifeste un grad de prudență sporită înainte de a admite înlocuirea pedepsei cu detenția, care implică riscuri evidente de tratament inuman sau degradant. Prin urmare, invocă partea recurentă că instanța de fond a soluționat cauza într-un mod formal, cu ignorarea probelor necesare, fără motivare corespunzătoare și cu încălcarea flagrantă a garanțiilor procesuale fundamentale.

8. *Examinând motivele recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate, pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.*

9. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

10. În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) p. 8) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare (art.67 din Codul penal);

11. Conform art. 67 alin. (3), (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu reavoinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti.

12. Conform Regulamentului cu privire la modul de executare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31 decembrie 2003, pct. 33, se consideră eschivare cu rea voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, neprezentarea, la citarea serviciului de executare, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întîrziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenţionat eronată a dispoziţiilor şi indicaţiilor persoanei responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.

13. Conform art. 194 alin. (1) și (2) din Codul de executare, condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, să informeze organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca. Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută pedeapsa cu muncă neremunerată sau în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal. Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare

manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal.

14. Conform art. 196 alin. alin. (4) şi (5) din Codul de executare, dacă, la punerea în executare a hotărârii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanţei de judecată un raport şi materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

15. În raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 21ji-3243/2023 din 19 decembrie 2023, a fost admis demersul Penitenciarului 4 Cricova, fiind înlocuit condamnatului Ceban Anatolie Andrei, a. n. 28 iunie 1996, partea neexecutată stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 20 septembrie 2021, cu o pedeapsă penală mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore.

16. La data parvenirii în Biroul de probaţiune Chişinău, a copiei încheierii pe numele condamnatului Ceban Anatolie Andrei, acesta a fost citat oficial la data de 14 februarie 2024, prin intermediul oficiului poştal la adresa de domiciliu: mun. Chişinău, str. Băcioii Noi 14/1 ap. 4, în scopul luării în evidenţa şi explicării modului de executare a pedepsei penale (orelor de muncă neremunerată).

17. Luând în considerare că, Ceban Anatolie nu s-a prezentat la organul de probaţiune în rezultatul citaţiei expediate, la data de 04 martie 2024 a fost petrecută o convorbire telefonică cu cet. Ceban Andrei (tatăl) care a comunicat că într-adevăr locuieşte pe adresa indicată, însă la moment acesta este arestat şi se deţine în penitenciar.

18. În continuare, în procesul îndeplinirii măsurilor de probaţiune, fiind verificată informaţia din baza de date a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, s-a constatat că Ceban Anatolie Andrei, este arestat şi se deţine în Penitenciarul nr. 13 - Chişinău.

19. La data de 15 mai 2024, în incinta Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, a fost petrecută prima întrevedere cu cet. Ceban Anatolie Andrei, în cadrul căreia i-a fost adus la cunoştinţă motivul vizitei, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 2lji-3243/2023 din 19 decembrie 2023, drepturile şi obligaţiile, modalitatea de executare a orelor de muncă neremunerată în incinta penitenciarului şi consecinţele care pot surveni în cazul eschivării cu rea voinţă de la executarea orelor de muncă neremunerată.

Concomitent, pe numele lui Ceban Anatolie a fost întocmit un grafic pentru executarea orelor de muncă neremunerată în incinta penitenciarului 13- Chişinău.

20. În cadrul întrevederii acesta a declarat că cunoaşte despre faptul că, are de executat 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, însă nu doreşte să execute orele de muncă neremunerată în incinta penitenciarului, înaintând o cerere în acest sens, motivând că le va executa când se va elibera. Pe faptul dat a fost întocmit un proces - verbal, privind refuzul de a executa orele de munca neremunerată în penitenciar, pe care la contrasemnat şi condamnatul Ceban Anatolie.

21. În continuare fiind verificată repetat din baza de date a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, s-a constatat că Ceban Anatolie Andrei, la data de 22 mai 2024 a fost eliberat din Penitenciarul nr. 13 - Chişinău, fiindu-i înlocuită măsura preventivă cu arest la domiciliu.

22. Astfel, la data de 18 iulie 2024 pe numele lui Ceban Anatolie a fost expediată o citaţie la adresa: mun. Chişinău, str. Băcioii Noi 14/1 ap. 4, însă din motiv necunoscut acesta nu s-a prezentat la organul de probaţiune şi nici legătura telefonică nu a fost făcută.

23. La 22 iulie 2024, a fost efectuată o vizită la domiciliul condamnatului Ceban Anatolie, însă nu a fost posibil de discutat cu acesta pe motiv că ultimul nu se afla la domiciliu. La faţa locului era prezentă cet. Ceban Ala (mama), care a comunicat că feciorul ei după eliberare din penitenciar nu a venit acasă, unde se află nu ştie, careva date de contact nu are.

24. În rezultatul solicitării expediate, la data de 10 octombrie 2024, în adresa Biroului de probaţiune Chişinău, a parvenit răspunsul Inspectoratului de poliţie Botanica prin care se comunică că, la moment în privinţa cet. Ceban Anatolie se desfăşoară măsuri de căutare aşa cum acesta se ascunde de organul de urmărire penală.

25. În rezultatul analizei efectuate a acţiunilor întreprinse, este de menţionat faptul că, de la începutul termenului de executare 04 ianuarie 2024 şi până în prezent, fiind petrecută întrevederea şi întocmit graficul de executare a orelor de muncă neremunerată, condamnatul Ceban Anatolie, a refuzat categoric să execute în penitenciar, nu s-a prezentat la organul de probaţiune pentru executarea pedepsei penale, eschivându-se cu rea voinţă de la executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunităţii, încălcând cu bună ştiinţă obligaţiile care îi revin stabilite de către instanţa de judecată conform prevederilor art. 67 Cod penal şi art. 194 Cod de Executare.

26. La data de 30 octombrie 2024 de către consilierul de probaţiune a fost verificată baza de date a Administraţiei naţionale a penitenciarelor şi baza de date ACCES-frontiera, s-a constatat ca condamnatul Ceban Anatolie, nu se află în custodia statului şi nu a traversat punctele de trecere a frontierei de stat ci se află pe teritoriul Republicii Moldova.

27. De asemenea se atestă, că la data de 20 decembrie 2024, a fost petrecută convorbirea cu cet. Ceban Anatolie, deținut în Penitenciarul nr. 13 Chişinău, în cadrul căreia i s-a propus să execute orele de muncă neremunerată în folosul comunităţii, însă Ceban Anatolie a refuzat categoric să execute orele de muncă, motivând că nu vrea să muncească (f.d. 58).

28. În consensul circumstanțelor enunțate, Colegiul Penal nu poate reține ca fiind întemeiate alegațiile părții recurente cu privire la faptul că pedeapsa aplicată acestuia de înlocuire a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare este una prea dură, or din materialele dosarului s-a stabilit cert, că condamnatul Ceban Anatolie refuză efectiv prezentarea la obiecte pentru a executa pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

29. Colegiul Penal constatată că, instanța de fond argumentat a stabilit, că demersul Biroului de Probațiune cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității este întemeiat, or din materialele cauzei cert urmează că, Ceban Anatolie cunoștea despre faptul că a fost condamnat și are de executat pedeapsa stabilită însă acesta s-a eschivat de la prezența în fața organului de probațiune, a instanței de judecată, nu s-a prezentat la locurile în care urma să execute pedeapsa, motiv din care s-a reținut că ultimul se eschivează cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Acest comportament al condamnatului indică la o desconsiderare vădită a obligațiilor care i-au fost stabilite și eschivarea de la executarea pedepsei aplicate.

30. Respectiv, având în vedere că, condamnatul Ceban Anatolie se eschivează cu rea voință de la munca neremunerată în folosul comunității, neexecutând cele 240 de ore stabilite potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 decembrie 2023, prima instanță corect a aplicat prevederile art. 67 alin. (3) din Codul penal, înlocuind cele 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu 60 zile de închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

31. În altă ordine de idei, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

32. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu,

să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

33. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2024, urmează a fi respins ca nefondat.

34. În conformitate cu prevederile art. art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Grițco Pavel în interesele condamnatului Ceban Anatolie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2024 și menține fără modificări Încheierea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc