Dosarul nr. electronic 1-23065884-28-1-10052023
Dosarul nr. manual 1-46/2023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

27 iunie 2024 **or. Ocnița**

Judecătoria *****, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Valuța Dora
Cu participarea :
procurorilor în procuratura raionului Ocnița Alexandr Tcaci
avocaților Nicolae Baban, Irina Raducan

examinând în ședința de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Lubnițchi Valeriu Ion, c/p *****, născut la ***** în mun. *****, domiciliat în or. *****, str. *****, cetățean al RM, celibatar, de naționalitate moldovean, studii medii, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat prin:

1) *sentința Judecătoriei ***** din 12 iulie 1999 fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (1) Cod Penal (Redacția 1961) și în baza acestui articol ia fost stabilită o pedeapsă sub formă de 5 ani privațiune de libertate cu ispășirea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim înăsprit fără confiscarea averii (f. d. 71-87);*

2) *sentința Judecătoriei ***** din 16 februarie 2005 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 198 alin. (2), lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cinzeci) unități convenționale ce constituie suma de 3000 lei (f. d. 88-91);*

- cu antecedentele penale stinse,
- în stare de reținere sau de arest pe cauza dată nu a fost,
- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 10 mai 2023 – 27 iunie 2024.
Procedura de citare legal executată.
Asupra probelor administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința judiciară, și analizate prin prisma rigorilor de drept, audiind părțile în ședința judiciară, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 3 martie 2023, în jurul orelor 12:30 min., Lubnițchi Valeriu Ion, dispunând de permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria ,,A,B,C'' nr.145800837, conducând vehiculul de model ,,Mercedes Sprinter" cu numere de înmatriculare CRO 259, deplasându-se pe drum public din s. Bîrlădeni, raionul Ocnița, a fost stopat pentru încălcarea regulilor de circulație de către angajații de poliție a Inspectoratului de poliție Ocnița. În cadrul discuției cu angajații de poliție, Lubnițchi Valeriu Ion avea semne vizibile ale stării de ebrietate alcoolică, exprimate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Ulterior, pentru confirmarea şi aprecierea stării de ebrietate, fiind prevenit de către angajații de poliție a Inspectoratului de poliție Ocnița, inclusiv de către Tcaci Ludmila și Valentin Vacari, despre modalitatea şi ordinea petrecerii testării alcoolscopice cu alcooltest de model „Drager'', precum și de modalitatea şi ordinea petrecerii examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, inclusiv şi despre faptul necesității recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical, precum şi despre răspunderea penală în cazul refuzului de la examenul medical şi de la recoltarea probelor biologice, cet. Lubnițchi Valeriu Ion fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi urmările lor, categoric s-a refuzat de a fi testat alcoolscopic cu aparatul "Drager" și de examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, atît la etapa stopării de către angajații de poliție cît și în Inspectoratul de poliție Ocnița, fapt confirmat prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică în caz de refuz de la testare din 03.03.2023, prin care fapt a încălcat cerințele pct.11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 (*în vigoare din 13.07.2009*), care prevede că: "*conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliștistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar"*.

În ședințele de judecată inculpatul Lubnițchi Valeriu nu s-a prezentat, drept urmare, prin încheierea din 28 septembrie 2023, fiind ordonate investigații de căutare, iar cauza penală, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală. Ulterior la ședința de judecată din data de 29 noiembrie 2023, inculpatul Lubnițchi Valeriu fiind prezent, vina nu a recunoscut-o și a solicitat examinarea cauzei în ordine generală.

Ulterior, ***inculpatul Lubnițchi Valeriu în ședința de judecată din 18 aprilie 2024,*** a declarat instanței că, la data de 03.03.2023, se deplasa pe drumul din s. Bîrlădeni cu automobilul ce-i aparține de model „Mercedes" și din motiv că ceva se defecta-se a cotit puțin spre oprire unde se aflau încă trei bărbați. El i-a chemat să servească bere și i-a întrebat unde poate să găsească un „șlang" pentru automobil. El a chemat persoanele date în automobil unde au servit bere, deoarece cunoștea că nu o să se deplaseze nicăieri. A servit un pahar de bere și în acel moment s-a apropiat automobilul de serviciu al poliției de unde au ieșit angajații poliției fugind în întâmpinarea sa, întrebându-l ceva de lemne, apoi observând berea el le-a spus că servește bere, dar nu are de gând să se deplaseze, deoarece automobilul este defectat. A mai menționat că el nu a fost stopat de către angajații de poliție, dar staționa deoarece automobilul era defectat și anume era deteriorată cutia de frânare. Polițiștii i-au propus să fie supus alcooltestului cu aparatul „Drager", însă el a refuzat deoarece nu a condus automobilul în stare de ebrietate. A adăugat că poliția a fost anunțată de către cineva că el ducea lemne cu microbuzul. Filmările au fost efectuate de către angajații poliției, iar el a filmat când se descărcau lemnele. A mai menționat că el nu a refuzat, el doar le-a spus polițiștilor să demonstreze că anume el se afla la volanul automobilului. Persoanele care au servit cu el bere în automobil se numeau Sașa, Vasea și Viorel.

La întrebările de concretizare inculpatul a comunicat că, el a condus automobilul la data de 03.03.2023 și automobilul s-a defectat însă nu-și amintește la ce oră. El a pornit dimineața de acasă, iar automobilul s-a defectat în prima jumătate a zilei. Automobilul din înregistrările video îi aparține lui. Consideră că probele sunt falsificate. După ce a trecut de magazin automobilul s-a defectat. Berea se afla în automobil. A oprit automobilul și văzând că este defectat a hotărât să servească bere deoarece nu avea să se deplaseze din motivul defectării. El stătea în locul

șoferului. Ușa șoferului este defectată și nu se deschide. Parcarea nu este interzisă unde el se afla cu automobilul. El nu avea intenția să se deplaseze cu automobilul mai departe deoarece era defectat, și acesta a și fost motivul servirii băuturii alcoolice. Persoanele se aflau în apropierea opririi, care s-au urcat în automobil cu el.

Martorul Bogomolnîi Vasile în ședința de judecată din 29 noiembrie 2023 fiind audiat sub jurământ a declarat instanței că, la data de 03.03.2023, în timp ce se afla la serviciu, a primit solicitare de la Alaiba Andrei pentru a se deplasa în s. Bîrlădeni. Ajungând la fața locului în s. Bîrlădeni a observat un automobil de model Mercedes Sprinter de culoare verde. Șoferul se afla lângă automobil și avea un comportament neadecvat, refuzând să prezinte careva acte la control și se simțea un miros de alcool de la el. împreună cu șoferul mai era trei persoane necunoscute. Prin intermediul serviciului unic 112 au fost solicitați colaboratorii de patrulare cu aparatul „Drager". Din motiv că șoferul a refuzat să fie suspus alcooltestului cu aparatul "Drager", au fost solicitați doi martori și anume Pijevschi Victor și Varzari Marina. Șoferul a fost documentat de către Tcaci Ludmila.

La întrebările de concretizare martorul a comunicat că, șoferul a fost preîntâmpinat de consecințele refuzului de a fi supus alcooltestului, iar aceste momente au fost filmate. Martorul nu cunoaște din care motive șoferul a refuzat să fie supus alcooltestului, însă dumnealui spunea că urmează să fie dovedit faptul că anume el s-a aflat la volanul automobilului.

Martorul Țurcanu Vitalie în ședința de judecată din 29 noiembrie 2023 fiind audiat sub jurământ a declarat instanței că, la data de 03.03.2023, în timp ce, el împreună cu Beșleu Aurelia patrulau prin or. Ocnița, au primit o solicitare de a se prezenta în s. Bîrlădeni, pentru efectuarea unei testării cu aparatul „Drager". Deplasându-se în s. Bîrlădeni, în centrul satului era stopat un automobil. Șoferului i-a fost propus de mai multe ori să fie supus alcooltestului, însă ultimul a refuzat și avea un comportament neadecvat. La fel a refuzat să prezinte careva acte. La Inspectoratul de Poliție Ocnița, unde a fost transportat pentru a fi documentat, iarăși i s-a propus să fie supus alcooltestului cu aparatul „Drager" însă ultimul din nou a refuzat. Mai adaogă martorul că ea s-a întors la fața locului pentru documentarea automobilului de model „Mercedes" cu 3 locuri. Menționează, că automobilul era într-o stare avariată, deoarece avea ușile blocate cu sîrmă, iar ferele erau deteriorate, transportând lemne. În automobil mai avea și sticle cu băutură.

La întrebările de concretizare martorul a comunicat că, șoferul a fost avertizat de către colegi de consecințele refuzului de a fi supus alcooltestului, însă ultimul nu a menționat motivul refuzului. Șoferul avea un miros de alcool din cavitatea bucală. În timpul documentării cazului dat nimeni nu a menționat că la volanul automobilului s-a aflat o altă persoană.

Martorul Bencheci Alexei în ședința de judecată din 29 noiembrie 2023 fiind audiat sub jurământ a declarat instanței că, la data de 03.03.2023, de către Moroșan V., șef-adjunct, a fost solicitat de a se prezenta în holul Inspectoratului de Poliție Ocnița, pentru efectuarea unei înregistrări video, pe motiv că o persoană se comportă neadecvat. Ajungând în hol a observat o persoană care a refuzat de nenumărate ori să treacă aparatul „Drager" și avea un comportament neadecvat. Colegul de serviciu Vacari Valentin i-a propus să fie supus alcooltestului cu aparatul „Drager", la care ultimul a refuzat, apoi i-a propus să fie transportat la Spitalul Raional Ocnița, pentru a trece aparatul „Drager" sau pentru a-i fi prelevate probe de sânge, însă ultimul la fel a refuzat.

La întrebările de concretizare martorul a comunicat că, nu cunoaște, de ce i-a fost propus să treacă alcooltestul cu aparatul „Drager" și nici nu cunoaște din ce motive persoana a refuzat să fie supus testului. Puțin mai tîrziu a aflat de la colegii săi că persoanei date i-a fost

propus să treacă testul pe motiv că din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool. Toate cele întâmplate au fost filmate.

Martorul Alaiba Andrei în ședința de judecată din 29 noiembrie 2023 fiind audiat sub jurământ a declarat instanței că, la data de 03.03.2023, fiind la serviciu pe teritoriul Sectorului de Poliție nr. 3 (Bîrlădeni) se deplasau împreună cu colegul său Vacari Valentin cu automobilul de serviciu pe traseul național. În fața lor, spre direcția or. ***** se deplasa un automobil de model „Mercedes" de culoare verde, care vizibil avea defecțiuni tehnice, motiv din care a și fost stopat pentru stabilirea circumstanțelor. A fost pornit girofarul și automobilul a cotit din s. Bîrlădeni, r-nul Ocnița spre s. Hincăuți, r-nul *****. După ce a fost stopat automobilul menționat, șoferul acestuia a refuzat să prezinte actele la control și din acest motiv a fost transmisă informația la serviciul 112 pentru stabilirea circumstanțelor. În timpul discuției cu șoferul din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool și i-a fost propus să fie supus alcooltestului cu aparatul „Drager", la care ultimul categoric a refuzat. Concomitent a fost verificat și în baza de date „Web Acces", unde s-a stabilit a fi Lubnițchi Valeriu, locuitor al or. *****. Cu el în automobil se mai aflau încă trei persoane. Din motiv că șoferul a refuzat să treacă aparatul „Drager", acesta a fost transporta la Inspectoratul de Poliție Ocnița, unde în continuare Lubnițchi Valeriu a avut un comportament neadecvat și nu se supunea cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție. Automobilul a fost transportat la parcarea specială. Mai adaogă martorul că, în automobil se aflau lemne, iar Lubnițchi Valeriu nu a putut prezenta careva acte pe ele și în legătură cu acest fapt la fața locului a fost solicitat un reprezentant al Inspectoratului Protecției Mediului.

La întrebările de concretizare martorul a comunicat că, automobilul dat tot timpul s-a aflat în vizorul lor și s-au apropiat de el în 10-15 sec, iar momentul stopării a fost filmat de către colegul său Vacari Valentin. Ei au solicitat ajutorul colegilor Bețleu Aurelia și Țurcanu Vitalie pentru a veni cu aparatul „Drager", însă persoana a refuzat și în prezența acestor colegi. În momentul stopării automobilului la volan se afla Lubnițchi Valeriu.

Martorul Vacari Valentin în ședința de judecată din 29 noiembrie 2023 fiind audiat sub jurământ a declarat instanței că, la data de 03.03.2023, se afla la serviciu împreună cu colegul său Alaiba Andrei pe Sectorul de Poliție nr. 3 (Bîrlădeni). Deplasându-se cu automobilul de serviciu pe traseul Ocnița-*****, au observat un automobil care se deplasa cu defecțiuni tehnice. În acel moment au aprins girofarul și au stopat automobilul menționat. S-au apropiat de automobilul stopat la volanul căruia se afla persoana care se afla în sala de ședințe și încă trei persoane. A menționat că el cu ajutorul telefonului mobil a început a documenta, însă șoferul a refuzat să prezinte actele la control. Toate aceste momente au fost filmate. Adaogă că șoferul avea un comportament neadecvat și din cavitatea bucală avea miros de alcool. Ei au solicitat ajutorul colegilor care erau de serviciu și aparatul „Drager". Șoferul a refuzat să treacă aparatul „Drager" și împreună cu colegul Ghenadie Caraulan l-au transportat la IP Ocnița pentru documentarea cazului. La IP Ocnița șoferul avea un comportament neadecvat, unde a și fost documentat și contravențional. Șoferul a refuzat să prezinte careva acte, însă până la urmă s-a stabilit că este Lubnițchi Valeriu, locuitor al or. *****. Colegii serviciului de patrulare i-au propus să fie supus alcooltestului cu aparatul „Drager", însă șoferul categoric a refuzat și de prelevarea probelor de sânge la fel a refuzat. La fel a refuzat să fie audiat pe cazul dat.

La întrebările de concretizare martorul a comunicat că, din momentul conectării girofarului și până la momentul stopării automobilului, la volan se afla Lubnițchi Valeriu și mereu s-a aflat în vizorul lor. Înregistrarea video a fost efectuată din momentul când s-au coborât din automobil. La volanul automobilului se afla Lubnițchi Valeriu și nu cunoaște din ce motive ultimul a refuzat să fie supus alcooltestului cu aparatul „Drager". Lubnițchi Valeriu a fost

condus la IP Ocnița din motiv că a refuzat să prezinte actele la control și să treacă aparatul „Drager”. La locul documentării de către el nu i-a fost propus de a semna careva acte.

Martorul Tcaci Liudmila în ședința de judecată din 29 noiembrie 2023 fiind audiată sub jurământ a declarat instanței că, la data de 03.03.2023, după orele mesei de către Alaiba Andrei s fost solicitată de a se deplasa în s. Bîrlădeni, pentru a documenta o persoană. S-a deplasat în s. Bîrlădeni, unde lui Lubnițchi Valeriu ia fost propus să treacă aparatul „Drager” la care ultimul a refuzat. Apoi i-a fost propus să-i fie prelevate probele de sânge, la care ultimul iarăși a refuzat. La fel, a refuzat să semneze careva acte. După ce Lubnițchi Valeriu a fost transportat la IP Ocnița, pentru documentarea cazului, ea a rămas la fața locului deoarece în automobilul condus de către acesta se aflau lemne fără careva acte. Ulterior automobilul a fost transportat la parcarea specială.

La întrebările de concretizare martorul a comunicat că, din câte ține minte numărul de înmatriculare era CRO 259 și culoarea verde, însă nu-și amintește modelul automobilului. La momentul documentării erau prezenți Bogomolnîi Vasile, Vacari Valentin și Ghenadie Caraulan, apoi a fost solicitat serviciul 112, unde s-au prezentat Bețleu Aurelia și Țurcanu Vitalie. În prezența acestor persoane Lubnițchi Valeriu a refuzat să fie supus alcooltestului fără careva motive. Șoferului Lubnițchi Valeriu i-au fost explicate consecințele refuzului de a fi supus alcooltestului.

Martorul Pijevschi Victor în ședința de judecată din 05 februarie 2024 fiind audiat sub jurământ a declarat instanței că, data nu și-o amintește precis însă în luna martie 2023, din partea or. Ocnița se deplasa un microbuz, iar în spatele microbuzului se deplasa un automobil al poliției cu girofarele aprinse. Microbuzul nu a stopat, continuându-și deplasarea sa cotind spre direcția satului Hincăuți. Vizibil șoferul microbuzului avea un comportament agresiv și o mișcare clătinată. Șoferul microbuzului a fost urcat în automobilul de serviciu al poliției și transportat la IP Ocnița, dar microbuzul a fost preluat de evacuator și dus la parcarea specială.

La întrebările de concretizare martorul a comunicat că, automobilul poliției se deplasa în urma microbuzului. Pe șoferul microbuzului el nu-l cunoaște dar era de statură înaltă și slab. El se afla în apropiere când din microbuz a ieșit persoana descrisă mai sus, apoi a urcat în automobilul poliției. Șoferul avea un comportament agresiv și microbuzul se afla într-o stare avariată.

Martorul Varzari Marina în ședința de judecată din 18 aprilie 2024 fiind audiat sub jurământ a declarat instanței că, în primăvara anului 2023, era la o adunare de raion, unde a fost telefonată de către Șeful de Sector Alaiba Andrei, solicitând să se prezinte în centrul s. Bîrlădeni. Ajungând la fața locului a observat un microbuz de culoare verde încărcat cu lemne și persoana care se afla în sala de judecată pe nume Lubnițchi Valeriu. Din câte a înțeles, din motiv că persoana nu deținea careva acte pe lemne a fost chemată inspecția mediului. Lemnele au fost descărcate de pompieri și microbuzul a fost dus cu evacuatorul la parcarea specială.

La întrebările de concretizare martorul a comunicat că, angajații poliției i-au propus să treacă alcooltestul, însă Lubnițchi Valeriu a refuzat și avea un comportament urât. Microbuzul era ruginit și nu era într-o stare bună, iar ușa nu se închidea bine. A auzit cum Lubnițchi Valeriu a refuzat să fie testat cu aparatul „Drager” la propunerea polițiștilor. Lubnițchi Valeriu se afla un pic mai departe de microbuz și filma. Lângă microbuz se mai aflau încă două persoane de gen masculin.

În pofida faptului că inculpatul Lubnițchi Valeriu vina nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia a fost dovedită și prin probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședință de judecată cît și prin materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, și anume:

- *procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 06.03.2023,* care a fost depus de către reprezentantului organului constatator OSS al SP nr. 3 (Bîrlădeni) a IP Ocnița, comisar L. Tcaci, în care invocă că la 03.03.2023, ora 12:30 min. a fost stopat mijlocul de transport de model „Mercedes" cu n/î CRO 259 condus de către Valeriu Lubnițchi, care fiind suspecta de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a refuzat categoric de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate (f.d. 4);

- *conținutul informației telefonice înregistrate în R/2 cu nr. 479 din 03.03.2023, ora 16:00*, prin intermediul căreia este stabilit că OSS al SP nr.3 (Bîrlădeni) a IP Ocnița, comisar V. Vacari, a dat înștiințarea telefonică referitor la faptul că: tot la 03.03.2023, aproximativ la ora 12:30, în sat. Bîrlădeni, raionul Ocnița a fost stopat automobilul de model „Mercedes" cu n/î CRO 259, condus de cet. Lubnițchi Valeriu Ion, 1974 a.n., dom. or. *****, str. *****, bănuit în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool. De a fi testat cu aparatul „Drager Alcooltest" și di-a fi prelevate probele biologice, conducătorul mijlocului de transport V. Lubnițchi se refuză categoric (f.d. 5);

- *procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 03.03.2023*, prin intermediul căreia este stabilit că, lui V. Lubnițchi i-a fost adus la cunoștință prevederile art. 264^1 alin.(3) Cod Penal, chiar și după aceasta, V. Lubnițchi a refuzat să fie supus testării alcoolscopice și să semneze acest proces (f.d. 8);

- *conținutul informației telefonice înregistrate în R/2 cu nr. 475 din 03.03.2023*, prin care s-a constat că la 03.03.2023 ora 12:49, Șeful SP nr.3 (Bîrlădeni) a IP Ocnița, comisar A. Alaiba, a dat înștiințarea telefonică referitor la faptul, că tot la 03.03.2023, aproximativ la ora 12:30, în sat. Bîrlădeni, raionul Ocnița a fost stopat automobilul de model „Mercedes" cu n/î CRO 259, avînd multiple defecte tehnice, conducătorul căreia refuză să prezinte actele (f.d. 16);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului(vehiculului) din 03.03.2023*, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de examinare a automobilului de model „Mercedes" cu n/î CRO 259, stopat în s. Bîrlădeni raionul Ocnița, prin intermediul căruia s-a constat că, dispune de un șir de deteriorări exterioare și anume: bara de protecție stângă și dreaptă, indicatorul de direcție stâng este deteriorat lipsind, la fel sunt deteriorate ușile din spate a automobilului, indicatorul de iluminare din partea stîngă,sticla din partea dreaptă și stânga (f.d. 10);

- *procesul-verbal de cercetare de la fața locului din 03.03.2023*, prin care că a fost consemnată acțiunea procesuală de cercetare a locului unde din s. Bîrlădeni raionul Ocnița, și anume intersecția dintre satele Rujnița și Bîrlădeni, în direcția satului Hincăuți. Pe partea stângă pe acostament se află indicatorul „cedează trecerea" și indicatorul cu localitatea Hincăuți. Vizavi de acestea indicatoare la o distanță de 6 metri pe traseu se află mijlocul de transport de model „Mercedes" cu n/î CRO 259. La mijlocul de transport în momentul efectuării acțiunii procesuale de cercetare la fața locui au fost depistate următoarele deteriorări: bara de protecție stânga și dreapta, parbrizul din fața automobilului, parbrizul din partea dreaptă a ușii, indicatorul de direcție sting, oglinda retrovizorie din partea dreaptă, indicatorul de iluminare din partea stânga, ușile din spate sunt boțite (f.d. 11-12);

- *ordonanța și proces-verbal de ridicare din 18 martie 2023*, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de ridicare de la cet. Vacari Valentin a unui suport de model CD, în care sunt secvențe video din 03.03.2023, fiind înregistrate de martorul Vacari Valentin (f.d. 21-23);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 martie 2023,* prin intermediul căreia este stabilit că, supus examinării este un CD ridicat în data de 06.03.2023, de la martorul Vacari Valentin Ion, 1970 a.n., dom. sat. Hădărăuți, raionul Ocnița.

În cadrul consemnării acțiunii procesuale de examinare s-a stabilit că pe CD sunt înregistrate 2 secvențe video.

Prima secvență video este cu denumirea 2 5210716879705876405.mp4, cu o durată de 43 sec., prin care s-a constat momentul cum Lubnițchi Valeriu cu microbuzul său deja a fost stopat de către colaboratorii de poliție, se află la volanul acesteia și în calitate de pasageri mai avea 3 persoane la fel de gen masculin și la cerințele colaboratorului de poliție Valentin Vacari, ca acesta să prezinte actele, V. Lubnițchi refuză să coboare din automobil și comunică ca v-a veni șoferul și v-a prezenta actele.

A doua secvență video este cu denumirea 2 5210716879705876380.mp4, cu o durată de 03,22 sec. La accesarea acestui video, s-a constat, că V. Lubnițchi este deja ieșit din automobilul său, se află lângă automobilul de serviciu a colaboratorilor de poliție. Astfel, colaboratorii de poliție solicit ca V. Lubnițchi să fie supus Dragerului alcooltest, însă acesta refuza, motivând că nu el a fost la volanul automobilului. Ulterior V. Lubnițchi declară că el era în calitate de pasager cînd colaboratorii de poliție au stopat automobilul, la fel imediat după această frază cet. V. Lubnițchi declară că mașina stătea pe loc și nu a fost stopată de nimeni. Tot V. Lubnițchi declară că conducătorul automobilului a plecat și că el tot î-l așteaptă. Ulterior, colaboratorul de poliție A. Alaiba pe motivul că îl suspecta pe V. Lubnițchi precum că se află sub influența alcoolului, cere ca V. Lubnițchi să fie supus testării cu aparatul „Drager Alcooltest", însă V. Lubnițchi refuză motivând că nu el a fost la volanul automobilului și nu are de gând să treacă aceasta testare. La fel V. Lubnițchi comunică poliției că dacă ei vor demonstra că el a condus automobilul, atunci v-a accepta să fie testat alcoolscopic. Această înregistrare video a fost efectuată de către V. Vacari în prezența martorilor V. Țurcan, A. Beșliu, V. Bogomolnîi, L. Tcaci, Gh. Caraulan, A. Alaiba, Pijivschi Victor și primarul Varzari Marina (f.d. 24);

- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă din 18 martie 2023,* prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a unui CD ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din 18.03.2023 și examinat prin proces-verbal de examinare din 18.03.2023, care conține înregistrările video sub denumirea (25210716879705876405.mp4, cu o durată de 43sec), (2 5210716879705876380.mp4, cu o durată de 03,22 sec), fiind înregistrate de martorul Vacari Valentin, prin intermediul căreia se observă modalitatea de comitere a infracțiunii (f.d. 25);

- *ordonanța și proces-verbal de ridicare din 13 martie 2023*, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de ridicare de la administratorul Bogomolnîi Anatolie Andrei, dom. sat. Paladea, raionul Ocnița, de la magazinului Mixt ÎI „Bogomolnîi Anatolie" situat în centrul sat. Bîrlădeni, raionul Ocnița a unui suport de model CD, în care sunt secvențe video din 03.03.2023, fiind înregistrate de camera amplasată la magazinul menționat (f.d. 26-28);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 martie 2023,* prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de examinare a unui CD ridicat în data de 13.03.2023, de la administratorul Bogomolnîi Anatolie Andrei, dom. sat. Paladea, raionul Ocnița, de la magazinului Mixt ÎI „Bogomolnîi Anatolie" situat în centrul sat. Bîrlădeni, raionul Ocnița.

La examinarea CD se observă că în memoria acestuia este înregistrată o secvență video, această secvență video este din data de 03.03.2023, începând cu ora 12:29:09 și până la 12:30:23, cu denumirea ch06_20230303122911, cu o durată de 1,05 sec, înregistrată pe timp de zi, la lumina naturală. La accesarea acestui video, observăm că înregistrarea este de la camerele de luat vederi instalate în exteriorul magazinului mixt ÎI „Bogomolnîi Anatolie" situat în centrul sat. Bîrlădeni, raionul Ocnița, care fixează video și traseul Ocnița-*****. În urma vizualizării acestei secvențe video, observăm că pe traseul Ocnița-*****, cu directive spre *****, trece microbuzul

de culoarea verde ce aparține cet. V. Lubnițchi, în imaginea video acest automobil este observat începând cu ora 12:29:52 și până 12:29:56 (momentul traversării), în interiorul acestui automobile la fel sunt observate mai multe persoane. Imediat, din urma acestui microbuz la două secunde, se deplasează automobilul colaboratorilor de poliție de culoarea alb combinat cu verde, dotat cu girofar. Automobilul colaboratorilor de poliție este fixat că traversează magazinul nominalizat în intervalul de timp 12:29:57 și până 12:30:00, adică la o secundă după ce a traversat automobilul lui V. Lubnițchi.

Totodată, în cadrul examinării secvenței video la momentul traversării începând cu ora 12:29:52 și până 12:29:56 mijlocului de transport de model „Mercedes" Sprinter autocamion, se observă aceleași caracteristici și deteriorări constatate în cadrul acțiunii procesuale de examinare a autovehiculului și proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.03.2023 (f.d. 29);

- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă din 13 martie 2023,* prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a unui CD ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din 13.03.2023 și examinat prin proces-verbal de examinare din 13.03.2023, care conține înregistrările video înregistrarea video sub denumirea (ch06 20230303122911, cu o durată de 1,05 sec) care se află fixată pe suportul unui (disc CD), fiind înregistrată de camerele de luat vederi instalate în exteriorul magazinului mixt ÎI „Bogomolnîi Anatolie" situat în centrul sat. Bîrlădeni, raionul Ocnița, care fixează video și traseul Ocnița-*****, prin intermediul căreia se observă modalitatea traversării automobilului cet. V. Lubnițchi și-a colaboratorilor de poliție (f.d. 30);

- *ordonanța și proces-verbal de ridicare din 21 martie 2023*, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de ridicare de la Bencheci Alexei a unui suport de model CD, în care sunt secvențe video din 03.03.2023, fiind înregistrate de martorul Bencheci Alexei în incinta IP Ocnița (f.d. 31-33);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 martie 2023,* prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de unui CD ridicat în data de 21.03.2023, de la martorul Bencheci Alexei Marcel.

La examinarea acestuia s-a constat că în memoria acestuia sunt înregistrate 3 secvențe video.

- prima secvență video este cu denumirea l, cu o durată de 49 sec. La accesarea acestui video, observăm momentul cum Lubnițchi Valeriu se află în incinta IP Ocnița, pe scaunul din holul acestui nivel. La un moment dat colaboratorul de3 poliție îi cere lui V. Lubnițchi că urmează să se deplaseze la SR Ocnița întru ai fi prelevate probele biologice, la ce V. Lubnițchi refuză să meargă.

- a doua secvență video este cu denumirea 2, cu o durată de 15 sec. La accesarea acestui video, observăm cum Lubnițchi Valeriu se află în incinta IP Ocnița, pe scaunul din holul acestui nivel și comunică colaboratorului de poliție V. Vacari că cu ce ocazie el trebuie să sufle și să dea sânge, dacă el nu a condus automobilul, el se afla alături, să se ducă șoferul dar nu el, nu are nici o treabă.

- a treia secvență video este cu denumirea 3, cu o durată de 46 sec. La accesarea acestui video, observăm cum Lubnițchi Valeriu se află în incinta IP Ocnița, pe scaunul din holul acestui nivel și colaboratorul de poliție V. Vacari, avînd la sine aparatul drager alcooltest, cere ca V. Lubnițchi să se supună cerințelor și să fie testat alcoolscopic s-au să mearga la SR Ocnița întru a fi prelevate probele biologice că în caz contrar, el va purta răspundere conform art. 264/1 alin.(3) din Codul Penal, la ce V. Lubnițchi declară nu vede nici o ocazie pentru a sufla (f.d. 34);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă din 21 martie 2023, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a unui CD ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din 21.03.2023 și examinat prin proces-verbal de examinare din 21.03.2023, care conține înregistrările video cu denumirea l, (cu o durată de 49 sec), 2 (cu o durată de 15 sec), 3 (cu o durată de 46 sec) care se află fixate pe suportul unui (disc CD), fiind înregistrate de martorul Alexei Bencheci (f.d. 35).

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, au fost vizionate CD, prezentate de către partea acuzării. Suporturile conțin înregistrări video din data de *03 martie 2023*, din care se constată că Lubnițchi Valeriu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate și s-a refuzat de la testarea alcoolică și de prelevarea probelor biologice, iar careva obiecții din partea participanților nu au fost.

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședință de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședință de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În contextul reglementărilor dreptului material, *obiectul juridic special* al infracţiunilor prevăzute la art. 264[1] CP îl constituie securitatea circulaţiei şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Instanța reține că, art. 264[1] Cod Penal, este compus din trei componente de infracțiune distincte, prevăzute la alin. (1), (2) şi (3), şi o formă agravată incriminată la alin.(4).

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, îl constituie refuzul; împotrivirea; eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Totodată se reţin și prevederile pct.11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că „*conducătorul de vehicul, este obligat, să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar*."

Deci, instanța reține că, în acțiunile inculpatului Lubnițchi Valeriu sunt semnele cât laturii obiective, atît şi cele subiective a infracțiunii privind refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Astfel, vinovăția inculpatului instanța o deduce din declarațiile martorilor oculari, declarații pe care instanța de judecată le va pune la baza sentinței de condamnare și care în ședință judiciară, sub jurământ, au dat declarații analogice celor din cadrul urmăririi penale.

La fel, cu referire la argumentul inculpatului precum că, în acțiunile sale nu poate fi reținută infracțiunea incriminată, deoarece dânsul nu se afla la volanul automobilului, instanța le consideră pur declarative, ca fiind o tentativă și o poziție de apărare a inculpatului, formulată întru eschivare de la răspundere penală.

Or, în ședința de judecată, din declarațiile martorului acuzării Alaiba Andrei, Vacari Valentin și Pijevschii Victor, s-a confirmat că la momentul deplasării automobilului de model

”Mercedes” la 23 martie 2023, la volanul automobilului se afla anume inculpatul Lubnițchi Valeriu.

Totodată, și din declarațiile acestor martori, s-a confirmat că în momentul stopării, în timp ce se apropia de automobilul stopat a văzut cum de la volanul automobilului a coborât anume inculpatul Lubnițchi Valeriu.

În acest context, instanța admite declarațiile martorilor acuzării audiați în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, or, careva motive de a pune la îndoială aceste declarații nu au apărut și sunt drept unele pertinente, concludente și veridice deoarece aceste declarații coroborează cu probele care au fost acumulate pe marginea cauzei.

Faptul aflării inculpatului Lubnițchi Valeriu la volanul automobilului în momentul stopării, instanța îl va reține și din alte probe materiale cercetate în ședința de judecată, examinate de către instanța.

La fel instanța ține de menționat că prin înregistrările video cercetate în ședința de judecată cît și din declarațiile matorilor acuzării a fost dovedită cert starea de fapt a refuzului inculpatului Lubnițchi Valeriu de la testarea alcooscopică și de la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate.

Astfel, cu toate că inculpatul Lubnițchi Valeriu nu recunoaște vina în cele incriminate, din examinarea probelor directe și indirecte administrate și cercetate în ședința de judecată, fiind luate în ansamblu și înlănțuirea lor logică, rezultă faptul că adoptând poziția negării infracțiunii săvârșite, este culpabil de acțiunea ce îi este imputată, dându-și perfect seama de actele pe care le-a comis, de gravitatea acestora și faptul sancționării lor potrivit legii penale.

În conformitate cu circumstanțele date, instanța va da o apreciere critică declarațiilor inculpatului privind nevinovăția sa, și consideră declarațiile date de el pur declarative, nebazate pe careva probe, ca fiind o metodă de apărare, afirmații ce contravin cumulului probelor cauzei penale, sus-menționate, fiind făcute cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Astfel, instanța reține poziția de nevinovăție menținută de Lubnițchi Valeriu drept una neveridică, menționând totodată că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii au fost apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, și care dovedesc incontestabil săvârșirea de către Lubnițchi Valeriu a infracțiunii imputate, prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Prin prisma textelor de lege enunțată, și având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în ședință de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului Lubnițchi Valeriu a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpatului Lubnițchi Valeriu sunt corect calificate în baza art. 264[1] alin. (3) Cod Penal după indicele – *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Lubnițchi Valeriu instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează, că inculpatul Lubnițchi Valeriu a fost anterior condamnat prin: **1)** sentința Judecătoriei ***** din 12 iulie 1999 fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (1) Cod Penal (Redacția 1961) și în baza acestui articol ia fost stabilită o pedeapsă sub formă de 5 ani privațiune de libertate cu ispășirea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim înăsprit fără confiscarea averii (f. d. 71-87); **2**) *sentința Judecătoriei ***** din 16 februarie 2005 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 198 alin. (2), lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cinzeci) unități convenționale ce constituie suma de 3000 lei (f. d. 88-91), amendă care a fost achitată de către inculpat*.

Prin urmare, conform art. 111 alin. (1) lit. e) Cod Penal se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei.

Deci, în rezultatul achitării amenzii penale aplicate lui Lubnițchi Valeriu prin sentința sentința Judecătoriei ***** din 16 februarie 2005, antecedentele penale ale inculpatului se consideră stinse.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Lubnițchi Valeriu, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv (f.d. 95), anterior condamnat, accidentele penale fiind stinse (f.d.68) și atras la răspundere contravențională , inclusiv pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră (f.d.92).

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Referitor la gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Lubnițchi Valeriu, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, și potrivit art. 18 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea din imprudență.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (3) Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu muncă neremunerată în *folosul comunității de la 200 la 240 de ore în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Acuzatorul de stat Alexandr Tcaci în susținerile verbale a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului cu 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Irina Raducan a pledat pentru aplicarea unei pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Lubnițchi Valeriu este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de *240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității* cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

În ce privește pedeapsa complementară cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, instanța reiterează că, potrivit art. 264[1] alin. (3) Cod legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare ca una obligatorie. Totodată, instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol. În acest sens, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare cu anularea dreptului de a conduce mijlocele de transport.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța constată următoarele:

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanțele de recunoaștere și de anexare a mijloacelor de probă la cauza penală nr. 2023260068 din 13.03.2023, 18.03.2023 și 21.03.2023 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloace de probă următoarele: un *"CD"* cu două înregistrări video ridicate de la martorul Vacari Valentin(f. d. 25); un *"CD"* cu o înregistrare video ridicată de la magazinul mixt ÎI „Bogomolnîi Anatolie" (f. d. 30) și un *"CD"* cu trei înregistrări video ridicate de la martorul Bencheci Alexei (f. d. 35).

Astfel, instanța ajunge la concluzia că mijloacele de probă și anume: *un "CD" cu două înregistrări video ridicate de la martorul Vacari Valentin; un "CD" cu o înregistrare video ridicată de la magazinul mixt ÎI „Bogomolnîi Anatolie" şi un "CD" cu trei înregistrări video*

ridicate de la martorul Bencheci Alexei, urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Lisnic Valeriu instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Lisnic Valeriu nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În conformitate cu art. 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ș T E :

Se recunoaște vinovat ***Lubnițchi Valeriu Ion*** în comitere infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^1) Cod penal, inculpatul Lubnițchi Valeriu Ion este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau – Biroul de Probațiune *****.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal se explică inculpatului Lubnițchi Valeriu Ion că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

După devenirea definitivă a sentinței a informa I.P. „Agenția Servicii Publice" despre pedeapsa complimentară aplicată inculpatului Lubnițchi Valeriu.

Mijloacele de probă: *un "CD" cu două înregistrări video ridicate de la martorul Vacari Valentin*, recunoscut în calitate de mijloc de probă delict prin ordonanța din 18 martie 2023; *un "CD" cu o înregistrare video ridicată de la magazinul mixt ÎI „Bogomolnîi Anatolie"* recunoscut în calitate de mijloc de probă delict prin ordonanța din 13 martie 2023 și *un "CD" cu trei înregistrări video ridicate de la martorul Bencheci Alexei,* recunoscut în calitate de mijloc de probă delict prin ordonanța din 21 martie 2023, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei *****.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**