Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Chisiliţa)
Dosarul nr. 3a-847/22 (2-21167893-02-3a-20042022)

D E C I Z I E

25 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Braga Angela și Sîrbu Victoria
Judecătorii Negrei Corina
Grefier

examinând în ședință publică, cererile de apel declarate de ***** și Serviciul Vamal al Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 februarie 2022, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ***** către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea interzicerii transferului sau detașării fără acordul salariatului și repararea prejudiciului moral,

C O N S T A TĂ :

Pretențiile reclamantului:

La data de 12 noiembrie 2021 ***** s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea interzicerii transferului sau detașării fără acordul salariatului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, prin ordinul nr. 371-c din 14 mai 2002 a fost încadrat în Serviciul Vamal al Republicii Moldova în funcția de ***** cu categoria 13 de salarizare, fapt care se dovedește prin înscrisul efectuat în carnetul său de muncă.

Ulterior, prin ordinul nr. 270-c din 21 aprilie 2003, cu acordul în scris, a fost transferat cu serviciul la Biroul Vamal Aeroport în aceiași funcție cu categoria 13 de salarizare, fapt care se dovedește prin înscrisul efectuat în carnetul său de muncă. A activat în cadrul Biroului Vamal Aeroport până în luna februarie 2019.

Prin ordinul nr. 108-h din 12 februarie 2019, adoptat de către Directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu acordul în scris, a fost numit, prin transfer, în funcția de *****, fapt care se dovedește prin acest ordin.

Astfel, potrivit cerințelor indicate în art. 2 alin. (1)-(2) din Codul muncii prezentul Cod reglementează totalitatea raporturilor individuale și colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicția muncii, precum și alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă, ori, prezentul cod se aplică și raporturilor de muncă reglementate prin legi organice și prin alte acte normative. Reieșind din conținutul art. 2 alin. (1) – (2) Codul muncii, din motivul că Legea nr. 302 din 21 decembrie 2017 „Cu privire la Serviciul Vamal" este o lege organică, Codul muncii este aplicabil la spețа dedusă judecății.

Reclamantul a indicat că, pe parcursul serviciului în cadrul Biroului Vamal Aeroport, de mai multe ori, prin încălcarea gravă a cerințelor indicate în art. 69 alin. (1) Codul muncii, care prevede că prin derogare de la prevederile art. 68 alin. (1), locul de muncă al salariatului poate fi schimbat temporar de către angajator, fără efectuarea modificărilor în contractul individual de muncă, în cazul deplasării sau detașării conform art. 70 și 71, iar art. 71 alin. (1) din Codul nuncii mai prevede și faptul că detașarea poate fi dispusă numai cu acordul scris al salariatului pentru o perioadă de cel mult un an și se efectuează în temeiul unui contract individual de muncă distinct pe durată determinată, ori și art. 48 alin. (5) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public", cu modificările ulterioare, stabilește expres faptul precum că transferul în interesul serviciului se face numai cu acordul scris al funcționarului public transferat.

În acest context a relatat că, pe parcursul anilor lucrați în cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, niciodată nu i-a fost solicitat acordul scris pentru a fi detașat sau transferat temporar la un alt post vamal, nefiind încheiat un contract individual de muncă distinct pe durată determinată, în modul prevăzut de art. 71 alin. (1) Codul muncii, a fost detașat și transferat de mai multe ori la alte posturi vamale, și anume:

• Prin ordinul nr. 2083 - p/o din 11 aprilie 2014, adoptat de către directorul general al Serviciului Vamal, a fost detașat, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 12 noiembrie 2014, în cadrul postului vamal Chișinău intern 2 (poșta), fapt care se dovedește prin copia autentificată al acestui ordin, consideră că în cazul dat în privința s-a au fost încălcate flagrant prevederile art. 71 alin. (l)-(2) Codul muncii, care stabilește expres faptul că detașarea poate fi dispusă numai cu acordul scris al salariatului pentru o perioadă de cel mult un an și se efectuează în temeiul unui contract individual de muncă distinct pe durată determinată.

Deoarece, nu i s-a solicitat acordul scris pentru această detașare, nefiind încheiat un contract individual de muncă distinct pe această durată determinată.

• Prin ordinul nr. 2253-p/o din 10 decembrie 2014 a directorului general a fost prelungită detașarea pe un termen de 30 de zile în cadrul postului vamal Chișinău intern 2 (poșta), și în cazul dat au fost încălcate flagrant prevederile art. 71 alin. (1)-(2) Codul muncii.

• Prin ordinul nr. 22 p/o din 12 ianuarie 2015 a directorului general, începând cu data de 13 ianuarie 2015, a fost prelungită detașarea în cadrul postului vamal Chișinău intern 2 (poșta). Însă, în acest ordin nu este indicat concret pentru ce perioadă a fost detașat în cadrul postului vamal Chișinău intern 2 (poșta), din nou au fost încălcate prevederile art. 71 alin. (1)-(2) din Codul muncii.

• Prin ordinul nr. 323-p/o din 23 februarie 2016, adoptat de către directorul general interimar, a fost întreruptă detașarea în cadrul postului vamal Chișinău intern 2 (poșta).

• Prin ordinul nr. 181-h din 23 februarie 2016 a directorului general interimar, a fost dispusă permutarea cu serviciul în funcția de *****, în condițiile contractului individual de muncă, fiind eliberat din funcția de *****, începând cu 24 februarie 2016. Și în acest caz în acest ordin nu este indicat pentru ce perioadă a fost permutat cu serviciul la acest post, dar de fapt în art. 69 alin. (1)-(2), 71 alin. (1)-(2) Codul muncii nici nu prevede o așa noțiune ca „permutarea” cu serviciul la un alt loc de muncă.

• Prin ordinul nr. 329-p din 30 martie 2016 al directorului general, a fost numit, prin transfer, în funcția de *****, în condițiile contractului individual de muncă.

• Prin ordinul nr. 753-p din 25 aprilie 2019, adoptat de către șeful Biroului Vamal Centru, în scopul asigurării activității eficiente a subdiviziunilor Biroului Vamal Centru și întru executarea Ordinului Serviciului Vamal nr. 538-p/o din 24 aprilie 2019 „Cu privire la trecerea temporară în funcție a unor funcționari vamali ai Biroului Vamal Centru, au fost aprobate graficele de serviciu ale Posturilor vamale pentru luna mai 2019 din care rezultă că a fost desemnat cu serviciul pentru luna mai 2019 la postul vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani), și în cazul dat fiind încălcate flagrant prevederile art. 69 alin. (1)-(2) Codul muncii, care prevede că prin derogare de la prevederile art. 68 alin. (1), locul de muncă al salariatului poate fi schimbat temporar de către angajator, fără efectuarea modificărilor în contractul individual de muncă, în cazul deplasării sau detașării conform art. 70 și 71, iar art. 71 alin. (1) Codul muncii stabilește expres faptul că detașarea poate fi dispusă numai cu acordul scris al salariatului pe o perioadă de cel mult un an și se efectuează în temeiul unui contract individual de muncă distinct pe durată determinată, iar art. 48 alin. (5) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, cu modificările ulterioare,

stabilește expres faptul precum că transferul în interesul serviciului se face numai cu acordul scris al funcționarului public transferat.

• Din ordinul nr. 1013-p din 30 mai 2019, adoptat de către șeful Biroului Vamal Chișinău, rezultă că în scopul asigurării activității eficiente a subdiviziunilor Biroului vamal Centru și întru executarea Ordinului Sericeului Vamal nr. 703-p/o din 24 aprilie 2019 a fost aprobat graficul de serviciu ale posturilor vamale pentru luna mai 2019, iar potrivit acestui grafic a fost numit pentru această lună cu serviciul la postul vamal Chișinău 3 (PVI. Petricani), fapt care se dovedește prin copia autentificată al ordinelor nr. 703-p din 25 aprilie 2019 și nr. 1013-p din 30 mai 2019 și graficului respectiv.

• Din conținutul ordinului nr. 965-p/o din 25 iunie 2019, adoptat de către Directorul interimar al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, rezultă faptul că către ultimul, cu demersul numărul 9299 din 25 iunie 2018, adresat șefului Biroului Vamal Centru s-a solicitat aprobarea graficelor de serviciu pentru luna iulie 2019, rezultat la ce a fost adoptat ordinul nr. 965-p/o din 25 iunie 2019, iar potrivit graficului a fost numit cu serviciul pentru această lună la postul vamal Vadul lui Vodă (PVIC), fapt care se dovedește prin copia autentificată al acestui ordin și grafic.

• Prin ordinul nr. 584-p/o din 29 iulie 2020. adoptat de către directorul Serviciului Vamal, a fost introdus în graficul de serviciu pentru luna august 2020 la postul vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani).

• Prin ordinul nr. 990 p/o din 29 septembrie 2021, adoptat de către Directorul Serviciului Vamal, din nou, a fost trecut temporar într-o altă funcție, pentru perioada de la 01.10.2021 și până la 31.10.2021 la Postul Vamal Vadu lui Vodă (PVIC), în rezultat flagrant au fost încălcate cerințele indicate în art. 70-71 Codul muncii și art. 48 alin. (5) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, cu modificările ulterioare, care expres stabilește faptul precum că transferul în interesul serviciului se face numai cu acordul scris al funcționarului public transferat, ori nici în acest caz nu i-a a fost solicitat acordul scris pentru a fi trecut temporar cu lucrul la acest post vamal.

A mai menționat reclamantul că, pe data de 07 octombrie 2021 a depus directorului Serviciului Vamal, o notificare, pe care a numit-o cerere, înregistrată de către Serviciul vamal cu nr. 28353, prin care a solicitat anularea parțială a ordinului nr. 990 p/o din 29 septembrie 2021 prin care a fost detașat din funcția de inspector principal, Post vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială) la Postul Vamal Vadu lui Vodă (PVIC).

Prin informația nr. 28/11-25364 din 01 noiembrie 2021 directorul l-a informat precum că dânsul a procedat corect, ori în temeiul art. 30 alin. (5) din Legea nr. 302/2017 „Cu privire la Serviciul Vamal” este în drept de a proceda în modul în care a procedat.

Nefiind, de acord cu o asemenea abordare pe 19 octombrie 2021 a depus Directorului Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cererea prealabilă. Directorul Serviciului Vamal a Republicii Moldova, prin prisma art. 167 alin. (3) Codul administrativ, fiind obligat ca să soluționeze această cerere în termen de 15 zile, până în prezent nu a soluționat-o și nu i-a dat nici un răspuns la ea, iar din acest motiv s-a adresat în instanța de judecată.

Reclamantul a mai indicat că, prin ordinul nr. 1058 din 27 octombrie 2021, adoptat de către directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, din nou, a fost trecut temporar cu serviciul la postul vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani), fapt care se dovedește prin copia autentificată al ordinului nr. 1058 p/o din 27 octombrie 2021 și graficului de serviciu respectiv.

Astfel, din cele indicate reclamantul indică la faptul că, pe parcursul anilor lucrați în Serviciul Vamal al Republicii Moldova, de mai multe ori, prin încălcarea flagrantă de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, și anume, prin încălcarea flagrantă a prevederilor indicate în art. 69 alin. (1), 71 alin. (1) Codul muncii, art. 48 alin. (5) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public", cu modificările ulterioare, fără să-i fie solicitat acordul scris pentru a fi detașat sau transferat temporar la o altă muncă la alt post vamal și fără a fi încheiat un contract individual de muncă distinct pe durată determinată, de mai multe ori a fost detașat și transferat cu serviciul pentru diferite durate, la alte posturi vamale.

Afirmă că, prin acțiunile conducătorilor Serviciului Vamal, în aceste cazuri, i-a fost cauzat un prejudiciu moral enorm. Art. 329 alin. (1) Codul muncii stabilește expres faptul că angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. La determinarea cuantumului prejudiciului moral cauzat s-a condus de recomandarea nr. 6 a Curții Supreme de Justiție.

Mai mult, Directorul Serviciului Vamal, prin indicația nr. 431-c din 22 iunie 2020 a indicat și a menționat secțiilor birourilor vamale că trecerea temporară într-o altă funcție poate fi utilizată doar ca excepție și nu trebuie să devină o regulă, fiind necesar de respectat principiul stabilității serviciului public. Orice trecere temporară trebuie să fie motivată și argumentată. Trecerea temporară într-o altă funcție din cadrul Serviciului Vamal se poate dispune doar dacă pregătirea profesională a funcționarului vamal corespunde atribuțiilor și responsabilităților funcției în care urmează să fie trecut, la caz, nu a existat nici o excepție pentru a fi trecut temporar la alte posturi vamale.

Făcând referire la prevederile art.189, 191, 206, 209 Cod administrativ, a menționat reclamantul că, necătând la aceea că prin cererea din 07 octombrie 2021

și prin cererea prealabilă din 19 octombrie 2021 a solicitat de la Directorul Serviciul Vamal a Republicii Moldova, admiterea acestora, a fost detașat din***** la Postul vamal Vadu lui Vodă (PVIC), printr-un nou ordin al Directorului Serviciului Vamal cu nr. 158-p/o din 27 octombrie 2021, pentru luna noiembrie 2021, din nou, a fost transferat de la Postul vamal Vadu lui Vodă (PVIC) la Postul Vamal Chișinău 3 (PVIC, Petricani).

Reclamantul își întemeiază pretențiile pe prevederile art.38 alin.(1), (7), art.85 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, art.7, art.17, art.10, art.164 alin.(1), (2), art.162 , art.165, art.166, art.167 alin.(3), art189, art.191, art.203, art.206 alin.(1) lit.a) și b), art.208 alin.(1), (2), art.209, art.224 alin.(1) lit.a), Cod administrativ, art.48 alin.(5) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 alin.(1), (2), art.45 alin.(1), art.48 alin.(1), art.71 alin.(1)-(2) din Codul muncii.

Solicită *****, anularea parțială a ordinului nr. 990 p/o din 29 septembrie 2021, adoptat de către Directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, prin care, *****, a fost trecut temporar într-o altă funcție, pentru perioada de la 01.10.2021 și până la 31.10.2021 la Postul Vamal Vadu lui Vodă (PVIC), cu repunerea în funcția de *****; anularea parțială a ordinului nr. 1058 din 27 octombrie 2021, adoptat de către directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova prin care, a fost trecut temporar cu serviciul la postul vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani), cu repunerea în funcția de *****; obligarea Directorului Serviciului Vamal al Republicii Moldova, ca fără acordul scris, al lui *****, *****, să nu mai fie detașat sau transferat cu serviciul la alte posturi vamale ale Biroului Vamal Centru; repararea prejudiciului moral în cuantum de 10.000 lei.

La 20 decembrie 2021, *****, a depus o cerere de completare a acțiunii (f.d. 51), în care a menționat că, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, necătând la faptul că în cererea inițială de chemare în judecată a solicitat anularea parțială a ordinelor emise, la 30 noiembrie 2021 a adoptat ordinul cu nr. 1147 din conținutul căruia rezultă că a fost desemnat responsabil de activitatea turelor în luna decembrie 2021 la postul Vamal Criuleni (Criuleni 14, Criuleni 18) (PVIC).

Astfel, la 15 decembrie 2021, a depus la Serviciului Vamal două cereri prealabile nr. de înregistrare 1373 și 1374, prin care a considerat și a indicat că prin permutările permanente de către Directorul Serviciului Vamal în fiecare lună de la locul permanent de serviciu de la PV Chișinău 1 (PVI, Industrială) la alte posturi vamale este discriminat la locul de muncă, din care motive a solicitat ca în privința sa să fie anulat ordinul nr. 1147-p/o din 30 noiembrie 2021, prin care a fost numit cu lucrul la Postul Vamal (Criuleni-14, Criuleni 18) PVIC și 1058 din 27 octombrie 2021. Serviciul Vamal, prin prisma prevederilor art. 167 alin. (3) Codul administrativ, fiind obligat să soluționeze cererea prealabilă în termen de 15 zile

calendaristice, până în prezent nu a soluționat-o și nu i-a dat nici un răspuns la ea, ori, prevederile art. 60 alin. (2)-(5) din Codul administrativ se aplică corespunzător.

Solicită suplimentar, ***** anularea parțială a ordinului Serviciului Vamal nr. 1147 din 30 noiembrie 2021.

La data de 11 ianuarie 2022, ***** mai depus o cerere de concretizare a acțiunii în motivarea căreia a indicat că, la 30 decembrie 2021, Serviciul Vamal a adoptat ordinul cu nr. 1345 prin a fost trecut temporar cu serviciul (detașat) în perioada 01.01.2022 până la 31.01.2022 la postul Vamal Criuleni (PVIC).

La data de 11 ianuarie 2021 a depus la Serviciului Vamal cererea prealabila nr. de înregistrare 656, prin care a considerat și a indicat că prin permutările permanente de către Serviciului Vamal în fiecare lună de la locul permanent de serviciu de la PV Chișinău 1 (PVI. Industrială) la alte posturi vamale este discriminat la locul de muncă. Astfel, a solicitat anularea parțială a ordinul nr. 1345- din 30 decembrie 2021 prin care a fost trecut temporar cu serviciul (detașat) la Postul Vamal Criuleni – 14 (PVIC). La cererea prealabilă, în termen de 15 zile calendaristice, potrivit prevederilor art. 60 alin. (2)-(5) din Codul administrativ, autoritatea emitentă nu i-a oferit un răspuns.

Solicită suplimentar *****, anularea parțială a ordinului nr. 1345 din 30 decembrie 2021.

La data de 04 februarie 2022, *****, a mai depus o cerere de completare a acțiunii, în care a menționat că, la data de 28 ianuarie 2022 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a adoptat un nou ordin, cu nr. 91-p/o, din conținutul căruia rezultă că a fost trecut temporar cu serviciul (detașat) în perioada 01.02.2022 până la 28.02.2022 la postul Vamal Criuleni (PVIC).

La data de 03 februarie 2022 a depus la Serviciul Vamal cererea prealabila cu nr. 656 prin care a considerat și a indicat că prin permutările permanente este discriminat la locul de muncă, din care motive a solicitat anularea parțială a ordinului nr. 91-p/o din 28 ianuarie 2022 prin care a fost trecut temporar cu serviciul (detașat) la Postul Vamal Criuleni-14 (PVIC). O careva soluție la cererea prealabilă, în termen de 15 zile calendaristice, nu a primit.

Solicită suplimentar *****, anularea ordinului Serviciului Vamal nr. 91-p/o din 28 ianuarie 2022.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 februarie 2022, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de *****.

S-a anulat ordinul Serviciului Vamal nr. 990 p/o din 29 septembrie 2021, în partea trecerii temporare într-o altă funcție a lui *****, pentru perioada de la 01.10.2021 până la 31.10.2021, la Postul Vamal Vadu lui Vodă (PVIC).

S-a anulat ordinul Serviciului Vamal nr. 1058 din 27 octombrie 2021, în partea trecerii temporare într-o altă funcție a lui *****, la Postul Vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani).

S-a anulat ordinul Serviciului Vamal nr. 1147 din 30 noiembrie 2021, în partea trecerii temporare într-o altă funcție a lui *****, la Postul Vamal Criuleni (Criuleni 14, Criuleni 18) (PVIC).

S-a anulat ordinul Serviciului Vamal nr. 1345 din 30 decembrie 2021, în partea trecerii temporare într-o altă funcție a lui *****, în perioada 01.01.2022 până la 31.01.2022 la Postul Vamal Criuleni (Criuleni 14, Criuleni 18) (PVIC).

S-a anulat ordinul Serviciul Vamal nr. 91-p/o din 28 ianuarie 2022 în partea trecerii temporare într-o altă funcție a lui *****, în perioada 01.02.2022 până la 28.02.2022 la Postul Vamal Criuleni (Criuleni 14, Criuleni 18) (PVIC).

S-a încasat din contul Serviciului Vamal în beneficiul lui ***** despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat prin transfer ilegal la alt loc de muncă în mărime de 10.000 lei.

În rest acțiunea s-a respins.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 07 martie 2022 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 februarie 2022, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului ***** să fie respinsă.

La data de 17 martie 2022, ***** a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 februarie 2022, în partea respingerii cerinței cu privire la obligarea Directorului Serviciului Vamal al Republicii Moldova, ca fără acordul scris, al lui *****, *****, să nu mai fie detașat sau transferat cu serviciul la alte posturi vamale ale Biroului Vamal Centru, cu admiterea acestei cerințe.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 25 februarie 2022, apelul fiind declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova la data de 07 martie 2022, iar ***** a declarat apel motivat la 17 martie 2022, la data de 04 aprilie 2022 apelantul Serviciul Vamal al Republicii Moldova a recepționat hotărârea motivată, iar la data de 04 mai 2024 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus motivarea apelului, astfel, Colegiul

constată că, apelul nemotivat și apelul motivat al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cât și apelul motivat lui ***** au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a indicat apelantul ***** aceleași argumente de fapt și de drept ce au fost expuse în cererea de chemare în judecată din 12 noiembrie 2021.

Suplimentar, a indicat că, în şedinţa judecătorească din 11 februarie 2022 repezentanta pîrîtului al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, nu a putut explica instanţei de judecată motivele din care reclamantul ***** de atîtea ori, a fost detaşat şi trecut temporar cu serviciul la alte posturi vamale ale Biroului Vamal Centru, din acest motiv s-a adoptat încheierea sa din 11 februarie 2022 cu nr. 3-3042 s-a admis cererea de emitere a ordonanţei provizorii.

Declară că, cea mai importantă cerință cu privire la obligarea directorului Serviciului Vamal al Republicii Moldova, ca reclamantul *****, *****, fără acordul lui scris, ca să nu mai fie detaşat sau transferat cu serviciul la alte posturi Vamale ale Biroului Vamal Centru. În acest sens, face referire reclamantul-apelant ***** la prevederile art. 48 alin. (5) Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, care stabieşte expres faptul că transferul în interesul serviciului se face numai cu acordul scris al funcţionrului public transferat, iar de la el niciodată nu a fost solicitat un asemenea acord.

Pe motivele expuse, solicită ***** admiterea cererii de apel.

În motivarea cererii de apel a declarat apelantul Serviciul Vamal al Republicii Moldova că instanţa eronat a interpretat prevederile art. 30 alin. (5) al Legii nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal. Astfel, instanţa eronat consideră că funcţionarul vamal pe parcursul întregii sale activităţi în organele vamale, poate fi trecut temporar în altă funcţie doar pe o perioadă ce nu va depăşi un an.

Consideră că, trecerea temporară nu mai poate fi prelungită dacă funcţionarul vamal, a fost trecut temporar în mod continuu, într-o altă funcţie mai mult de un an. Or, sintagma „poate fi prelungită” semnifică prelungirea unei stări deja existente. Prin urmare, nu suntem în prezenţa unei prelungiri în cazul în care funcţionarul vamal se află la momentul emiterii ordinului de trecere temporară, în funcţia sa de bază, chiar dacă trecerile temporare anterioare în cumul depăşesc un an.

Susține apelantul că, nu pot fi considerate ordinele contestate ca prelungiri ale ordinelor de trecere temporară, emise periodic în anii 2019-2020. Totodată, instanţa eronat a ajuns la concluzia că pe parcursul activităţii sale a fost trecut temporar, pe o perioadă mai mare de un an, deoarece instanţa a luat în calcul şi

ordinele de detaşare şi transfer emise până în anul 2019. De asemenea şi suma tuturor termenelor nu depăşeşte un an.

Opinează că, ordinele contestate sunt motivate, deoarece în ele este indicat expres temeiul legal, reieşind din necesitatea de serviciu. Prin urmare, acest drept exclusiv, acordat directorului Serviciului Vamal rezultă din specificul activităţii vamale. Volumul mărfurilor care sunt introduse/scoase în/din Republica Moldova este diferit, în dependenţă de factorii interni şi externi, respectiv şi volumul de muncă a funcţionarilor vamali este diferit. Astfel, în scopul asigurării activităţii eficiente a Posturilor vamale, în special în perioada pandemică, precum şi luând în considerare volumul mare de lucru, apare necesitatea efectuării trecerilor temporare.

Menționează că, în acest sens sunt incidente și prevederile pct. 8 din Capitolul III al Hotărârii Guvernului nr. 4 din 02.01.2007 cu privire la aprobarea efectivului-limită şi a Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Serviciului Vamal.

Invocă că, ordinele contestate sunt legale şi întemeiate, ceea ce atrage ilegalitatea acordării prejudiciului moral, stabilit de instanţă, în mărime de 10.000 lei. Totodată instanţa, la stabilirea prejudiciului dat nu a ţinut cont de faptul că intimatul n-a executat integral ordinele în cauză, fapt ce influenţează direct suferinţele sale psihice invocate.

Precizează că, că ***** n-a executat integral ordinele de trecere temporare nr. 990-p/o din 29.09.2021, nr. 1058-p/o din 27.12.2021 şi parţial ordinele nr. 1147 din 30.11.2021 şi 91-p/o din 28.01.2022.

Comunică că, în perioada 01.10.2021 – 30.10.2021 ***** s-a aflat în concediu de boală, respectiv, reclamantul nu a executat Ordinul contestat, astfel prevederile sale nu au fost realizate şi efecte asupra ultimului nu a produs.

La fel, în perioada 01.11.2021 – 30.11.2021 reclamantul ***** s-a aflat în concediu anual de odihnă. Astfel de această dată, prevederile Ordinului nu au fost realizate.

Cu referire la ordinele nr. 1147 din 30.11.2021 şi 91-p/o din 28.01.2022, în perioada 14.12.2021 – 31.12.2021 cât şi perioada 21.02.2022 – 28.02.2022 acesta s-a aflat în concediu medical, respectiv, reclamantul a executat doar parţial ordinele menţionate. În acelaşi timp, consideră că până la soluţionarea litigiului administrativ, instanţa urma să suspende examinarea oricărui prejudiciu legate de actele administrative contestate.

Pe motivele enunțate, solicită Serviciul Vamal al Republicii Moldova admiterea cererii de apel.

La data de 08 decembrie 2022, ***** a depus referință asupra cererii de apel declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, s-a sesizat Curtea Constituțională în vederea soluționării cererii depuse de reprezentantul apelantului ***** – avocatul Ciobanu Alexandrina privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

Prin decizia Curții Constituționale nr. 47 din 14 mai 2024, s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 30 alin. (5) Legea cu privire la Serviciul Vamal nr. 302 din 12 decembrie 2017.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului-reclamant *****, avocatul ***** a susținut cererea de apel lui *****, solicitând admiterea acesteia, precum și a pledat pentru respingerea cererii de apel declarată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Reprezentantul Serviciului Vamal al Republicii Moldova fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, astfel în temeiul dispozițiilor art. 379 alin. (2) CPC, Completul a decis examinarea în lipsa apelantului-pârât.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din

acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, audiind reprezentantul apelantului-reclamant, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea interzicerii transferului sau detașării fără acordul salariatului și repararea prejudiciului moral, urmează a fi respinsă din considerentele ce succed.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, prin ordinul Serviciului Vamal nr. 990 p/o din 29 septembrie 2021 s-a dispus trecerea temporară într-o altă funcție a lui *****, pentru perioada de la 01.10.2021 până la 31.10.2021, la Postul Vamal Vadu lui Vodă (PVIC). (f.d.27, vol. I)

La 07 octombrie 2021, ***** a depus, în adresa Serviciului Vamal cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 990 p/o din 29 septembrie 2021 și repararea prejudiciului moral. (f.d.36-37, vol. I)

Prin răspunsul nr. 28/11-15364 din 01 noiembrie 2021, cererea prealabilă a fost respinsă. (f.d.38, vol. I)

La 19 octombrie 2021, ***** a depus, în adresa Serviciului Vamal cererea prealabilă, prin care a solicitat în mod repetat anularea ordinului nr. 990 p/o din 29 septembrie 2021 și repararea prejudiciului moral. (f.d.39-40, vol. I)

Prin răspunsul nr. 28/11-16339 din 18 noiembrie 2021, cererea prealabilă a fost respinsă ca depusă repetat. (f.d.5 dosar administrativ)

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 1058 din 27 octombrie 2021 s-a dispus trecerea temporară într-o altă funcție a lui *****, la Postul Vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani).(f.d.31-34, vol. I)

La 12 noiembrie 2021, ***** s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, solicitând anularea ordinului nr. 990 p/o din 29 septembrie 2021 și ordinului nr. 1058 din 27 octombrie 2021, obligarea Directorului Serviciului Vamal al Republicii Moldova, ca fără acordul scris, al lui *****, *****, să nu mai fie detașat sau transferat cu serviciul la alte posturi vamale ale Biroului Vamal Centru, repararea prejudiciului moral în cuantum de 10.000 lei.

Ulterior, prin ordinul Serviciului Vamal nr. 1147 din 30 noiembrie 2021, s-a dispus trecerea temporară într-o altă funcție a lui *****, la Postul Vamal Criuleni (Criuleni 14, Criuleni 18) (PVIC). (f.d.54-58, , vol. I)

La 15 decembrie 2021, ***** a depus, în adresa Serviciului Vamal cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 1147 din 30 noiembrie 2021. (f.d.59-60, vol. I)

Prin răspunsul nr. 28/11-954 din 21 ianuarie 2022, cererea prealabilă a fost respinsă. (f.d.126, vol. I)

La 20 decembrie 2021, *****, a depus o cerere de completare a acțiunii solicitând suplimentar anularea parțială a ordinului Serviciului Vamal nr. 1147 din 30 noiembrie 2021 (f.d.51-52, vol. I)

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 1345 din 30 decembrie 2021, s-a dispus trecerea temporară într-o altă funcție a lui *****, în perioada 01.01.2022 până la 31.01.2022 la Postul Vamal Criuleni (Criuleni 14, Criuleni 18) (PVIC). (f.d.74-78, vol. I)

La 11 ianuarie 2022, ***** a depus, în adresa Serviciului Vamal cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea parțială a ordinului nr. 1345 din 30 decembrie 2021. (f.d.71-73, vol. I)

Cererea prealabilă a fost respinsă prin răspunsul nr. 28/11-954 din 21 ianuarie 2022. (f.d.126, vol. I)

La 11 ianuarie 2022, ***** mai depus o cerere de concretizare a acțiunii solicitând anularea parțială a ordinului nr. 1345 din 30 decembrie 2021. (f.d.68-70, vol. I)

Prin ordinul Serviciul Vamal nr. 91-p/o din 28 ianuarie 2022 s-a dispus trecerea temporară într-o altă funcție a lui *****, în perioada 01.02.2022 până la 28.02.2022 la Postul Vamal Criuleni (Criuleni 14, Criuleni 18) (PVIC). (f.d.89-91, vol. I)

La 03 februarie 2022, ***** a depus, în adresa Serviciului Vamal cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 91-p/o din 28 ianuarie 2022. (f.d.86-88, vol. I)

La 04 februarie 2022, *****, a mai depus o cerere de completare a acțiunii, solicitând anularea ordinului Serviciului Vamal nr. 91-p/o din 28 ianuarie 2022 (f.d.82-85, vol. I)

Astfel, prin acțiunea formulată, ***** a solicitat, anularea ordinelor Serviciului Vamal nr. 990 p/o din 29 septembrie 2021, nr. 1058 din 27 octombrie 2021 , nr. 1147 din 30 noiembrie 2021, nr. 1345 din 30 decembrie 2021, nr. 91-p/o din 28 ianuarie 2022, în partea ce vizează trecerea sa temporară cu serviciul la al postul vamal.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 25 februarie 2022, a anulat ordinele contestate, în partea în care este vizat reclamantul *****, precum și a încasat din contul Serviciului Vamal în beneficiul lui ***** despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat prin transfer ilegal la alt loc de muncă în mărime de 10.000 lei.

Verificînd legalitatea actului contestat, Completul specializat consideră eronată concluzia instanței de fond privind admiterea acțiunii înaintate de *****, din următoarele considerente.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii,

sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual – ordinele Serviciului Vamal nr. 990 p/o din 29 septembrie 2021, nr. 1058 din 27 octombrie 2021, nr. 1147 din 30 noiembrie 2021, nr. 1345 din 30 decembrie 2021, nr. 91-p/o din 28 ianuarie 2022, sunt acte administrative individuale defavorabile reclamantului, în contextul în care acesta pretinde că, datorită lipsei consimțământului său la emiterea ordinelor de transfer, îi sunt încălcate dreptul la muncă și la carieră profesională.

Din analiza cerințelor reclamantului ***** se atestă că acțiunea dedusă judecății în partea contestării ordinelor este una în contestare conform art.206 Cod administrativ, iar în parte pretențiilor privind obligarea Directorului Serviciului Vamal al Republicii Moldova, ca fără acordul scris lui *****, să nu mai fie detașat sau transferat cu serviciul la alte posturi vamale ale Biroului Vamal Centru și repararea prejudiciului moral în cuantum de 10.000 lei, se atestă că aceste pretenții reprezintă o acțiune în obligare.

Astfel, Completul judiciar atestă că, ***** este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

Potrivit art. 11 Legea nr. 302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, (1) personalul Serviciului Vamal este constituit din funcționarii publici cu statut special din cadrul Serviciului și personalul contractual (de deservire tehnică și cel auxiliar).

(2) Statutul juridic al funcţionarului public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal (în continuare – funcționar vamal) este reglementat de prezenta lege şi este conferit datorită naturii atribuţiilor de serviciu. Acţiunea Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public se extinde asupra raporturilor de serviciu ale funcționarului vamal în măsura în care acestea nu sînt reglementate prin prezenta lege. Gradele de calificare stabilite prin Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nu se conferă funcționarilor vamali.

(3) În cazul personalului contractual din cadrul Serviciului Vamal, care nu are statut de funcţionar vamal, angajat în baza contractului individual de muncă, se aplică prevederile legislaţiei muncii.

(4) Drepturile, obligațiile, atribuţiile şi competenţele personalului Serviciului Vamal se stabilesc prin prezenta lege, prin fişa postului şi prin alte acte normative.

Potrivit art. 12 Legea nr. 302 din 21.12.2017, în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, funcționarul vamal are următoarele drepturi:

a) să beneficieze de condiţiile de muncă corespunzătoare cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă;

b) să beneficieze de stabilitate în funcţia deţinută;

c) să primească informaţia şi materialele necesare îndeplinirii obligaţiilor de serviciu;

d) să fie informat de conducerea Serviciului Vamal despre drepturile şi obligaţiile sale privind evoluția în carieră, evaluarea performanţelor profesionale şi oportunităţile de promovare în conformitate cu prevederile şi procedurile prevăzute de legislaţia în vigoare;

e) să fie promovat în funcție de pregătirea profesională, de rezultatele evaluării performanţelor profesionale și de rezultatele obţinute în activitatea desfășurată;

f) să se dezvolte profesional în conformitate cu prezenta lege;

g) să întemeieze organizații sindicale şi să adere la ele;

h) să participe la adunările din cadrul Serviciului Vamal, conform atribuţiilor de serviciu sau care îl vizează în mod direct;

i) să înainteze propuneri de îmbunătăţire a activităţii Serviciului Vamal;

j) să se acorde protecţie de stat integrității sale fizice şi morale faţă de pericolele la care este expus ca urmare a îndeplinirii obligaţiilor de serviciu sau în legătură cu acestea;

k) să aibă acces liber la dosarul său personal şi la datele sale personale şi profesionale;

l) să fie informat cu privire la toate deciziile care îl vizează în mod direct;

m) să cumuleze, în cadrul Serviciului Vamal, atribuţiile funcţiei sale cu atribuţiile funcţiei vacante sau temporar vacante;

n) să beneficieze de condiţii pentru formarea sa profesională inițială și continuă;

o) să conteste informaţiile ce îi lezează drepturile, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională, inclusiv să solicite efectuarea unei anchete de serviciu în acest sens;

p) să aplice forţa fizică, mijloacele speciale şi arma din dotare în modul şi în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Potrivit art.30 alin.(5) – (9) Legea nr. 302 din 21.12.2017, (5) Trecerea temporară într-o altă funcţie din cadrul Serviciului Vamal se dispune prin ordinul directorului pentru o perioadă de cel mult un an. Perioada trecerii temporare într-o altă funcţie din cadrul Serviciului Vamal poate fi prelungită cu încă cel mult un an, numai cu acordul funcţionarului vamal.

(6) Trecerea temporară într-o altă funcţie din cadrul Serviciului Vamal se poate dispune doar dacă pregătirea profesională a funcţionarului vamal corespunde atribuțiilor şi responsabilităților funcției în care urmează să fie trecut.

(7) Pe perioada trecerii temporare într-o altă funcţie din cadrul Serviciului Vamal, funcţionarul vamal îşi păstrează funcţia sa. Aceasta poate fi ocupată de către un alt funcţionar vamal pe o perioadă determinată.

(8) Pe perioada trecerii temporare într-o altă funcţie din cadrul Serviciului Vamal, funcţionarul vamal are dreptul la compensarea integrală a cheltuielilor de transport tur-retur, precum şi a cheltuielilor de cazare. Salarizarea, în caz de trecere temporară într-o altă funcţie din cadrul Serviciului Vamal, va fi efectuată de subdiviziunea teritorială la care va lucra salariatul.

(9) La expirarea termenului trecerii temporare într-o altă funcţie în cadrul Serviciului Vamal, funcţionarul vamal este reîncadrat în funcţia exercitată anterior, începînd din ziua următoare celei în care a expirat termenul pentru care a fost trecut într-o altă funcție, fără a fi necesar să se emită un nou ordin în acest sens.

(10) Încetarea înainte de termen a trecerii temporare într-o altă funcție din cadrul Serviciului Vamal are loc prin ordinul directorului.

Potrivit pct. 8 al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Serviciului Vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 4 din 02.01.2007, Directorul general aprobă statele de personal ale aparatului central şi ale organelor vamale teritoriale al Serviciului Vamal, regulamentele, schemele de încadrare ale birourilor şi posturilor vamale, efectuează remanieri şi reduceri de personal, angajează, aplică sancţiuni disciplinare, stimulează şi soluţionează problemele ce ţin de mişcarea de personal în cadrul Serviciului Vamal şi ale organelor vamale teritoriale şi unităţilor din subordine.

Completul specializat reține că, prin ordinul nr. 371-c din 14 mai 2002 ***** a fost încadrat în Serviciul Vamal al Republicii Moldova în funcția de *****. (f.d.43, vol. I)

Prin ordinul nr. 270-c din 21 aprilie 2003, ***** a fost transferat la Biroul Vamal Aeroport în aceiași funcție. Din explicațiile reclamantului rezultă că la operarea transferului și-a dat acordul. (f.d.43, vol. I)

Prin ordinul nr. 2083-p/o din 11 aprilie 2014, adoptat de către directorul general al Serviciului Vamal, a fost detașat, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 12 noiembrie 2014, în cadrul postului vamal Chișinău intern 2 (poșta). (f.d.10, vol. I)

Prin ordinul nr. 2253-p/o din 10 decembrie 2014 al directorului general al Serviciului Vamal a fost prelungită detașarea pe un termen de 30 de zile în cadrul postului vamal Chișinău intern 2 (poșta). (f.d.11, vol. I)

Prin ordinul nr. 22 p/o din 12 ianuarie 2015 al directorului general al Serviciului Vamal, începând cu data de 13 ianuarie 2015, a fost prelungită

detașarea lui ***** în cadrul postului vamal Chișinău intern 2 (poșta) pe o perioadă nedeterminată. (f.d.12, vol. I)

Prin ordinul nr. 323-p/o din 23 februarie 2016, adoptat de către directorul general interimar al Serviciului Vamal, a fost întreruptă detașarea în cadrul postului vamal Chișinău intern 2 (poșta). (f.d.13, vol. I)

Prin ordinul nr. 181-h din 23 februarie 2016 al directorului general interimar al Serviciului Vamal, a fost dispusă permutarea cu serviciul a lui ***** în funcția de *****, în condițiile contractului individual de muncă, fiind eliberat din funcția de *****, începând cu 24 februarie 2016. (f.d.14, vol. I)

Prin ordinul nr. 329-p din 30 martie 2016 al directorului general al Serviciului Vamal, ***** a fost numit, prin transfer, în funcția de *****, în condițiile contractului individual de muncă. (f.d.15, vol. I)

Prin ordinul nr. 108-h din 12 februarie 2019, adoptat de către Directorul Serviciului Vamal, cu acordul în scris, ***** a fost numit, prin transfer, în funcția de *****, fapt ce rezultă din informația expusă în ordinele de transfer adoptate ulterior.

Prin ordinul nr. 753-p din 25 aprilie 2019, adoptat de către șeful Biroului vamal Centru, în scopul asigurării activității eficiente a subdiviziunilor Biroului vamal Centru și întru executarea Ordinului Serviciului Vamal nr. 538-p/o din 24 aprilie 2019 „Cu privire la trecerea temporară în funcție a unor funcționari vamali ai Biroului vamal Centru, au fost aprobate graficele de serviciu ale Posturilor vamale pentru luna mai 2019 din care rezultă că ***** a fost desemnat pentru serviciu, pentru luna mai 2019, la postul vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani). (f.d.16-17, vol. I)

Prin ordinul nr. 1013-p din 30 mai 2019, adoptat de către șeful Biroului Vamal Chișinău, în scopul asigurării activității eficiente a subdiviziunilor Biroului vamal Centru și întru executarea Ordinului Sericeului Vamal nr. 703-p/o din 24 aprilie 2019 a fost aprobat graficul de serviciu ale posturilor vamale pentru luna mai 2019, iar potrivit acestui grafic ***** a fost numit pentru serviciu la postul vamal Chișinău 3 (PVI. Petricani). (f.d.18-19, vol. I)

Conform ordinului nr. 965-p/o din 25 iunie 2019, adoptat de către Directorul interimar al Serviciului Vamal, a fost dispusă aprobarea graficelor de serviciu pentru luna iulie 2019, ***** fiind numit cu serviciul pentru această lună la postul vamal Vadul lui Vodă (PVIC). (f.d.20-23, vol. I)

Prin ordinul nr. 584-p/o din 29 iulie 2020, adoptat de către directorul Serviciului Vamal, ***** a fost introdus în graficul de serviciu pentru luna august 2020 la postul vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani). (f.d.24-26, vol. I)

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 990 p/o din 29 septembrie 2021 s-a dispus trecerea temporară într-o altă funcție a lui *****, pentru perioada de la 01.10.2021 până la 31.10.2021, la Postul Vamal Vadul lui Vodă (PVIC). (f.d.27-30, vol. I)

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 1058 din 27 octombrie 2021 s-a dispus trecerea temporară într-o altă funcție a lui *****, la Postul Vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani).(f.d.31-35, vol. I)

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 1147 din 30 noiembrie 2021, s-a dispus trecerea temporară într-o altă funcție a lui *****, la Postul Vamal Criuleni (Criuleni 14, Criuleni 18) (PVIC). (f.d.54-58, vol. I)

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 1345 din 30 decembrie 2021, s-a dispus trecerea temporară într-o altă funcție a lui *****, în perioada 01.01.2022 până la 31.01.2022 la Postul Vamal Criuleni (Criuleni 14, Criuleni 18) (PVIC). (f.d.74-78, vol. I)

Prin ordinul Serviciul Vamal nr. 91-p/o din 28 ianuarie 2022 s-a dispus trecerea temporară într-o altă funcție a lui *****, în perioada 01.02.2022 până la 28.02.2022 la Postul Vamal Criuleni (Criuleni 14, Criuleni 18) (PVIC). (f.d.89-91, vol. I)

Astfel, ultimul loc permanent de muncă a lui ***** a fost postul vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială), la care a fost numit prin transfer, prin ordinul nr. 108-h din 12 februarie 2019, în funcție de inspector superior.

Se va reține că, potrivit declarațiilor avocatului ***** în ședința de judecată, ultima a comunicat că reclamantul ***** nu mai activează în cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova din 27 martie 2023.

Completul specializat a stabilit că, deși reclamantul ***** pe parcursul întregii sale activități în cadrul Serviciului Vamal, a fost transferat, permutat și trecut temporar în alte funcții pe o perioadă cumulativă ce depășește un an, acest fapt nicidecum nu denotă încălcarea de către angajator al prevederilor legale la momentul emiterii ordinelor contestate cu privire la trecerea temporară al reclamantului într-o altă funcție.

În această ordine de idei, se va evidenția că, contrar concluziilor primei instanțe, prevederile art.30 alin.(5) Legea nr. 302 din 21.12.2017 nu implică careva limite în ceea ce privește perioada de un an impuse angajatorului, or, perioada respectivă nu se raportează la întreaga activitate al colaboratorului vamal, dat fiind că prevederile citate se referă în exclusivitate la perioada pentru care funcționarul vamal *poate deține temporar o anumită funcție ce diferă de funcția acestuia de bază*, astfel rezultă că colaboratorul vamal, fără acordul său, nu se poate regăsi temporar într-o altă funcție pe o perioadă ce depășește un an, ceea ce nu a fost stabilit la caz.

Corespunzător, după cum rezultă din ordinele contestate, reclamantul ***** nu a exercitat vreuna din funcțiile cu care a fost delegat temporar, alta decât cea deținută, pe o perioadă mai mare de un an, în vederea aplicării limitelor impuse de legiuitor cu referire la acordul salariatului în vederea trecerii temporare, dealtfel, în contextul ordinelor atacate față de perioada pentru care acestea au fost emise –

chiar și efectuarea unui calcul cumulativ se atestă că perioada pentru au fost aprobate, nu este mai mare de un an, cu toate că după cum a fost invocat supra – prevederile art. 30 alin. (5) Legea nr. 302 din 21.12.2017 impun anume interdicția deținerii altei funcții temporare pe perioada mai mare de un an, fără ca să existe în acest sens acordul colaboratorului.

Totodată, instanța de apel reține argumentele pârâtului Serviciul Vamal al Republicii Moldova precum că, în situația dedusă judecății, acordul funcționarului vamal nu este necesar, dat fiind că, durata trecerii temporare nu este raportată la întreaga perioadă de activitate din cadrul Serviciului Vamal, respectiv, trecerea temporară poate fi efectuată de mai multe ori pe parcursul activității în Serviciul Vamal, or după cum a fost stabilit la caz, trecerea temporară al colaboratorului vamal este condiționată de funcția acestuia, care prin natura sa este diferită de cea exercitată de către ultimul.

În sensul legalității ordinelor contestate urmează a se reține următoarele constatări ale Curții Constituționale statuate prin Decizia nr. 47 din 14 mai 2024 de inadmisibilitate a sesizării nr. 12g/2023 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 30 alin. (5) din Legea cu privire la Serviciul Vamal nr. 302 din 21 decembrie 2017.

32. *Curtea notează că prevederile contestate reprezintă una din condițiile inerente activității funcționarului vamal stabilite în Legea nr. 302/2017*, pe baza căreia autorul sesizării, cu acordul său scris, a fost angajat (prin transfer) în cadrul unei subdiviziuni a Serviciului Vamal (a se vedea § 4 de mai sus). Curtea reține că, reglementând condițiile trecerii temporare a funcționarului vamal, prevederile contestate nu instituie reguli de constrângere fizică sau morală. *Astfel, în contextul celor menționate mai sus, Curtea constată că trecerea temporară în altă funcție a funcționarului vamal fără acordul său, prevăzută de prevederea contestată, nu implică aspecte de muncă forțată sau obligatorie potrivit criteriilor stabilite în jurisprudența Curții Europene*. Prin urmare, articolul 44 alin. (1) din Constituție nu este incident.

33. Cu referire la incidența articolului 43 alin (1) din Constituție, autorul excepției susține că prevederile contestate îi încalcă dreptul la muncă, deoarece (i) fără acordul funcționarului vamal, permit trecerea temporară a acestuia într-o altă funcție pentru o perioadă de până la un an, (ii) nu stabilesc condiția justificării necesității trecerii într-o altă funcție din cadrul Serviciului Vamal și (iii) instituie o inechitate între funcționarii vamali și funcționarii publici din alte autorități publice, care, pe baza Legii nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, beneficiază de dreptul de a accepta sau refuza transferul pe un termen determinat.

34. Cu referire la criticile care pretind că prevederile contestate încalcă dreptul la muncă, deoarece, fără acordul funcționarului vamal, permit trecerea

temporară a acestuia într-o altă funcție în cadrul Serviciului Vamal pentru o perioadă de până la un an și nu stabilesc condiția justificării necesității trecerii într-o altă funcție din cadrul Serviciului Vamal, Curtea reține următoarele.

35. Potrivit articolului 43 alin. (1) din Constituție, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului. Prevederile contestate stabilesc o condiție referitoare la exercitarea funcției vamale. Cu titlu de principiu, Curtea reiterează că stabilirea unor condiții pentru exercitarea anumitor activități nu poate fi privită *a priori* ca o încălcare a dreptului la muncă sau ca o discriminare în raport cu exercitarea altor activități (a se vedea HCC nr. 5 din 23 aprilie 2013, § 58; DCC nr. 185 din 25 noiembrie 2021, § 31). Curtea constată că aceste linii jurisprudențiale sunt aplicabile și în cazul activității în cadrul Serviciului Vamal, de vreme ce exercitarea funcţiei publice respective trebuie să se circumscrie regulilor pe care legiuitorul le-a edictat în vederea creării cadrului legal de funcţionare a acesteia.

36. În jurisprudența sa, Curtea a stabilit că este necesar ca exercitarea unor funcţii importante sub aspectul interesului general al societăţii să fie reglementată prin lege, inclusiv să fie impuse unele condiţii şi restricţii mai stricte (a se vedea HCC nr. 6 din 22 martie 2011, § 2).

37. *Curtea are în vedere că Serviciul Vamal face parte din sistemul organelor securităţii statului,* este un organ specializat al statului care contribuie la asigurarea securităţii economice a statului, la combaterea terorismului internaţional, a contrabandei, a traficului ilicit de droguri, armament şi muniţii. În același sens, Serviciul Vamal este o autoritate publică menită să asigure permanent controlul vamal la punctele de frontieră ale Republicii Moldova (articolele 7 și 9 din Legea nr. 215/2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova și articolele 5 alin. (8) și 341 din Codul Vamal, adoptat prin Legea nr. 95/2021). *Aşadar, pentru realizarea funcţiilor şi competenţelor sale, inclusiv asigurarea securităţii economice a statului, care reprezintă un interes public general, Serviciul Vamal trebuie să asigure funcţionalitatea tuturor subdiviziunilor teritoriale ale sale, inclusiv prin dispunerea trecerii temporare a funcţionarului vamal pe baza prevederii contestate*.

38. Curtea are în vedere că statutul special al funcționarilor vamali este determinat de prerogativele funcționale ale Serviciului Vamal reglementate de actele normative (Legea nr. 302/2017, Codul vamal, Legea nr. 619/1995 privind organele securității statului) prin care i se deleagă efectuarea controlului vamal la punctele de frontieră, asigurarea securităţii economice a statului, combaterea terorismului internaţional, a contrabandei, a traficului ilicit de droguri, armament şi muniţii etc. Pentru a realiza competențele de înaltă complexitate ale Serviciului, legea înzestrează funcționarii vamali cu un ansamblu de drepturi și obligații care le

particularizează specificul activității și îi deosebesc de titularii altor funcții publice. Având în vedere specificul activității funcționarilor vamali, asigurarea funcționalității permanente a punctelor de frontieră și trecerea peste frontieră a persoanelor și mărfurilor, *Curtea reține că legislatorul a delegat conducătorilor Serviciului competența de a administra activitatea personalului, inclusiv prin dispunerea trecerii funcționarilor vamali dintr-o funcție în alta în cadrul Serviciului Vamal pentru o anumită perioadă*, iar dacă această perioadă este de până la un an, chiar și fără acordul lor.

39. Astfel de circumstanțe explică și faptul că legislatorul a stabilit funcționarilor vamali un statut special, le-a impus jurământul de credință și i-a înzestrat cu drepturi profesionale pe măsura sarcinilor ce le revin. De asemenea, funcționarilor vamali li se acordă grade speciale (articolele 18-22 din Legea nr. 302/2017), în anumite situații li se acordă protecție juridică specială (articolul 17 din Legea nr. 302/2017 și articolele 21-24 din Legea nr. 619/1995 privind organele securității statului) și chiar calcularea în condiții speciale preferențiale a stagiului de muncă (art. 18 alin. (7) din Legea nr. 619/1995). În aceeași ordine de idei, Curtea menționează că, constituind una din condiţiile inerente ale exerciţiului funcţiei publice cu statut special în discuție, trecerea temporară a funcționarului vamal pe baza prevederii contestate contribuie la realizarea scopurilor și competențelor Serviciului Vamal prevăzute de Legea nr. 302/2017. Prin urmare, Curtea nu poate reține argumentele autorului sesizării care pretind o neconcordanța între articolul 43 din Constituție și prevederile contestate, atunci când acestea stabilesc că trecerea temporară într-o altă funcţie din cadrul Serviciului Vamal se dispune prin ordinul directorului pentru o perioadă de cel mult un an.

40. Sub acest aspect, Curtea reiterează că garantarea dreptului la muncă este compatibilă cu stabilirea unor condiţii pe baza cărora o profesie poate fi exercitată (a se vedea, *mutatis mutandis*, HCC nr. 8 din 11 mai 2015, § 73; DCC nr. 185 din 25 noiembrie 2021, § 31). Astfel, atunci când o persoană alege și acceptă să activeze într-o funcție publică cu statut special în cadrul organelor vamale, aceasta acceptă și condițiile legale stabilite pentru exercitarea funcției respective, inclusiv trecerea temporară a sa într-o altă funcție din cadrul Serviciului Vamal (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr.72 din 27 mai 2021, § 28).

41. Curtea are în vedere că măsura contestată are un caracter provizoriu, de vreme ce se dispune pentru o perioadă de cel mult un an. Eventuala prelungire a trecerii temporare într-o altă funcție poate fi dispusă doar cu acordul funcționarului vamal. *Curtea nu consideră că dreptul la muncă îi impune legislatorului să condiționeze trecerea temporară a funcționarului vamal într-o altă funcție de acordul acestuia, deoarece această condiție ar putea periclita obiectivul asigurării securității frontierelor*.

42. De asemenea, această măsură se poate dispune doar dacă pregătirea profesională a funcționarului vamal corespunde atribuțiilor şi responsabilităților funcției în care urmează să fie trecut. Totodată, Curtea subliniază că funcționarul vamal poate fi trecut temporar într-o altă funcție din cadrul Serviciului Vamal, cu păstrarea funcției și acordarea tuturor garanțiilor prevăzute de Legea în discuție. Astfel, pe perioada trecerii temporare într-o altă funcţie din cadrul Serviciului Vamal, funcţionarul vamal îşi păstrează funcţia sa. Aceasta poate fi ocupată de către un alt funcţionar vamal pe o perioadă determinată. Pe perioada trecerii temporare într-o altă funcţie din cadrul Serviciului Vamal, funcţionarul vamal are dreptul la compensarea integrală a cheltuielilor de transport tur-retur, precum şi a cheltuielilor de cazare. Salarizarea, în caz de trecere temporară într-o altă funcţie din cadrul Serviciului Vamal, va fi efectuată de subdiviziunea la care va lucra funcționarul. La expirarea termenului trecerii temporare într-o altă funcţie în cadrul Serviciului Vamal, funcţionarul vamal este reîncadrat în funcţia exercitată anterior, începând din ziua următoare celei în care a expirat termenul pentru care a fost trecut într-o altă funcție, fără a fi necesar să se emită un nou ordin în acest sens. (a se vedea articolul 30 alineatele (6) – (9) din Lege).

Potrivit art. 16 Codul administrativ, (1) Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoar: scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. (2) Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activități administrative arbitrare.

Potrivit art. 137 Codul administrativ, (1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

(2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

(3) Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

(4) Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Potrivit art. 225 Codul administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, în acest sens, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin intermediul Directorului său, decide oportunitatea emiterii actelor administrative cu caracter individual.

Totodată, potrivit prevederilor art. 118 alin. (3) Codul administrativ, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

În același sens, dispozițiile art. 123 Codul administrativ stabilesc că, o încălcare a prevederilor de formă şi procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci cînd motivarea necesară se recuperează ulterior de către autoritatea publică. (2) Acţiunile prevăzute la alin.(1) *pot fi recuperate pînă la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanţă.*

În această ordine de idei, se evidențiază că, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a motivat necesitatea măsurilor aprobate întru asigurarea unei activități eficiente a subdiviziunilor Biroului Vamal Centru, demersul șefului Biroului vamal Centru și prevederile art. 30 alin. (5) – (10), art. 48 alin. (11) lit. c) al Legii nr.302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, totodată, autoritatea vamală a motivat faptul efectuării trecerii temporare al funcționarilor vamali prin prisma specificului activității organului vamal și volumul mărfurilor introduse și scoase din Republica Moldova, aceleași constatări fiind evidențiate și de Curtea Constituțională în decizia nr. 47 din 14.05.2024.

Prin urmare, Completul specializat reține că Serviciul Vamal al Republicii Moldova, la adoptarea ordinelor contestate și-a exercitat dreptul discreţionar prevăzut de lege în limitele scopului legal cu care a fost investit, fiind respectată procedura adoptării actelor, iar condițiile cu privire la motivarea actului sunt întrunite.

Cu referire la pretențiile reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului moral, ca urmare al emiterii ordinelor contestate, Completul judiciar consideră că această pretenție nu este întemeiată, fiind de fapt subsecventă pretenției de bază cu privire la anularea ordinelor de trecere temporară, pretenție care a fost respinsă ca nefondată.

În privința criticilor reclamantului ***** în cererea de apel cu privire la obligarea Directorului Serviciului Vamal al Republicii Moldova, ca fără acordul scris al lui *****, *****, să nu mai fie detașat sau transferat cu serviciul la alte posturi vamale ale Biroului Vamal Centru, Completul specializat atestă că această cerință este una neîntemeiată, întrucât o atare măsură ar reprezenta o ingerință nejustificată în activitatea autorității publice de către instanța de judecată, care nu-și poate aroga competențe improprii, or aceste măsuri țin în exclusivitate de

activitatea organului vamal, iar la rândul său, reclamantul nu este în drept să-i impună autorității publice pârâte o anumită conduită după propriile viziuni ale acestuia.

În altă ordine de idei, instanța de apel reține că această cerință devine inoportună și nu poate fi realizată în contextul în care potrivit declarațiilor reprezentantului reclamantului *****, acesta nu mai activează în cadrul Serviciului Vamal din 27 martie 2023.

Completul ține să accentueze faptul că este prerogativa exclusivă al autorității publice de a decide asupra măsurilor ce urmează a fi întreprinse în vederea exercitării eficiente al sarcinilor care i-au fost conferite acesteia prin lege, în contextul asigurării securității economice a statului, astfel din acest punct de vedere, autoritatea publică dispune de dreptul discreționar, fiind liberă de a-și gestiona activitatea conform propriilor viziuni și concepții în vederea sporirii eficienței acesteia, corespunzător, angajatorul este în dreptul de a dispune trecerea temporară într-o altă funcţie al colaboratorilor vamali.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține că la cazul de față nu se atestă prezente la materialele cauzei careva acte confirmative în vederea motivării ilegalităţii emiterii ordinelor Serviciului Vamal nr. 990 p/o din 29 septembrie 2021, nr. 1058 din 27 octombrie 2021, nr. 1147 din 30 noiembrie 2021, nr. 1345 din 30 decembrie 2021, nr. 91-p/o din 28 ianuarie 2022, fapt care exclude posibilitatea anulării pe motivul ilegalităţii acestora, sau ca fiind emise neîntemeiat şi în lipsa unui suport juridic.

Prin urmare, din raționamentele expuse supra, acțiunea depusă de ***** urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În lumina celor relatate supra, Colegiul concluzionează asupra respingerii apelului declarat de *****, admiterii apelului declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, casării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 februarie 2022 și pronunțării unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de *****, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Apelul declarat de *****, se respinge.

Apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, se admite.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 februarie 2022, și se emite o nouă decizie prin care:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ

individual defavorabil, obligarea interzicerii transferului sau detașării fără acordul salariatului și repararea prejudiciului moral, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Braga Angela

Sîrbu Victoria