4-25003261-12-4-13012025
Dosar nr.4-81/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Oxana Garștea, Dascaliuc Cristina
cu participarea:
victimei Munteanu Veronica
apărătorului făptuitorului Roșca Inga
făptuitorului Munteanu Sergiu

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Munteanu Sergiu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 02 ianuarie 2025 agentul constatator din cadrul IP Botanica, Dereli Ruslan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 410289 pe numele cet. Munteanu Sergiu în temeiul art.78[1] Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 22.12.2024, ora 19:34 min., aflându-se*****, în cadrul unui conflict a bruscat-o pe soția sa, Munteanu Veronica, fapt prin care a cauzat conform Raportului de constatare nr.202402P3403 din 23.12.2024, vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La data de 10 ianuarie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Munteanu Sergiu.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul IP Botanica, Dereli Ruslan, fiind legal citat, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.25).

Victima Munteanu Veronica a solicitat sancționarea făptuitorului Munteanu Sergiu, întrucât urmare a conflictelor dintre ei, i-au fost cauzate vătămări fizice, cât și suferințe psihologice. Relevă că la data de 22.12.2024 a avut loc un conflict între soțul său Munteanu Sergiu și fiica lor mai mare, după s-a implicat și dânsa în susținerea fiicei, iar soțul său deja a început să se certe cu ea. Urmare a acestui conflict i-au fost cauzate vătămări corporale și i-a fost deteriorat telefonul. Deține o înregistrare audio cu conflictul din 22.12.2024, care confirmă cele relatate. A mai indicat că în casă este o situație tensionată, deseori au loc conflicte, anterior violența fizică în privința sa a mai fost aplicată chiar și în prezența copiilor, dar la poliție sau la medici nu s-a adresat atunci. Relatează că starea sa fizică și psihică la acel moment era dezastruoasă, nu putea și nici nu avea poftă să se ridice din pat, astfel a consultat psihologii din cadrul Asociației de drept a femeii și respectiv, după câteva ședințe a început să-și revină treptat. La fel, psihologul a

întocmit un Raport de evaluare psihologică pe care-l prezintă instanței, unde este reflectată situația de fapt.

Făptuitorul Munteanu Sergiu în ședința de judecată a menționat că nu este de acord cu învinuirea adusă, deoarece nu a aplicat forța fizică față de soția sa și nici nu a avut această intenție. Confirmă că într-adevăr la data de 22.12.2024 a avut loc un conflict cu soția sa, dar argumentele invocate de ultima sunt rupte din context. Menționează că a vrut să ia telefonul de la soția sa pentru că a realizat că aceasta îl provoacă la anumite vorbe și înregistrează cearta, respectiv în acest moment a împins-o în perete, dar nu tare. Nu cunoaște de unde soția sa are acele vătămări care au fost indicate în Raportul de constatare nr.202402P3403 din 23.12.2024, deoarece personal forța fizică în privința ei nu a aplicat. Mai mult, potrivit expertizei se indică că aceste vătămări au fost create cu câteva zile mai devreme de data conflictului – 22.12.2024. Reiterează că la data respectivă a avut loc doar un conflict verbal, fizic nu a lovit soția sa, ultima l-a numit cu cuvinte urâte și l-a ofensat, îl lovea, respectiv a bruscat-o, vroia să o ferească deoarece ea stătea pe întrerupător și nu putea să aprindă lumina. Relevă că ulterior, după incidentul din 22.12.2024, au mai avut loc certuri și conflicte, însă de fiecare dată dânsul ieșea din casă pentru că a văzut că soția sa îl provoacă la anumite vorbe și acțiuni, totodată înregistrând cu telefonul totul. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu a aplicat forța fizică și nu a cauzat careva vătămări soției sale.

Apărătorul făptuitorului, Roșca Inga a solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției, menționând că învinuirea adusă nu este probată, or, potrivit concluziei Raportului de constatare nr.202402P3403 din 23.12.2024, se atestă că vătămările corporale depistate la victima Munteanu Veronica au fost provocate cu 4-6 zile anterior examinării medicale din 23.12.2024, respectiv agentul constatator nu a dat o apreciere corectă acestui fapt. La caz, faptul agresiunii fizice este invocat verbal doar de către victima Munteanu Veronica, fără careva probe în acest sens. Înregistrarea audio prezentată de victimă redă doar faptul că într-adevăr la data de 22.12.2024 a avut loc un conflict între soți, și anume că Munteanu Sergiu încerca să ia telefonul mobil de la Munteanu Veronica, însă nu reflectă momentul agresiunii propriu-zise. Astfel, conform art.441 Cod Contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat dacă nu există fapta contravenției.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să

declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, şi SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Întru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevăzute de art.443 și art.445 din Codul Contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenționale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul Contravențional, care indică că *"examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau*

agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 din Codul Contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Raportând normele legale mai sus-citate la circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată constatat că agentul constatator al IP Botanica, Dereli Ruslan nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 410289 privind sancționarea cet. Munteanu Sergiu în temeiul art.78[1] Cod Contravențional.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la data de 02 ianuarie 2025 agentul constatator din cadrul IP Botanica, Dereli Ruslan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 410289 pe numele cet. Munteanu Sergiu în temeiul art.78[1] Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 22.12.2024, ora 19:34 min., aflându-se*****, în cadrul unui conflict a bruscat-o pe soția sa, Munteanu Veronica, fapt prin care a cauzat conform Raportului de constatare nr.202402P3403 din 23.12.2024, vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța de judecată atenționează că potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45-XVI din 01.03.2007 legiuitorul explică noțiunea *"violenţă în familie"* ca fiind acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin *"violenţă psihologică"* urmează a fi înțeles impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.78[1] din Codul Contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, aceasta nu este confirmată prin careva probe, agentul constatator eronat a apreciat conținutul Raportului de constatare nr.202402P3403 din 23.12.2024, or, potrivit concluziei acestuia: "*La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Munteanu Veronica, a.n.*****, s-a constatat: echimoză la nivelul membrului superior pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire; posibil în perioada de timp indicată; echimoză cu excoriații la nivelul membrului superior drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în diverse circumstanțe, au o vechime de circa 4-6 zile până la examinarea medico-legală din 23.12.2024. Aceste leziuni corporale în comun, cât şi separat condiționează o dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății"* (f.d.19-20).

Prin urmare, instanța de judecată constată că concluzia Raportului de constatare nr.202402P3403 din 23.12.2024 nu confirmă cu certitudine agresiunea fizică a cet. Munteanu Veronica din partea soțului ei Munteanu Sergiu, precum și cauzarea acestor vătămări corporale anume de către acesta la data de 22.12.2024.

La fel, se reține că alte probe care ar confirma învinuirea adusă lui Munteanu Sergiu pe faptul violenței în familie, de către agentul constatator nu au fost acumulate și prezentate instanței.

În cadrul cercetării judecătorești, cet. Munteanu Veronica a prezentat drept probă o înregistrare audio a conflictului din 22.12.2024, însă aceasta nu redă nemijlocit agresiunea fizică pretins aplicată în privința sa, ci doar confirmă existența unui conflict verbal, fapt care a fost confirmat în ședință de ambii soți.

Totodată, instanța reține că fiind interogată de agentul constatator la data de 22.12.2024, Munteanu Veronica a menționat că a fost îmbrâncită de către soțul său, lovindu-se la mână, după care dânsa la fel l-a îmbrâncit. Despre careva acțiuni violente cu aplicarea forței fizice la acel moment Munteanu Veronica nu a comunicat (f.d.9).

Prin urmare, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul ar fi comis fapta imputată, se impune încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul Contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Urmare, cercetând şi apreciind probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională prevăzută de art.78[1] din Codul Contravenţional, din care considerente procesul contravenţional intentat în privința lui Munteanu Sergiu urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.461 - 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Munteanu Sergiu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**