

Dosarul nr.1a-557/16

02-1a-6562-23032016

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

Judecător: Ghenadie Plămădeală

DECIZIE

În numele Legii

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Nichifor Corochii

judecătorii Liubovi Brînza, Maria Negru

Grefier Irina Antoci

cu participarea:

Procurorului Artur Lupașco, Constantin Miron
Avocaților

XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX

Inculpatului XX

Părților vătămate S.G.,

S.A.,S.S.

A judecat, în ședință de judecată publică, apelul înaintat de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, și apelul înaintat de avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate,S.A., împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016 în cauza penală privind învinuirea lui

XX Ion, născut la 03.01.1973, originar din r. Căușeni și domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Chimiștilor, nr. 7, ap.17, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de, posedă limba de stat, anterior nejudecat, menționat cu Distincția

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 07 februarie 2014 -04 martie 2016;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 23 martie 2016 -26 octombrie 2016

Procedura de citare legal executată.

Asupra cererilor de apel înaintate de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, și și avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate,S.A., împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016, XX Ion în baza art.328 alin.(1) Cod Penal s-a achitat pe motiv, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat cu reabilitarea deplină a acestuia.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că, prin rechizitoriu, inculpatul, XX, se învinuiește că, activând în calitate de Șef al Direcției Combatere a Crimei Organizate a Departamentului a Serviciilor Operative a Ministerului Afacerilor Interne în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Interne, adică fiind o persoană publică, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 11.04.2009, șeful D.C.C.O. a D.S.O. MAI, XX, urmărind scopul obținerii unor presupuse probe pentru încrimarea numiților, S.S.,S.A. șiS.G., a participării la comiterea dezordinilor în masă și depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în sediul D.S.O. MAI, situat în mun.Chișinău, str.Bucuriei, nr. 14, i-a prezentat cet.Volos Eugeniu, pozele lui S.S.,S.A. șiS.G., și i-a cerut ca acesta să declare în calitate de martor pe cauza penală nr.2009038033, că persoanele de pe poze au condus cu dezordinile în masă la data de 07.04.2009.

În continuarea intențiilor sale criminale, șeful D.C.C.O. a D.S.O. MAI, XX, obținând acordul cet.Volos Eugeniu i-a dat indicație subalternului său, Inspectorul Superior din cadrul D.C.C.O. a MAI, Balamatiuc Eduard, care fiind abilitat cu atribuțiile ofițerului de urmărire penală în virtutea Ordonanței Prim - adjunctului Procurorului General din 10.04.2009, de formare a grupului de urmărire penală pe cauza nr.2009038033, pornită la 07.04.2009, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii, prevăzută de art.285 alin.(2) lit.a) și b), alin.(3) și alin.(4) și art.339 alin.(l) Cod Penal să-1 audieze în calitate de martor pe cet.Volos Eugeniu pe respectiva cauză penală.

În aceeași zi, la indicația Șefului D.C.C.O. a D.S.O. MAI, XX, Inspectorul Superior din cadrul D.C.C.O. a MAI, Balamatiuc Eduard, a înmănat lui Burlacu Artur, Cazac Alexandr și Volos Eugeniu blanchete ale proceselor - verbale de audiere a acestora în calitate de martori în care aceștia au scris declarații mincinoase, precum că S.S.,S.A. șiS.G. conduceau cu dezordinile în masă la data de 07.04.2012 din fața sediului Președinției Republicii Moldova.

Ulterior, Inspectorul Superior din cadrul D.C.C.O. a MAI, Balamatiuc Eduard, a prezentat procesele - verbale de audiere a martorilor, Straticiu Victor, Burlacu Artur, Cazac Alexandr și Volos Eugeniu, cu conținut fals, ofițerului de urmărire penală din cadrul SUP DCCO a DSO MAI, Valentin Cazacu, care le-a anexat la cauza penală și în baza acestor probe, la 12.04.2012, cet.S.S., Anatolii Stepuleac șiS.G. le-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.285 alin.(2) lit. a), b) Cod Penal și aplicate măsuri preventive.

Astfel, fiind cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acestora, manifestate în privarea neîntemeiată de libertate a cetățenilor, A. S. șiS.G., și îngrădirea dreptului de liberă circulație a cet.S.S..

Această faptă a fost încadrată juridic în baza art.328 alin.(1) Cod Penal - prin acțiunile sale intenționate, manifestate în săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Solicitarea și argumentele apelantului, Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX:

3.Împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016 a înaintat apel Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX, solicitând casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, XX Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal, iar în baza art. 53 lit. g), art. 60 Cod Penal și 391 alin. (1) pct. 6) Cod de Procedură Penală să fie încetat procesul penal din motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

4. În motivarea apelului declarat, Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX, a invocat următoarele motive de casare a sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016 :

- a specificat că, sentința primei instanțe este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată din considerentul, că vinovăția inculpatului, XX Ion, este probată prin probe pertinente, concludente și legal administrate în cadrul procesului penal și cercetării judecătorești și anume: declarațiile părților vătămate, S.G., S.A.,S.S., declarațiile martorilor, Demcenco Serghei, Volos Eugeniu, Cazac

Alexandr, Burlacu Artur, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 20.11.2012, prezentate martorului, Volos Eugeniu Ion, din care rezultă că acesta a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 5 (cinci), ca fiind persoana care la 11.04.2009 în sediul DSO MAI i-a dat indicații să depună mărturii mincinoase în privința fraților Stepuleac; procesul-verbal de confruntare din 23.11.2012, dintre martorul, Burlacu Artur Vasile, și bănuitul, Balamatiuc Eduard Sergiu; procesul-verbal de confruntare, din 23.11.2012, dintre martorul, Volos Eugeniu Ion, și bănuitul, Balamatiuc Eduard Sergiu; procesul-verbal de confruntare, din 11.01.2013, dintre martorul, Volos Eugeniu Ion, și bănuitul, XX Ion; copia mandatul de arest, din 12.04.2009, eliberat de către judecătorul de instrucție de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Sergiu Crutco, prin care s-a dispus arestarea preventivă a învinutului, XXXXXXXXXXXX; copia mandatului de arest din 12.04.2009, eliberat de către judecătorul de instrucție de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Sergiu Crutco, prin care s-a dispus arestarea preventivă a învinutului, XXXXXXXXXXXX, copia procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza penală, din 12.04.2009 în care avocatul, XXXXXXXXXXXX, indică că la 12.04.2009, ora 18:58 a expirat termenul de reținere a cet. S.A.. Acesta fiind reținut de fapt la 09.04.2009, ora 17:30. La fel, se indică că, ordonanța de punere sub învinuire a fost adusă la cunoștință la ora 17:30, cu o oră mai târziu decând a fost înaintat demersul de aplicare a măsurii preventive - arestul. Astfel nu au fost respectate prevederile procesual penale.; Copia procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza penală, din 12.04.2009, în care avocatul, XXXXXXXXXXXX, indică că, la 12.04.2009, ora 18:37 a expirat termenul de reținere a cet. S.G.. Acesta fiind reținut de fapt la 09.04.2009, ora 15:30, învinuitul a fost pus sub învinuire la ora 17:30, iar demersul procurorului privind aplicarea arestului preventiv a fost înaintat mai devreme, când Stepuleac nu avea calitate de învinuit ci de bănuit; Copia mandatului de arest, din 12.04.2009, eliberat de către judecătorul de instrucție la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Sergiu Crutco, prin care s-a dispus arestarea preventivă a învinutului, XXXXXXXXXXXX.

- Argumentează că, din ansamblul probelor pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, se stabilește cu certitudine faptul comiterii infracțiunii incriminate.

Prin urmare, instanța de judecată ilegal 1-a achitat pe inculpatul, XX Ion, pe cauza penală nr. 2010011412, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

Termenul de declarare a apelului înaintat de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX:

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context indicăm și pct. 6.1 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atât pentru apărător, cât și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, a fost pronunțată public la data de 04 martie 2016 (vol. VI, f.d.147-163), fiind recepționată de procuror, la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului(vol. VI, f.d.164) iar cererea de apel a fost depusă la data de 18 martie 2016, ceea ce se atestă prin ștampila Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, aplicată pe apel.(vol. VI, f.d.168-179)

Solicitarea și argumentele apelantului, avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A.:

6. Totodată, nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016, avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate,S.A., a înaintat apel potrivit căruia solicită, admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Buiucani,

mun. Chișinău din 04 martie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, XX Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei în limitele sancțiunii penale.

7. În motivarea cererii de apel declarate, avocatul, XXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., a invocat următoarele temeuri de casare a sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 martie 2016.

- A indicat că prima instanță, reținând în mod corect circumstanțele acumulate la volumul probatoriu pe dosarul de învinuire a lui XX și făcând trimitere în mod principal la probele prezentate de acuzare și partea vătămată (deoarece apărarea inculpatului a refuzat să prezinte martori, documente sau careva probe pe dosar), a dat o interpretare arbitrară, declarațiilor citate în sentință pe care le-a apreciat în mod subiectiv, pornind doar de la faptul intimei convingeri și a pretensei prezumții de nevinovăție, pe care instanța a extins-o ca principiu, însă nu a argumentat și analizat obiectiv, probele care îl inculpau direct pe făptuitor.

- Menționează că prima instanță a inserat în textul sentinței mărturiile părții vătămate, S.S., care a comunicat instanței că „...ofițerul, Cazacu, i-a comunicat că a primit indicațiile de la XX, pentru a fi cercetați deoarece sunt probe și vor fi arestați... i-a comunicat lui Cazacu că la baza arestării trebuie să stea temeuri și probe, la care ultimul i-a spus că XX și ceilalți șefi îl conving că sunt materiale și să nu se revolte... după evenimentele date s-a constatat că XX căuta martori falși pe unii chiar și i-a maltratat, impunându-i chiar să dea declarații false... ” declarațiile martorului, Volos Eugeniu, care a comunicat că „... inițial nu a dorit să facă declarații însă a fost convins de XX pentru a ajuta organul de urmărire penală dându-i garanții că totul va fi bine și numărul său de telefon ...”

Declarațiile cet. Goric Dumitru, a declarat următoarele: „... a fost apucat de gît și amenințat că va fi dus în subsol, unde v-a spune totul... din cuvintele coraboratorilor a fost Pînzari cel care l-a bătut... ”

Declarațiile martorului, Guțan Serghei, care a comunicat, că a fost chemat la DSO MAI pe motiv că se cunoaște de mai mult timp cu S.A. și a fost audiat pe caz, de mai multe persoane printre care și XX.

Declarațiile martorului, Botezat Eduard, care a comunicat circumstanțe ce acreditează atât ipoteza înaintată de partea vătămată, S.S., cu privire la determinarea martorilor prin presiune, inclusiv maltratare în scopul obținerii circumstanțelor incriminatorii în defavoarea lui S.A., S.S. sau S.G..

-Relevă că, prima instanță a făcut trimitere la declarațiile lui Botezat Eduard și în partea în care el confirmă depozițiile martorului, Dumitru Goric, acreditînd nu doar circumstanța incontestabilă stabilită a maltratării lui Goric Dumitru, ci și faptul participării lui XX la aceasta.

- Specifică că, avînd asemenea declarații în volumul probator din dosar și indicîndu-le în sentință așa cum au fost ele analizate mai sus, instanța de judecată a ajuns la o concluzie surprinzător contradictorie datelor stabilite preferînd să se trateze nemotivat cu apreciere critică, relațiile persoanelor indicate mai sus, fără a explica și de ce nu le vede ca elemente doveditoare a crimei comise de către XX.

- Invocă că prima instanță a interpretat eronat și declarațiile martorilor, Demcenco Serghei și Dosca Nicolae, care deși au relevat circumstanțe indirecte aferent învinuirii aduse lui XX au fost extrem de prețioși la oferirea detaliilor tabloului concret al crimei, deoarece ambii acești martori au indicat la un posibil instigator și chiar organizator al infracțiunii incriminate lui XX, cet. D. D. Menționează că oricare declarație din dosar, legată de posibilul organizator al crimei, ..., instanța a evitat să le comenteze în orice fel, contrar obligației de a stabili toate circumstanțele în care a acționat XX.

- De asemenea, a specificat că, prima instanță a acceptat reținerea drept mijloace de probă a acuzării a unui șir impunător de documente printre care procese verbale de audiere a persoanelor care au fost determinate să depună mărturii false împotriva lui Anatolie, Sergiu și S.G. și anume audierile cetățenilor, Burlacu Artur, Cazacu Alexandr, dar și în mod principal, Eugeniu Volos, sentințele emise în privința acestora, de unde rezultă incontestabil că ei au mințit, iar mai ales sentința în privința lui Eugeniu Volos, de unde reiese și adevărul cu privire la motivele pentru care acești martori și-au asumat riscul de a face declarații false. Documentele menționate sunt în legătură directă cu fapta imputată lui XX însă deoarece din ele a rezultat și contribuția lui ... la infracțiunea comisă de XX instanța de judecată a omis să le analizeze contrar prevederilor art.385 CPP a RM, care obligă instanța să constate toate circumstanțele prevăzute la alin.1 al normei citate.

- În plus, subliniază apelantul că, structura textului sentinței nu este întocmită după regula motivării unei sentințe de achitare ci reprezintă înșiruirea pe primele șapte pagini, a probelor acuzării, probelor părții vătămate, datelor din rechizitoriu și elementelor transcrise în procesul verbal de cercetare judecătorească înainte de terminarea examinării în fond. Din cele trei pagini rămase mai mult de jumătate le ocupă trimiterile formale la prevederile codului de procedură penală.

- În acest sens, evidențiază că, unicul argument relatat de instanță în partea sentinței neocupată de transcrierea rechizitoriului și a formalităților din cod este trimiterea făcută la declarațiile martorului, Balamatiuc Eduard, unica sursă din care instanța a pretins că poate desprinde argumente în favoarea achitării inculpatului contrar obligațiilor, de a fi imparțială și de a aprecia circumstanțele cazului conform prevederilor art.385 al CPP a RM;

-Mai mult decât atât, remarcă că unicul martor, Eduard Balamatiuc, contrapus șirului de probe ale acușării și unui set impunător de documente pe care însăși instanța le-a indicat în sentință ca fiind examinate este un complice a inculpatului, XX, care i-a fost subaltern și care a fost vizat în egală măsură în dosarul penal intentat lui XX pînă la o etapă cînd au fost disjuncte ilegal într-o procedură separată.

Indică că, martorul, Balamatiuc Eduard, a recunoscut că și el a fost cel care a completat procesele verbale de audiere a martorilor falși aduse de XX în ziua de 11.04.2009, cînd a fost chemat (telefonat) de XX să se prezinte la serviciu, necătînd la faptul că era o zi de sîmbătă.

La acest capitol, relevă că, mărturiile lui Eduard Balamatiuc nu rezistă criticii și nu au legitimitatea corespunzătoare din punct de vedere a prezumției adevărului relatat aflat sub jurămînt dat fiind faptul stabilirii unui raport de subordonare între Balamatiuc Eduard și inculpat. În asemenea condiții ținînd cont de cele expuse, concluzionează că, instanța de judecată nu avea cum să ajungă la ideea că „... acuzarea nu s-a confirmat și inculpatul în baza art.328 alin.(I) CP urmează să fie achitat și cu atît mai mult reabilitat total... ”.

- Argumentează că, în drept, normele procedurii penale care au fost încălcate sunt art.101,105, 325, 385, 390 CPP motiv pentru care, temeinicia și legalitatea hotărârii au fost supuse unui viciu care v-a fi înlăturat doar prin casarea sentinței din 04.03.2016.

Termenul de declarare a apelului:

8.În virtutea prevederilor art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal consideră apelul avocatului, XXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, a fost pronunțată public la data de 04 martie 2016 (vol. VI, f.d.147-163), fiind recepționată de avocatul, XXXXXXXXXX, la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului(vol. VI, f.d.164) iar cererea de apel a fost depusă la data de 04 martie 2016 ceea ce se atestă prin ștampila Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, aplicată pe apel.(vol. VI, f.d.165-167)

Poziția părților în instanța de apel.

9. *Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Constantin Miron*, în ședința instanței de apel, a susținut cererile de apel înaintate de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX, și de avocatul, XXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016. Consideră că prima instanță de fond nu a examinat și nu a apreciat la justa valoare probele prezentate de partea acușării. La fel, a relatat că, probele administrate în cadrul urmăririi penale și prezentate instanței dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate. Instanța de fond nu a apreciat probele la justa valoare indicînd în sentință doar cele care sunt în favoarea apărării. Din aceste motive, inclusiv cele indicate în apel solicită admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul, XX, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) CP însă ținînd cont de prevederile art. 60 CP să fie liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal însă cu constatarea faptei în acțiunile acestuia.

10. *Avocatul părților vătămate, XXXXXXXXXX*, în ședința instanței de apel, a susținut cererile de apel înaintate de aceasta în interesele părții vătămate, S.A., și de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016. În particular invocă încălcarea art. 394 alin. (3) pct. 2 CPP, care prevede modalitatea de întocmire a părții descriptive și motivarea sentinței de achitare, rigori căroră respectiva sentință nu s-a conformat, în special în partea în care instanța nu a motivat de ce a respins probele acușării și sub care motiv a admis probele de disculpare a inculpatului. A menționat că, în instanța de fond, apărarea a avut un singur martor, care a dat declarații în favoarea sa, în rest, în cadrul

ceretării judecătorești au fost cercetate declarațiile martorilor acuzării, declarații date direct împotriva lui XX, or venite să confirme fapta infracțională a acestuia. Astfel relevă că, aceste declarații au fost scrise de către prima instanță într-o modalitate improprie celei prevăzute de art. 394 CPP. Mai mult, a menționat că prima instanță nu a motivat aprecierea critică a acestor declarații din care se atestă vinovăția inculpatului, P. A.

Indică că în speță s-a încălcat, art. 6 CEDO care prevede dreptul la un proces echitabil de care au fost în mod vădit lipsite părțile vătămate. În plus, prezenta cauză interacționează cu o decizie CtEDO pronunțată la 16.03.2010 în cauza Stepuleac contra Republicii Moldova atunci când pentru încălcările drepturilor lor legate de reținerea și învinuirea de o crimă pe care nu a comis-o în legătură cu evenimentele din 07.04.2009, cetățenii Stepuleac au fost despăgubiți de CEDO, statul nostru plătind despăgubiri esențiale. În plus, RM atunci într-o procedură amiabilă deschisă de Ministrul Justiției, Alexandru Tănase, a garantat examinarea eficientă a cazului. Astfel, această garanție a examinării eficiente a vinovăției persoanelor cu funcție de răspundere care au atras în dosar penal în mod ilicit persoane nevinovate a fost o condiție prin care CEDO a penalizat Republica Moldova mai puțin decât trebuia. Prin urmare o sentință de achitare ar putea din nou pune statul într-o poziție neplăcută în fața respectării obligațiilor pe care le are RM.

Ca urmare a solicitat casarea totală a sentinței primei instanțe, reexaminarea și rejudecare conform modului prevăzut de prima instanță a circumstanțelor prezentei cauze și emiterea unei decizii prin care XX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de abuz de serviciu și exces de putere comisă la 11.04.2009 atunci când prin colaborarea sau coparticiparea sa ilicită a generat acuzarea ilegală, a părților vătămate, Anatolie, Gheorghe și S.S..

11. Partea vătămată, S.A., în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea cererilor de apel înaintate de avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele acestuia și de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 martie 2016. În plus, a declarat că, în instanța de fond au fost examinate minuțios toate probele care au confirmat în totalitate vinovăția inculpatului. A menționat că prima instanță nu a apreciat și nu a descris declarațiile unui martor care a declarat că martorii falși au fost aduși în clădirea DSO de către un colaborator care a decedat ca urmare a activității în organele interne. Cu referire la celelalte probe, a specificat că instanța de judecată le-a ignorat, neacordând importanță relevanței lor și a emis o sentință contradictorie cu tot materialul probatoriu din dosar. În plus, a relatat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță. Totodată a comunicat că, despre faptul că va fi reținut a aflat la 07.04.2009, la ora 09:30 fiind contactat de Ion Șoltoian care l-a rugat să se întâlnească cu el. L-a întrebat dacă cunoaște cine sponsorizează protestele deoarece el împreună cu oamenii săi este gata să participe. Totodată, acesta i-a spus, că frații, Stepuleac, vor fi învinuiți de organizarea protestelor. Indică că pe perioada orelor 10:00-18:00 la 07.04.2009 nu s-a aflat în centru capitalei, a fost telefonat de cet. Botezat, Gușan, în jurul orei 12:00 -13:00 și i-au spus că au auzit la radio că frații Stepuleac organizează și conduc protestele. A menționat că a contactat-o pe avocatul, XXXXXXXXXXXX, și a rugat-o să întocmească cereri prealabile pentru mass media care difuzează astfel de informații A înregistrat la CEC două contestații din numele meu și din numele lui S.G.. La 08.04.2009 a depus cerere cu solicitare de dezmințire a informației la DCCCO, pe numele lui A.J. care era șef interimar. La 08.04.2009 a încercat să discute cu A.J. dar era ocupat și i-a spus să vină mâine. La 09.04.2009, aproximativ la 10:00 a avut o întâlnire cu A.J. în biroul de serviciu în timpul căreia a fost telefonat de Ministrul de Interne, Gheorghe Papuc, pe care apoi, A.J. a negat-o. Indică că, A.J., l-a rugat pe Ion Belibov să-l escorteze la DGOP, șeful DGOP, Mihai Pocnea, a spus că el nu investighează dosarul din 07.04.2009 și nu are nevoie de Gheorghe și S.A.. Suplimentar a relatat că, pentru a o liniști pe mama sa, Maria Stepuleac, l-a rugat pe S.G. să meargă în satul de baștină. În jurul orei 13:00 l-a telefonat S.G. și i-a spus că este reținut în satul de baștină Stolniceni. L-a telefonat și Ion Stepuleac și i-a spus că este urmărit de două automobile cu colaboratori de poliție și este oprit în trafic. La telefon l-a contactat colaboratorul, Demcenco, și i-a spus să se prezinte la DCCCO, altfel va fi reținut. La 17:45, la 09.04.2009 a fost adus S.G. la DCCCO, Ion, Petru și Boris Stepuleac, se aflau în clădirea DCCCO. Colaboratorul de poliție, Ion Varvariuc, a spus că sunt indicații de la conducerea DCCCO să fie reținuți toți. Apoi a venit alt colaborator care a spus că vor fi reținuți doar frații Stepuleac care au activat în poliție. Astfel, procesul verbal de reținere a lui Ion Stepuleac a fost rupt și înlocuit cu S.S.. La 21:45 în privința sa și a lui S.G. au fost întocmite procese verbale de reținere. S.S. a fost reținut mai devreme, el era la anchetatorul pe nume, Valentin Cazacu. Aceste procese verbale de reținere au fost declarate ilegale. Anchetatorul, Valentin Cazacu, a declarat că la data de 09.04.2009 la ora 17:00 nu se afla la serviciu și a fost chemat de urgență de către Igor Pulbere la indicațiile lui XX, pentru a întocmi proces verbal de reținere. Ulterior a fost scos de sub urmărire penală deoarece în perioada evenimentelor din 07.04.2009 s-a aflat în alt capăt al orașului. A invocat, la fel că, ca urmare a reținerii a depus plîngere la CtEDO care a dispus achitarea prejudiciilor în cazul S.G., Anatol contra Moldovei, în sumă de 14000 euro. Cît îl privește pe XX, indică că, nu a depus plîngere de atragere la răspundere penală pe acesta, statul i-a atribuit calitatea procesuală. Suplimentar, a comunicat că reținerea sa, a fraților săi, Sergiu și S.G., la 09.04.2009, a fost coordonată nemijlocit cu conducerea departamentului DCCCO a MAI cu participarea lui A.J., XX, la indicația Ministrului de Interne din acea perioadă, Gheorghe Papuc. Toți colaboratorii care au participat la reținerea acestora le-au spus că indicațiile au parvenit de la XX indicându-se pînă la detaliile cine și în ce birou trebuie să se aștepte pînă la o eventuală întocmire a procesului verbal de reținere. Anume XX a dispus reținerea tuturor fraților Stepuleac și anume el a contribuit la scoaterea din baza de date a fotografiilor fraților Stepuleac care a fost prezentată martorilor falși pentru a fi recunoscuți. Baza de date a fost accesată prin intermediul parolei lui XX.

A relatat că, XX a primit indicații de la A.J. care îndeplinea funcția de Șef Interimar al Departamentului iar A.J. le-a primit direct de la Ministrul de Interne, Gheorghe Papuc.

În plus, a specificat că, A.J. a menționat că el personal cunoaște că ei nu sunt implicați dar indicațiile parvin de la ministru.

A comunicat că, după ce A.J. a dat indicații colaboratorului, Ion Belibov, să îl însoțească pe el și pe S.G. la DGOP, pe str. Columna, 130, și după ce Mihai Pocnea a comunicat că nu examinează niciun dosar penal, ei au plecat. Ulterior, aproximativ, la ora

12:00 l-a telefonat Ion Belibov și i-a comunicat că A.J. a ordonat prezentarea lor repetată la DCCCO la care partea vatămăta a comunicat că vine dar S.G. a plecat în satul de baștină la părinți. Ca urmare, Ion Belibov i-a spus că secția lui XX îl v-a reține pe S.G. aflat la Ungheni .

Totodată, a relatat că, cu Dumitru Goric sunt consăteni. Pentru el a fost straniu că procesele verbale de audiere a martorilor acuzării au fost scrise de către martori personal pînă și datele de anchetă, iar mărturiile lui Goric Dumitru care nu a relatat nimic esențial au fost scrise de către ofițer, care nu a fost inclus în grupul de anchetatori desemnați. A declarat că, Dumitru Goric l-a recunoscut pe XX, ca persoană care l-a maltratată în timpul audierii sale în calitate de martor imediat după evenimentele din 07.04.2009 și tot acolo el a spus că a fost reținut pe un dosar contravențional fals.

Totodată, a reținut că, după ce a fost scos de sub urmărire penală pe cauza 07.04.2009, prin Ordonanța Procurorului, Căruceru, făcînd cunoștință cu materialele cauzei a constatat existența a 4 procese verbale a martorilor, Valentin Cazacu, Burlacu, Volos Eugeniu, Straticiu, ca unice persoane care au indicat că personal a condus, organizat, manifestațiile soldate cu dezordine în masă. În anul 2010 a depus cerere la IP Centru, în temeiul art. 274 privind atragere la urmărire penală a persoanelor pentru mărturii false. În cadrul anchetării lor ei au spus cu lux de amănunte cum au fost determinați să de-a declarații false. S-a stabilit, că, unii din martori au activat la Adrian Nichifor ca angajați, totodată au comunicat că XX a fost persoana care l-a instruit pe Volos Eugeniu ce declarații să depună la 11.04.2009.

A comunicat că, pe XX l-a văzut în ziua reținerii, la DSO, s-a aflat în clădire și la 12.04.2009 cînd au fost repartizați în transport diferit și escortați la Procuratura Generală, la Procurorul, Mihai Pascalov.

Din cîte își amintește urmărirea penală era condusă de Igor Popa, procesul verbal de audiere și procesul verbal de reținere le-a întocmit, Valentin Cazacu, interpelările către companiile de telefonie mobilă cu privire la solicitarea descifrărilor a posturilor telefonice pe care le deținea S.G., Sergiu și Anatolie le-a semnat, XX neavînd nici o calitate procesuală în dosarul penal.

12. Partea vătămăta, S.S., în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat admiterea cererilor de apel înaintate de avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămăte, S.A., și de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016. A relatat că în prima instanță atît judecătorul cît și procurorul au ținut cont de interesele inculpatului, motiv pentru care a înaintat cereri de recuzare împotriva acestora dar care au fost respinse. În plus, a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond. A comunicat că, la data de 09.04.2009 a fost reținut ilegal, fără teme, fără probe. A fost dus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, unde fără întrebări judecătorul l-a achitat și l-a eliberat din instanța de judecată. După ce a fost eliberat imediat a fost reținut de doi lucrători de poliție și d-nul XX, a fost așezat în automobil și în drum spre DCCCO, d-nul XX l-a telefonat pe A.J. comunicîndu-i că judecătorul, Crutco, i-a reținut pe S.A. și S.G., iar alt judecător l-a eliberat pe S.S. și l-a întrebat ce să facă cu el. Indică că, a fost dus la DCCCO unde XX în birou la el, la al doilea etaj a spus să nu-și faca griji și să scrie o declarație că nu va m-ai participa la proteste. A relatat că a scris o astfel de declarație și a plecat acasă. La 13.04.2009, la ora 08:15, la locul său de trai, au venit lucrătorii secției operative DCCCOC care i-au spus să îi însoțească la DCCCOC pentru a da o explicație, acolo a stat două ore într-o sală. Apoi trei colaboratori de poliție l-au dus prin ușa din spate în ograda DCCCOC unde era o mașină neagră și d-nul Pînzari Alexandru era cu o hîrtie în mînă. A văzut că erau rapoarte de lucrători de poliție, XX s-a așezat în față iar el în spate și doi lucrători de poliție în jurul său. Declară că l-au dus la IP Buiucani. În mînă la XX erau 5 rapoarte scrise de polițiști pe care nu îi știa, nu erau cei care l-au luat de acasă. La IP Buiucani a fost întocmit un proces verbal de ultragiure a colaboratorilor de poliție și imediat împreună cu inculpatul, XX, a fost dus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. În instanța a explicat că a fost luat de acasă și că nu a insultat pe nimeni. Judecătorul l-a eliberat și i-a spus să vină a doua zi și să prezinte martorii, a doua zi după amiază s-a prezentat cu martorii în ședința de judecată. Indică că, cinci colaboratori de poliție îl așteptau împreună cu XX, erau cei cinci care au scris rapoarte. În ședința s-a stabilit faptul că lucrătorii de poliție dau declarații false dar judecătorul, Mihai Leancă, pe care îl cunoștea din 1983 i-a spus, că i-au dat indicații să îi dea 15 zile de arest și că trebuie să se supună. Indică că, i-au dat 5 zile de arest, escorta împreună cu Pînzari Alexandru l-au dus pe str. Bucuriei, 14, mun. Chișinău, unde a fost arestat. A specificat că a contestat hotărîrea instanței și ca urmare a fost achitat iar statul RM pentru aceste acțiuni ilegale i-a acordat un prejudiciu în mărime de 25000 lei. La întrebările procurorului a relatat că, la 09.04.2009, în ziua cînd a fost reținut, XX era în incinta DSO, el a fost dus la anchetatorul pe nume, Cazacu, cu care partea vatămăta a lucrat la Buiucani și el i-a spus că i-au dat indicații. A fost reținut pe 3 zile și următoarele zile nu l-a văzut, a stat în celulă. Ulterior l-a văzut la 12.04.2009 și la 13.04.2009. A invocat că, fratele său, Anatol Stepuleac, i-a spus să vină, știind că nu este vinovat a venit singur.

13. Partea vătămăta, S.G., în ședința de judecată a instanței de apel a cerut admiterea cererilor de apel înaintate de avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămăte, S.A., și de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016. A menționat că susține declarațiile date la urmărirea penală și în primă instanță. În plus, a relatat că, la 09.04.2009-12.04.2009, nu l-a văzut personal pe XX. A discutat cu Samoil, Caminschi și Demcenco, cărora le-a spus că este cu automobilul și poate veni și singur la Chișinău, ei însă au refuzat. A menționat că aceștia vorbeau la telefon cu XX. A dorit să i-a legătură cu avocatul său, însă acele persoane i-au spus că trebuie să vorbească cu Pînzari Alexandru să vadă dacă îi permite.

14. Apărătorul inculpatului, XX – XXXXXXXXXXXX, a solicitat respingerea cererilor de apel înaintate de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, și și avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămăte, S.A., împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016. La fel, a comunicat că, instanța de fond la cercetarea

acestui caz în limita acuzării înaintate lui XX, conform art. 328 alin. (1) CP RM a examinat probele la care au participat și au avut acces toți participanții la proces. Consideră că instanța de fond a dat apreciere corectă acțiunilor inculpatului adoptând o sentință de achitare, recunoscând faptul că infracțiunea a avut loc însă nu a fost săvârșită de inculpat. Îndică că, XX în acest caz nu a avut nici statut de ofițer de urmărire penală și nici nu a îndeplinit acțiuni de investigații operative, acesta deținând funcția de conducător a unității organului de investigație operativă, însă nemijlocit acțiuni pe marginea acestui caz legat de 07.04.2009 nu a efectuat. Consideră că a fost emisă o sentință legală adoptată pe baza probelor cercetate în cadrul ședinței și careva încălcări procedurale la examinarea și adoptarea acestei sentințe nu au fost constatate.

15. Inculpatul, XX Ion, în ședința de judecată în instanța de apel a indicat că cererile de apel înaintate de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, și și avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016 sunt neîntemeiate. În plus, acesta a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță. La fel a comunicat că, a prezentat probe că în ziua săvârșirii infracțiunii nu era la serviciu. Mai mult ca atât, nu avea atribuții de ofițer de urmărire penală. În cadrul dezbaterilor judiciare au fost martori care au depus declarații contradictorii și consideră că au fost instruiți pentru a da astfel de depoziții. A prezentat tabelul de pontaj care indică că la 07.04.2009 nu a fost la serviciu. Nu a discutat niciodată cu ... referitor la reținerea fraților Stepuleac. Nu l-a cunoscut pe Nichifor Adrian și nu a comunicat cu el niciodată. În cadrul activității nu a avut dosare ce vizează frații Stepuleac. Cu Antolie Stepuleac a învățat la Academia de Poliție, nu sunt în relație de rudenie. Pe S.S. îl cunoaște deoarece este fost colaborator de poliție. Nu a avut cu frații Stepuleac, nici relații de prietenie și nici conflicte. În prezent este Sef al Inspectoratului General de Poliție. În MAI a fost reîncadrat la 30.03.2016. Totodată, a relatat că, a cunoscut că pe 09.04.2009 au fost reținuți frații Stepuleac. Nu ține minte să i se fi raportat personal reținerea fraților Stepuleac. Nu ține minte care alte persoane au fost reținute în izolator DCCCO în legătură cu evenimente din 07.04.2009. Știe că au intervenit schimbări în legislație, comparativ cu anul 2009 în privința aplicării măsurii nonprivative de libertate. Nu ține minte să-l fi escortat pe S.S. la 14.04.2009, este puțin posibil acest lucru deoarece deținea funcție de conducere. Nu ține minte să-l fi reținut pe S.G. la data de 12.04.2009 pe str. Bucureiei, 14, și să-l dus la DSO și nu ține minte să-l fi luat la el în birou să semneze un act care confirmă că nu va mai participa la diverse manifestații. Nu cunoaște ca trei colaboratori să-l fi reținut pe S.S., ei nu erau subalternii săi, dar erau subalternii lui Bodrug Ion. Pe 13.04.2009, nu l-a dus pe S.S. la IP Buiucani. La întrebările procurorului, a declarat că în aprilie 2009, biroul său de serviciu se afla la etajul 2. Colaboratorii de poliție pot fi antrenați în serviciu și în zile de odihnă. În anul 2009 nu cunoaște dacă frații Stepuleac cunoșteau unde este Șeful Direcției Combatere Crime Organizate. Toate persoanele care dețineau funcția de Sef Direcției Combatere Crime Organizate și până la el și după acesta aveau acel birou. Crede că frații Stepuleac știau că stă în biroul unde au stat alți șefi ai Direcției Combatere Crime Organizate, despre acest fapt cunoșteau și alte persoane, procurori, cetățeni civili.

Aprecierea instanței de apel:

16. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondate cererile de apel înaintate de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, și de avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016 în cauza penală privind învinuirea lui XX Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal, menținând hotărârea atacată fără modificări, din următoarele considerente.

17. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

18. Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

19. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

20. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

21. În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, "în sensul cerințelor art.414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală".

22. Conform art. 415 alin.(1) lit.c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respingând apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

23. Colegiul Penal constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege și în mod just a conchis asupra achitării inculpatului, XX Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod Penal al RM, - după indicii "Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice", deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

24.Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Pinzari Alexandru Ion au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpatul, XX Ion, urmează a fi achitat, deoarece fapta încriminată acestuia nu a fost săvârșită de inculpat.

25.Astfel, Colegiul Penal consideră că probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

26.Astfel, instanța de apel a stabilit că XX Ion a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova după indicii calificativi: "Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice"

27.În acord cu prevederile art. 415 alin.(2¹) Cod de Procedură Penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

28.Pertinentă în acest sens este și jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, care a statuat că, în cadrul unei proceduri de apel împotriva unei sentințe de achitare, rezultă că, instanța de apel trebuie să procedeze la propria apreciere a faptelor, spre a cerceta dacă sânt suficiente probe, care ar permite condamnarea persoanei. Ca urmare, jurisdicția de apel trebuie să aibă cunoștințe de cauză, în fapt și în drept, și să statueze în ansamblu ei chestiunea vinovăției sau nevinovăției. (*§ 70, Hotărârea CtEDO Popovici contra Moldovei*).

29.În situația în care instanța de fond si-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Hotărârea CtEDO Garda Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

30. În virtutea celor invocate, în ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de Procedură Penală, la cererea procurorului și părților vătămate au fost audiați suplimentar părțile vătămate, S.A.,S.S. și S.G., cit și martorii, Demcenco Serghei, Volos Evghenii și Cazac Alexandr, au fost verificate declarațiile martorilor și probele materiale din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond.

31. Partea acuzării, argumentează învinuirea inculpatului, XX, prin următoarele probe:

- **declarațiile părții vătămate, S.A., care în prima instanță a declarat că pe inculpat îl cunoaște, au învățat împreună la Academia de Poliție în perioada 1992- 1995, alte relații cu el nu a avut decât colegiale.** În perioada 07.04.2009 la televiziunea TVM 1 a fost difuzată informația privitor la faptul că, protestele și dezordinile în masă care au avut loc la 06.07 aprilie 2009 au fost organizate de liderii opoziției cu participarea activă a unor persoane cu trecut criminal și anume frații Stepuleac. La 08.04.2009 în ziarele,,Moldova Suverană", „Nezavisimaia Moldova", au apărut articole cu aceeași informație, frații Stepuleac, fiind catalogați drept organizatori fiind numiți grup criminal, recidiviști, indivizi, certați cu legea etc. În aceeași zi împreună cu avocatul, Ana Ursache, au întocmit cereri prealabile către toate posturile media care au difuzat informații denigratoare. O asemenea cerere a înregistrat și la MAI și la Direcția Servicii Operative. La data de 09.04.2009 a solicitat audiență la conducătorul DSO, înțelegând că după apariția unor asemenea date vor urma și rețineri ilegale, exact ca în anul 2006, fapt ce l-a determinat să solicite la toți frații să se prezinte la data de 09.04.2009, aproximativ ora 10:00 în str.Bucuriei, nr.14, în fața sediului DSO. Indică, că personal a intrat la șeful DSO, A.J., fiind însoțit de colaboratorul. Ion Belibov. unde a solicitat să dezmință informația apărută în presă. deoarece nimeni din frații Stepuleac nu au fost

condamnați penal, cu atât mai mult să fi fost membrii a unor grupări criminale. Informația privitor la pretinsa organizare a evenimentelor din 07.04.2009 de către frații, Stepuleac, Alexandru Jizdan i-a comunicat că nu-i aparține lui spunând că la DUP MAI ar exista un dosar pornit pe faptul organizării dezordinii în masă din 06-07.04.2009 și că urmează să concretizeze anume acolo.

Totodată, comunicându-i lui Belibov Ion să-l însoțească pînă la DUP din str.Columna unde s-a deplasat împreună cu S.G., s-au înregistrat în registrul vizitatorilor după care a intrat la șeful DUP care l-a informat că nu examinează o asemenea versiune la moment în care ar figura frații Stepuleac.

Astfel, împreună cu frații au plecat în oras după care s-au despărțit. Aproximativ la ora 12:00, a fost telefonat de Ion Stepuleac care l-a informat, că este urmărit și silit să oprească în trafic de persoane civile. Totodată, a fost telefonat de Demcenco Serghei care l-a obligat urgent să vină la DSO, fapt ce i-a solicitat șefului, S.S.. Astfel, le-a solicitat fraților să revină în str.Bucuriei, nr.14, înțelegînd că vor avea loc provocări, care ar permite colaboratorilor de poliție să rețină sub pretexte inventate membrii familiei Stepuleac.

Totodată, aproximativ la ora 14:00 a fost telefonat de fratele Gheorghe din s. Stolniceni, r. Ungheni, care i-a comunicat că este reținut ce către colaboratorii DSO MAI. Telefonîndu-l pe Ion Belibov l-a întrebat ce se întîmplă și cine ar fi dat indicații să fie reținuți frații Stepuleac, atît timp cît ei toți s-au aflat lîngă sediul DSO, la fel a întrebat despre colaboratorul Demcenco Serghei, care i-a răspuns că ultimul nu se supune lui, ci primește indicații direct de la XX și că activitățile sale se coordonează direct cu ultimul. Aproximativ la ora 17:00 S.G. a fost adus la DSO, unde au fost invitați în diferite birouri. În birou i-a fost înaintată aproximativ 3 ore cerința de a declara, că indicații privitor la dezordinile în masă din Piața Marii Adunării Naționale le-a primit de la Ghimpu, Filat, Tănase, Nagacevschi.

Ulterior, S.S. a fost prezentat ofițerului, Cazacu, fiind reținut prin proces verbal, după care la ora 21:45 a zilei de 09.04.2009 a fost reținut împreună cu S.G.. Concretizează că, a insistat față de ofițerul, Cazacu, să fie audiat pentru a evita înaintarea unei învinuiri ilegale, timp în care ofițerul, Cazacu, i-a comunicat repetat că inexistența probelor la moment este ceva temporar, toate probele vor fi prezentate de secția lui XX, care se ocupă cu acumularea și sistematizarea informației operative care parvine în adresa DSO de la colaboratorii secției care prelucrează această versiune. Pînă la prezentarea sa în fața ofițerului, Cazacu, s-a aflat în biroul polițistului, Ion Varvariuc, care a ieșit de mai multe ori din birou, spunînd că a fost la conducerea DSO cărora le-a comunicat că v-a elibera pe frații Stepuleac, deoarece a expirat termenul reținerii, iar careva dovezi privitor la implicarea lor în evenimentele din 07.04.2009 nu există, ulterior a fost prezentat la ofițerul, V.Cazacu. Susține că, în urma examinării cererilor de chemare în judecată s-a dovedit că informația cu caracter calomnios a fost prezentată de MAI care în cele din urmă a dezmințit-o. La 27.11.2009 frații Stepuleac au fost scoși de sub urmărirea penală, respectiv a fost solicitată tragerea la răspundere penală a martorilor care au depus mărturii false și anume Eugeniu Volos, A. Burlacu, A. Cazacu și Straticiu, care s-au dovedit că au fost audiate în data de 11.04.2009 de către Eduard Balamatiuc care nu a fost inclus în grupul de urmărire penală. Anume aceste persoane au mărturisit, precum că frații Stepuleac ar fi condus și ar fi organizat dezordinile în masă din 06-07.04.2009, fapt pentru ce au fost condamnați. Drept urmare s-a constatat cu certitudine că, XX a fost persoana care a instituit în sensul depunerii declarațiilor false. Susține că, pînă la acel moment nu a avut nici un dubiu privitor la integritatea morală a lui XX, deoarece unica impresie pe care o avea era din anii de studenție că XX a purtat drapelul unității, fiind drept exemplu a unui adevărat ofițer.

Totodată indică, că în momentul în care martorii falși și anume Eugeniu Volos a comunicat că l-a recunoscut în persoana care l-a instruit pe XX, solicitîndu-i să conștientizeze faptul că v-a purta răspundere pentru orice declarație neveridică și că nu ar trebui să calomnieze persoanele dacă nu este convins în recunoașterea persoanelor care l-au determinat în perioada 11.04.2009 de a depune mărturii false. Ulterior după condamnare, Eugeniu Volos i-a mai comunicat repetat despre participarea la obligarea sa de a mărturisi pe dosarul din 07.04.2009 și alte persoane care au avut relații cu Stepuleac altele decît ostile.

Concretizează că, în afară de colaboratorii de poliție, Demeniuc, Belibov, Varvariuc, au mai fost alte persoane: Ghenadie Cosovan, Nicolae Dosca și Ion Șoltoianu, care l-au întrebat ce are cu XX, deoarece el a fost una din persoanele care s-a pronunțat activ în susținerea versiunii privitor la implicarea fraților, Stepuleac. Mai mult ca atît, Valentin Cazacu i-a comunicat că XX și Eduard Balamatiuc i-au spus că există probe care atestă participarea fraților Stepuleac la dezordinile în masă.

De asemenea, declară că la CPs.Buiucani, mun.Chișinău, de el s-a apropiat o persoană care s-a prezentat ca Eugeniu Volos și care i-a comunicat că cunoaște că este căutat și că nu se ascunde de poliție, de asemenea va spune tot adevărul, deoarece el într- adevăr nu a fost la 07.04.2009 în Piața Marii Adunări Naționale și că nu dorește să suporte careva consecințe. Eugeniu Volos i-a numit mai multe persoane unele cunoscute, însă cu care nu a fost în relații ostile, de asemenea nu a fost indicat anume la XX. Susține că, nu i-a solicitat amănunte comunicîndu-i doar să discute cu OUP, deoarece adevărul doar acolo poate fi constatat.

Susține că, despre statul Român nu a vorbit, dar fiecare din colaboratorii DSO îi sugera, că nu ar trebui să protejeze organizatorii protestelor, iar Demcenco Serghei i-a spus că nu ar trebui să se bage în situația dată.

32. În cadrul, instanței de apel, partea vătămată, S.A., a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în pră instanță. Totodată a comunicat că, despre faptul că va fi reținut a aflat la 07.04.2009, la ora 09:30 fiind contactat de Ion Șoltoian care l-a rugat să se întîlnească cu el. L-a întrebat dacă cunoaște cine sponsorizează protestele deoarece el împreună cu oamenii săi este gata

să participe. Totodată, acesta i-a spus, că frații Stepuleac vor fi învinuiți de organizarea protestelor. Indică că pe perioada orelor 10:00-18:00 la 07.04.2009 nu s-a aflat în centru capitalei, a fost telefonat de cet. Botezat, Guțan în jurul orei 12:00 -13:00 și a spus că au auzit la radio că frații Stepuleac organizează și conduc protestele. A menționat că a contactat-o pe avocatul, XXXXXXXXXX, și a rugat-o să întocmească cereri prealabile pentru mass media care difuzează astfel de informații. A înregistrat la CEC două contestații din numele sau și din numele lui S.G.. La 08.04.2009 a depus cerere cu solicitare de dezmințire a informației la DCCCO, pe numele lui A.J. care era șef interimar. La 08.04.2009 a încercat să discute cu A.J. dar era ocupat și i-a spus să vină mâine. La 09.04.2009, aproximativ la 10:00 a avut o întâlnire cu A.J. în biroul de serviciu în timpul căreia a fost telefonat de Ministrul de Interne, Gheorghe Papuc, pe care apoi, A.J. a negat-o. Indică că, A.J. l-a rugat pe Ion Belibov să-l escorteze la DGOP, șeful DGOP, Mihai Pocnea, a spus că el nu investighează dosarul din 07.04.2009 și nu are nevoie de Gheorghe și S.A.. Suplimentar a relatat că, pentru a o liniști pe mama sa, Maria Stepuleac, l-a rugat pe S.G. să meargă în satul de baștină. În jurul orei 13:00 l-a telefonat S.G. și i-a spus că este reținut în satul de baștină Stolniceni. L-a telefonat și Ion Stepuleac și i-a spus că este urmărit de două automobile cu colaboratori de poliție și este oprit în trafic. La telefon l-a contactat colaboratorul Demcenco și i-a spus să se prezinte la DCCCO, altfel va fi reținut. La 17:45, la 09.04.2009 a fost adus S.G. la DCCCO, Ion, Petru și Boris Stepuleac se aflau în clădirea DCCCO. Colaboratorul de poliție, Ion Varvariuc, a spus că sunt indicații de la conducerea DCCCO să fie reținuți toți. Apoi a venit alt colaborator care a spus că vor fi reținuți doar frații Stepuleac care au activat în poliție. Astfel, procesul verbal de reținere a lui Ion Stepuleac a fost rupt și înlocuit cu S.S.. La 21:45 în privința sa și a lui S.G. au fost întocmite procese verbale de reținere. S.S. a fost reținut mai devreme, el era la anchetatorul pe nume, Valentin Cazacu. Aceste procese verbale de reținere au fost declarate ilegale. Anchetatorul, Valentin Cazacu, a declarat că la data de 09.04.2009 la ora 17:00 nu se afla la serviciu și a fost chemat de urgență de către Igor Pulbere la indicațiile lui XX, pentru a întocmi proces verbal de reținere. Ulterior a fost scos de sub urmărire penală deoarece în perioada evenimentelor din 07.04.2009 s-a aflat în alt capăt al orașului. A invocat, la fel că, ca urmare a reținerii a depus plîngere la CTEDO care a dispus achitarea prejudiciilor în cazul S.G., Anatol contra Moldovei, în sumă de 14000 euro. Cît îl privește pe XX, indică că, nu a depus plîngere de atragere la răspundere penală pe acesta, statul i-a atribuit calitatea procesuală. Suplimentar, a comunicat că reținerea sa, a fraților săi, Sergiu și S.G., la 09.04.2009, a fost coordonată nemijlocit cu conducerea departamentului DCCCO a MAI cu participarea lui A.J., XX, la indicația Ministrului de Interne din acea perioadă, Gheorghe Papuc. Toți colaboratorii care au participat la reținerea acestora le-au spus că indicațiile au parvenit de la XX indicînd-se pînă la detaliile cine și în ce birou trebuie să se afle pînă la o eventuală întocmire a procesului verbal de reținere. Anume XX a dispus reținerea tuturor fraților Stepuleac și anume el a contribuit la scoaterea din baza de date a fotografiilor fraților, Stepuleac, care a fost prezentată martorilor falși pentru a fi recunoscuți. Baza de date a fost accesată prin intermediul parolei lui XX.

A relatat că, XX a primit indicații de la A.J. care îndeplinea funcția de șef interimar al departamentului iar A.J. le-a primit direct de la Ministrul de Interne, Gheorghe Papuc.

În plus, a specificat că, A.J. a menționat că el personal cunoaște că ei nu sunt implicați dar indicațiile parvin de la ministru.

A comunicat că, după ce A.J. a dat indicații colaboratorului, Ion Belibov, să îl însoțească pe el și pe S.G. la DGOP, pe str. Columna, 130, și după ce Mihai Pocnea a comunicat că nu examinează nici un dosar penal, ei au plecat. Ulterior, aproximativ, la ora 12:00 l-a telefonat Ion Belibov și i-a comunicat că A.J. a ordonat prezentarea lor repetată la DCCCO la care S.A. a comunicat că vine dar S.G. a plecat în satul de baștină la părinți. Ca urmare, Ion Belibov i-a spus că secția lui XX îl va reține pe S.G. aflat la Ungheni .

Totodată, a relatat că, cu Dumitru Goric sunt consăteni. Pentru el a fost straniu că procesele verbale de audiere a martorilor acuzării au fost scrise de către martori personal pînă și datele de anchetă, iar mărturiile lui Goric Dumitru care nu a relatat nimic esențial au fost scrise de către ofițer, care nu a fost inclus în grupul de anchetatori desemnați. A declarat că, Dumitru Goric l-a recunoscut pe XX, ca persoană care l-a maltratat în timpul audierii sale în calitate de martor imediat după evenimentele din 07.04.2009 și tot acolo el a spus că a fost reținut pe un dosar contravențional fals.

Totodată, a reținut că, după ce a fost scos de sub urmărire penală pe cauza 07.04.2009, prin Ordonanța Procurorului, Căruceru, făcînd cunoștință cu materialele cauzei a constatat existența a 4 procese verbale a martorilor, Cazacu, Burlacu, Volos, Straticiu, ca unice persoane care au indicat că personal a condus, organizat, manifestațiile soldate cu dezordine în masă. În anul 2010 a depus cerere la IP Centru, în temeiul art. 274 privind atragerea la urmărire penală a persoanelor pentru mărturii false. În cadrul anchetării lor ei au spus cu lux de amănunte cum au fost determinați să de-a declarații false. S-a stabilit, că unii din martori au activat la Adrian Nichifor ca angajați, totodată au comunicat că XX a fost persoana care l-a instruit pe Volos ce declarații să depună la 11.04.2009.

A comunicat că, pe XX l-a văzut în ziua reținerii, la DSO, s-a aflat în clădire și la 12.04.2009 cînd au fost repartizați în transport diferit și escortați la Procuratura Generală, la Procurorul, Mihai Pascalov.

Din cîte își amintește urmărirea penală era condusă de Igor Popa, procesul verbal de audiere și procesul verbal de reținere le-a întocmit, Valentin Cazacu, interpelările către companiile de telefonie mobilă cu privire la solicitarea descifrărilor a posturilor telefonice pe care le deținea S.G., Sergiu și Anatolie le-a semnat, XX neavînd nici o calitate procesuală în dosarul penal.

- declarațiile părții vătămate, S.G., care în prima instanță a declarat că la data de 09.04.2009 a aflat că sunt suspecți în legătură cu evenimentele din 07.04.2009 și că colaboratorii de poliție a DSO au efectuat măsuri operative în privința fraților Stepuleac.

Astfel, în dimineața zilei de 09.04.2009, împreună cu frații săi suspectați la acel moment, s-au deplasat la Departamentul Crimei Organizate din str.Bucuriei, nr.14, mun.Chișinău, unde fratele Anatol, a discutat cu Șeful Departamentului, A.J., care din spusele ultimului le-a comunicat că, nu au de gând să întreprindă careva măsuri din motiv că lipsesc careva probe și că pe cazul dat s-a ocupat și Departamentul de Anchetă. O asemenea discuție a avut loc și cu Șeful Direcției Anchetă a MAI, după care a aflat că nu este nevoie de ei. Plecând în satul de baștină în r.Ungheni, s.Stolniceni, însă în amiaza aceleiași zile de 09.04.2009, au venit reprezentanții Departamentului Crimei Organizate și anume Caminschi Marcel, Samoil și Dimcenco Serghei care i-au comunicat că este arestat. A informat avocatul și rudele, după care la solicitarea de a se deplasa de unul singur în or. Chișinău colaboratorii de poliție au telefonat o persoană pe nume Alexandru care nu a permis.

Ajunzând la Departamentul Crimei Organizate a fost reținut după care arestat, explicându-se că comanda este de la d-nul Voronin. Pe parcursul reținerii sale în izolator s-a aflat un reprezentant de la SIS, solicitându-i să depună mărturii false pe liderii opoziției la acel moment, precum că ei sunt organizatorii evenimentelor din 07.04.2009 cu susținerea statului Român. După refuzul categoric de a depune mărturiile solicitate, a fost escortați la Penitenciarul nr.13. Pe cazul dat a fost achitat, deoarece s-a dovedit nevinovăția sa.

Susține că, la data de 07.09.2009 a fost în Piața Marii Adunări Naționale, unde a fost monitorizat de organele de drept. Totodată, susține că la 07.04.2009 prin intermediul mass-media a fost difuzată informația că frații, Stepuleac, conduc masele de oameni în Piața Marii Adunării Naționale, fapt ce contravine realității, întrucât personal, cât și frații săi nu au făcut nimic contrar Legii.

Concretizează că, la acel moment a fost indicația directă a lui XX pentru a fi adus silit la DSO, pentru a fi arestat. Pe Eugeniu Volos 1-a cunoscut cu mult timp după evenimentele din aprilie 2009, acesta i-a comunicat că toate cele întâmplate au avut loc din motivul declarațiilor date contra fraților, Stepuleac, la implicarea lui XX, care a dat indicații persoanelor care au depus mărturii false în privința fraților precum că, ei ar fi fost organizatorii evenimentelor. La fel, i-a comunicat cum a fost întâlnit la DSO cine i-a adus, de unde i-a luat. Susține că, la Departament l-a văzut pe XX, dar personal cu el nu a discutat, cunoaște din spusele colaboratorilor de poliție că s-a discutat cu XX, nu exclude că și cu A.J. s-a discutat. Ulterior, OUP d. Cazacu a întocmit proces verbal de reținere.

- **În ședința instanței de apel, partea vătămată, S.G.,** a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță. A relatat, la fel că, la 09.04.2009-12.04.2009, nu l-a văzut personal pe XX. A discutat cu Samoil, Caminschi și Demcenco, cărora le-a spus că este cu automobilul și poate veni și singur la Chișinău, ei însă au refuzat. A menționat că aceștia vorbeau la telefon cu XX. A dorit să i-a legătură cu avocatul său, însă acele persoane i-au spus că trebuie să vorbească cu Pînzari Alexandru să vadă dacă îi permite.

- **declarațiile părții vătămate, S.S., care în prima instanță a declarat că** în organele de poliție a activat din 02.03.1982 pînă la 25.12.2002, în mai multe funcții. Indică că, o perioadă de timp a activat în calitate de șef de secție în Direcția Antidrog care își avea sediul în aceeași clădire cu DSO. Pe inculpat îl cunoaște, acesta lucra la DSO, iar careva conflicte cu ultimul nu a avut. La 07.04.2009, aproximativ la ora 16:00, neștiind ce se întâmplă a fost reorganizat de Poliția Rutieră să treacă pe altă stradă. Astfel, a parcat automobilul lângă Primărie și s-a deplasat în Scuarul Catedralei lângă Arcă unde erau mai multe persoane. Astfel, a aflat că au fost devastări la Președenție și la Guvern, însă personal nu a participat, dar a văzut urmările după care a plecat acasă. La data de 09.04.2009 a fost telefonat de mai mulți cunoscuți pînă la ora 12:00, care i-au comunicat că l-au văzut la TV și au citit în ziare, că în fața devastărilor din 07.04.2009 au participat activ renumita grupare criminală frații, Stepuleac.

Astfel, s-au telefonat cu frații care au confirmat cele auzite, după care a observat că este urmărit de un automobil de culoare neagră „Wolkswagen golf”, hotărînd să se întâlnească cu ceilalți frați în fața clădirii DSO din str.Bucuriei, nr.14. Deja cunoștea că fratele său, Gheorghe, a fost reținut în s.Stolniceni, r.Ungheni. Aproximativ 4 ore au așteptat în fața sediului DSO unde l-a observat pe XX, ulterior pe ... după care discutau. Indică că, pînă la ora 19:00 a fost în biroul ofițerului de UP, V.Cazacu, cu care a lucrat în secția UP Buiucani. Inițial V.Cazacu i-a solicitat să depună mărturii în privința liderilor opoziției Ghimpu, Filat, Tănase ș.a., precum că i-au dat indicații să organizeze devastările din 07.09.2009, fapt despre care a refuzat. Atunci, V. Cazacu l-a întrebat despre organizarea maselor, la fel a refuzat a răspunde deoarece nici nu a fost în Piață. V.Cazacu i-a comunicat că a primit indicațiile de la XX pentru a fi cercetați, deoarece sunt probe și vor fi arestați. Activînd de mai mulți ani ca polițist, i-a comunicat lui Cazacu că la baza arestării trebuie să fie temeiuri și probe, la care ultimul i-a spus că Alexandru Pînzari și ceilalți șefi îl conving că sunt materiale și să nu se revolte. Astfel, a fost audiat și i s-a înaintat învinuirea, după care l-au reținut, iar ulterior arestat. La data de 12.04.2009 împreună cu frații, Gheorghe și Anatol, au fost escortați la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, unde ultimii au fost repartizați la judecătorul de instrucție, iar el la judecătorul, Urîtu. La audiere a explicat, că nu a participat la devastări și că în dosar lipsesc probe despre săvîrșirea cărora ilegalități, din care motiv a fost eliberat, însă nu și frații săi. Susține că, la 13.04.2009, ora 08:30 ieșind din apartament a fost reținut de trei colaboratori de poliție cu care au plecat la sediul DSO. Unde două ore a stat în biroul lui Juvală, după care a fost condus la CPs Buiucani, unde i-a fost întocmit proces verbal privind ultragierea colaboratorului de poliție și condus la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, unde judecătorul, Mihai Leancă, i-a aplicat arest pentru 5 zile, după care a fost condus la DSO. Menționează că, ulterior decizia Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, a fost casată, iar statul i-a achitat prejudiciul cauzat. Susține că, după evenimentele date s-a constatat că, XX căuta martori falși, pe unii chiar și i-a maltratat impunîndu-i să de-a declarații false, personal nu a văzut, cunoaște de la Gaic care a fost maltratat.

Totodată, indică că personal nu a auzit ca XX să de-a indicații judecătorului, M. Leancă, susține că, a observat cum ultimul a ieșit în hol și a discutat cu XX.

Concretizează că, actele de procedură de reținere, audiere, înaintarea învinuirii le-a întocmit V.Cazacu, care i-a comunicat că a primit indicații de la XX și că la baza indicațiilor ar fi probe audio și video, dar nu au fost prezentate. Solicită ca XX să fie tras la răspunere penală.

- În ședința instanței de apel, partea vătămată, Stepuleac Segiu, a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță. A relatat, la fel că, în prima instanță atât judecătorul cât și procurorul au ținut cont de interesele inculpatului, motiv pentru care a înaintat cereri de recuzare împotriva acestora dar care au fost respinse. În plus, a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond. A comunicat că, la data de 09.04.2009 a fost reținut ilegal, fără teme, fără probe. A fost dus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, unde fără întrebări judecătorul l-a achitat și l-a eliberat din instanța de judecată. După ce a fost eliberat imediat a fost reținut de doi lucrători de poliție și d-nul XX, a fost așezat în automobil și în drum spre DCCCO, d-nul XX l-a telefonat pe A.J. comunicându-i că judecătorul, Crutco, i-a reținut pe S.A. și S.G., iar alt judecător l-a eliberat pe S.S. și l-a întrebat ce să facă cu el. Indică că, a fost dus la DCCCO unde XX în birou la el, la al doilea etaj a spus să nu-și faca griji și să scrie o declarație că nu va mai participa la proteste. A relatat că a scris o astfel de declarație și a plecat acasă. La 13.04.2009, la ora 08:15, la locul său de trai, au venit lucrătorii secției operative DCCCO care i-au spus să îi însoțească la DCCCO pentru a da o explicație, acolo a stat două ore într-o sală. Apoi trei colaboratori de poliție l-au dus prin ușa din spate în ograda DCCCO unde era o mașină neagră și d-nul XX era cu o hirtie în mână. A văzut că erau rapoarte de lucrători de poliție, XX s-a așezat în față iar el în spate și doi lucrători de poliție în jurul său. Declară că l-au dus la IP Buiucani. În mână la XX erau 5 rapoarte scrise de polițiști pe care nu îi știa, nu erau cei care l-au luat de acasă. La IP Buiucani a fost întocmit un proces verbal de ultragiere a colaboratorilor de poliție și imediat împreună cu inculpatul, XX, a fost dus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. În instanță a explicat că a fost luat de acasă și că nu a insultat pe nimeni. Judecătorul l-a eliberat și i-a spus să vină a doua zi și să prezinte martorii, a doua zi după amiază s-a prezentat cu martorii în ședința de judecată. Indică că, cinci colaboratori de poliție îl așteptau împreună cu XX, erau cei cinci care au scris rapoarte. În ședință s-a stabilit faptul că lucrătorii de poliție dau declarații false dar judecătorul, Mihai Leancă, pe care îl cunoștea din 1983 i-a spus, că i-au dat indicații să îi dea 15 zile de arest și că trebuie să se supună. Indică că, i-au dat 5 zile de arest, escorta împreună cu Pînzari Alexandru l-au dus pe str. Bucuriei, 14, mun. Chișinău, unde a fost arestat. A specificat că a contestat hotărârea instanței și ca urmare a fost achitat iar statul RM pentru aceste acțiuni ilegale i-a acordat un prejudiciul în mărime de 25000 lei. La întrebările procurorului, a relatat că, la 09.04.2009, în ziua când a fost reținut, XX era în incinta DSO, el a fost dus la anchetatorul pe nume, Cazacu cu care partea vătămată a lucrat la Buiucani și el i-a spus că i-au dat indicații. A fost reținut pe 3 zile și următoarele zile nu l-a văzut, a stat în celulă. Ulterior l-a văzut la 12.04.2009 și 13.04.2009. A invocat că, fratele său, Anatol, i-a spus să vină, știind că nu este vinovat a venit singur.

- declarațiile martorului, Volos Eugeniu, care în prima instanță a declarat că din sala de ședință îl cunoaște pe inculpat și părțile vătămate. La 11.04.2009 în zi de sâmbătă la indicația șefului său, Nichifor Andrian, care era membrul partidului Comunist și după părerea lui era parte cointeresată, fiind amenințat cu omorul său și a ficei sale, a fost determinat să depună declarații în legătură cu cele întâmplate la 07.04.2009.

Astfel, s-a apropiat de cercul din str.Cernîșevschi, unde a fost întâmpinat de un automobil de model „Școda” de culoare bej închis, pe care l-a urmat până la sediul DSO. Șoferul automobilului „Școda” l-a condus în sediul DSO la etajul doi unde au intrat într-un birou din partea dreaptă. În birou se afla inculpatul, XX, care le-a comunicat că trebuie să facă declarații referitoare la persoanele care au condus cu acțiunile din 07.04.2009 și anume, Anatolie, Gheorghe și S.S.. Susține că, din motiv că nu-i cunoștea, XX a imprimat la calculator trei poze cu fotografiile și identitatea fraților Stepuleac, comunicându-i totodată că mai sunt martori și probe video, fapt ce l-a determinat că dinșii au condus acțiunile din 07.04.2009.

Ulterior, în detaliu i-a fost explicat unde sau aflat frații Stepuleac și ce trebuie să menționeze în declarații. Concretizează că, în acea zi era împreună cu Artur Burlacu și Alexandru Cazacu pe care i-a găsit la ordinul șefului său, Andrian Nichifor, de a mai găsi două persoane pentru a depune declarații, ceea ce a și făcut. Aceștea au căzut de acord să depună declarații după ce le-a comunicat, că este amenințat cu omorul său și a ficei sale. Confirmă că, nici el, nici aceste două persoane, nu au fost prezenți la data de 07.09.2009 în Piața Marii Adunări Naționale. Declarațiile le-a scris personal cu ajutorul ofițerului la care le-a depus, ulterior i-au ajutat și pe Artur Burlacu și Alexandru Cazacu să depună declarații, concret spunându-le unde se aflau, un frate lângă Președenție, altul lângă casa Guvernului și al treilea pe lângă Ștefan cel Mare.

Susține că, inițial nu a dorit să facă declarații, însă a fost convins de XX pentru a ajuta organul de urmărire penală, dându-i garanții că totul v-a fi bine și i-a dat numărul său de telefon. Eugeniu Volos, a executat ordinele lui Adrian Nichifor, deoarece îi era dator cu 17 000 euro și era dependent de acesta, iar confruntarea cu frații Stepuleac a refuzat, deoarece aceștia sunt oameni de afaceri, iar el un om simplu.

- În ședința instanței de apel, martorul, Volos Eugeniu, a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță. În plus, a menționat că, cu XX a făcut cunoștință la câteva zile după 07.04.2009 într-o zi de sâmbătă. S-au întâlnit la DSO etajul 2 într-un birou, această persoană l-a instruit în legătură cu declarațiile referitoare la 07.04.2009. El a spus că trebuie să dea declarații, să ajute poliția și să dea declarații adevărate în legătură cu 07.04.2009. El a spus că sunt declarațiile altor martori cu care el i-a făcut cunoștință. Aceasta i-a spus XX. XX a printat fotografiile a trei persoane și cele acte erau fotografiile lui S.G., S.A. și încă un frate Stepuleac dar nu ține minte numele lui. A cerut să rețină aceste fețe și l-a instruit unde și care din frați se afla pe Piață în timpul evenimentelor din 07.04.2009. A relatat că, la 07.04.2009 nu a fost în piață. Nu îi cunoștea pe frații Stepuleac. În acel moment a lucrat

cu Adrian Nichifor și la mîncăuime lui cu amenințări a ajuns în aceasta situație. După aceste declarații în privința sa sunt fabricate două dosare, și au avut loc amenințări cu aplicarea violenței fizice. Suplimentar, a declarat că, nu cunoaște ce legătură are Adrian Nichifor, el i-a spus să se apropie la cercul de la Sculeanca și acolo a fost înfîlmit de o mașină a colaboratorilor de poliție și condus în birou la XX. A concretizat că, persoana care era în mașină i-a condus la al doilea etaj, Burlacu și Cazacu au rămas în hol iar el a intrat în birou. După discuția cu Alexandru Pinzari, a intrat în birou cu alt colaborator care i-a dat să citească alte declarații, acele declarații coincideau cu instructajul dat de Alexandru, după asta a dat și el declarații. La întrebările avocatului, XXXXXXXXXX, a menționat că, a dat declarații false la indicațiile lui Adrian Nichifor. La momentul de față de Adrian Nichifor a fost falsificat un dosar în prima instanță a fost achitat, la Curtea de Apel a fost condamnat la 8 ani închisoare iar prin Decizia Curții Supreme de Justiție din data de 03.11.2015 s-a casat Decizia Curții de Apel, cauza fiind trimisă la judecare iar la moment se examinează în instanța de apel.

Totodată, a specificat că, Adrian Nichifor l-a chemat la el în aprilie 2009, la câteva zile după evenimentele din 07.04.2009, pe str. Petricani, 31. Nu ține minte dacă persoana care l-a instruit și l-a întrebat dacă el la 07.04.2009 s-a aflat în Piața Marii Adunări Naționale, nici nu a mers vorba despre aceasta. Cînd XX l-a instruit, din aceasta reieșea că frații Stepuleac, au coordonat cu protestele din 07.04.2009. A menționat că a activat în calitate de director a firmei lui Adrian Nichifor. A scris personal declarațiile. La întrebările apărătorului inculpatului a specificat că, nu a declarat că a fost influențat de XX, Nichifor Adrian și ..., din frică pentru viața sa personală și a familiei sale.

Ceilalți doi martori, Artur Burlac și Cazacu Alexandr, care au dat declarații împotriva fraților Stepuleac i-a instruit el în birou în prezența unui colaborator de poliție, căruia i-a dat procesele verbale. Adrian Nichifor a spus că cu el trebuie să fie încă minim două persoane, Artur Burlac este un vechi cunoscut de-al sau. După discuțiile cu Adrian Nichifor, l-a găsit pe Artur Burlacu și l-a convins să de-a declarații false iar împreună cu Artur Burlac l-au convins pe Cazacu Alexandr și au venit la poliție.

A indicat că, XX nu l-a amenințat și nu l-a influențat, el doar l-a instruit să depună mărturii false. Nu ține minte dacă colaboratorului care l-a audiat în calitate de martor i-a spus că a fost trimis de Adrian. Peste câteva zile pe Artur Burlacu l-au arestat, l-a telefonat pe Adrian Nichifor și i-a spus că una din persoanele care a dat declarații a fost arestat, peste câteva zile l-a sunat persoana care s-a prezentat ca Alexandru, cel cu care a vorbit la poliție în legătură cu evenimentele din 07.04.2009. I-a povestit ce s-a întîmplat cu Burlac Artur, el s-a întrebat unde a fost și peste 15-20 min. l-a telefonat Artur Burlac și i-a spus că el este liber.

- **declarațiile martorului, Demcenco Serghei, care în prima instanță a declarat că, din sala de ședință cunoaște părțile vătămate și pe inculpat, au fost în relații de serviciu.** În anul 2009 activa în Departamentul Serviciilor Operative în calitate de șef adjunct.

Susține că, activînd în department, șeful lui, Alexei Bacu sau XX i-a comunicat că se vor deplasa după S.G. într-un sat din r.Ungheni. Cunoaștea că, la d.Cazacu era deschis un dosar penal legat cu încălcarea ordinii în masă, care a avut loc în luna aprilie 2009.

Astfel, cu automobilul său personal împreună cu inspectorii, Samal Valentin, Marat Caminschi, sau deplasat în r.Ungheni, aproximativ la orele 10:00-11:00 pentru a-l aduce pe S.G. la sediul Departamentului pentru anchetare. După ce l-au găsit pe S.G. în localitatea din r.Ungheni i-au comunicat că este necesar să se prezinte organului de anchetă, însă nu i-a spus în ce calitate urmează să fie audiat. S.G. a solicitat să sune pe fratele sau încă pe cineva, iar peste aproximativ 20 min. i-a urmat. Personal nu dispunea de un document (citație, ordonanță), care confirma necesitatea prezenței lui S.G. la Departament, și nici nu cunoaștea dacă ceilalți membri ai grupului aveau. De asemenea, nu poate comunica dacă a fost decizia lui XX, ca ei să plece după S.G..

Lui S.G. i-au explicat că, este un dosar penal în care se învinuiește în încălcarea ordinii publice și trebuie să îi urmeze să discute cu ofițerul de urmărire penală. La conducerea Departamentului erau XX și Alexandru Jizdan.

Concretizează că, nu i-a spus lui S.G. că va fi reținut, deoarece nu cunoștea. De asemenea, nu poate confirma sau infirma discuția pe care a menționat-o S.G. la telefon, deoarece se aflau la o distanță de 10 m.

Șeful secției în care activa era Alexei Bacuș, iar cînd au ajuns la sediul DSO el personal nu a raportat la nimeni că l-au adus pe Gheorghe Stepuliac.

- **În ședința instanței de apel, martorul, Demcenco Serghei, a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță.** În plus, a menționat că, în aprilie 2009 a activat în calitate de șef adjunct al secției a departamentului serviciilor operative. În acea perioadă, XX era șef adjunct a Direcției Crime Organizate, în aceeași structură. D-lui era superiorul său. A dat declarații, din cîte ține minte a avut indicații de la anchetatorul, Cazacu, d-lui avea în gestiune un dosar penal în legătură cu 07.04.2009. A relatat că, șeful său, nemijlocit, Alexei Bacuș, a primit o citație sau ordonanță pe S.G. care se afla într-un sat în raionul Ungheni sau Nisporeni, a mers în automobil el, Caminschi Marcel și Valentin Samoil. A declarat că la volumul IV, f.d. 145-146, Volumul V, f.d. 79 scrisul îi aparține. Cele scrise personal de el corespund adevărului. La întrebările avocatului, XXXXXXXXXX, a menționat că, cînd l-a adus pe S.G. la intrare în sediu a venit anchetatorul, fratele său, S.A., avocatul, XXXXXXXXXX. Cînd s-au apropiat de sediu a ieșit Cazacu cu cineva și l-a luat pe S.G. Acela a bătu în mîni și nu ține minte care era vorba de citație sau o

apropiat de sediu a ieși Cazacu cu cineva și i-a luat pe S.G.. Avea o mure în mână nu în mână care era textul, era o cnape sau o ordonanță. Suplimentar, a specificat că, din cuvintele anchetatorului, Cazacu, a aflat despre dosarul pe care îl are în gestiune pe dezordinile în masă, data și ora nu și-o amintește, după dezordinea din 07.04.2009. Citația sau ordonanța a primit-o în prima jumătate a zilei. Era colaborator operativ. Nu ține minte dacă i-a adus la cunoștință cineva vre-un act că ar fi inclus într-un grup de lucru. De la Cazacu a primit mai multe citații, nu a semnat nici un act, nici într-un registru că a luat citații. Nu ține minte dacă S.G. a semnat un exemplar de citație. Nu ține minte cui i-a raportat că l-a găsit pe S.G.. A relatat că activează și a activat în Departamentul Instituțiilor Penitenciare. XX i-a fost șef aproximativ 4-5 luni, anul 2015 începutul 2016, d-nul Pînzari era director interimar. Nu ține minte să-l fi telefonat pe Ion Stepuleac la 09.04.2009, poate și l-a sunat să întrebe dacă S.G. se afla în acel sat.

Ține minte că l-a rugat de câteva ori pe S.G. ca să meargă cu el în Chișinău. S.G. nu a fost reținut, nici de el și nici de colegii săi. A discutat cu el și i-a explicat necesitatea. La poarta a discutat cu o doamnă bătrână care s-a prezentat ca fiind mama lui S.G. și a văzut că S.G. se afla în ogradă, s-au prezentat și au rugat-o să îl cheme pe S.G.. S.G. nu i-a rugat să se deplaseze cu automobilul lui. I-a propus ca el să meargă cu el în mașina noastră și după jumătate de oră a hotărât să meargă cu el. Nu ține minte unde a stat S.G. în mașina sa. Până a fi audiat la urmărire penală nu a avut discuții și nu s-a întâlnit cu frații Stepuleac. Nu a avut careva obiecții că l-a adus pe S.G., a precizat că S.G. mai mult timp a discutat cu el și i-am explicat necesitatea. Indicații a primit de la d-nul Cazacu, d-nul Pînzari poate ne-a ținut instructaj operativ. Până a fi audiat în prima instanță, nu a fost o întâlnire planificată, s-a aflat la terasă și a avut o întâlnire cu cineva din colegi, întâmplător a apărut XXXXXXXXXX și l-a rugat să fie mai sincer și să-și amintească mai multe detalii, nu a fost presiune sau necesitate de a schimba declarațiile. I-a spus să fie sincer, să-și amintește mai multe vizavi de acest dosar. Niciodată nu a avut discuții personale cu d-nul XX, doar ce ține de serviciu. Cu XX a avut relații de serviciu.

- În ședința instanței de apel **martorului, Cazac Alexandr, a declarat că** nu a participat în instanța de fond. Pe inculpatul, XX, îl cunoaște, pe S.A. îl cunoaște, cu ei nu are nici o relație. La 11.04.2009 a mers la Departamentul Serviciilor Operative și a dat declarații false. La DSO a fost rugat să meargă, nu-și amintește numele persoanei care l-a rugat, prenumele lui este Eugeniu. Cu Eugeniu Volos i-a făcut cunoștință soțul surorii sale. Soțul surorii sale este Burlac Artur. Sora sa se numește Cazac Tatiana. Burlac Artur l-a rugat să se prezinte la DSO, acolo a făcut cunoștință cu Eugeniu. La DSO s-au ridicat la al doilea etaj și s-au întâlnit a intrat în birou cu Burlac Artur și cu Eugeniu. În acel birou era o persoană nu cunoaște dacă este colaborator sau nu, a început să scrie declarații. A scris că la 07.04.2009 cu Eugeniu și Burlacu s-au aflat în Piața Marii Adunări Naționale și a văzut organizatorii protestului. Declarațiile le-a scris sub dictare. Inculpatul nu i-a dat indicații. La DSO, Eugen l-a rugat să-l ajute și să de-a declarațiile false. La 11.04.2009, pe XX nu l-a văzut la DSO. Declarațiile i le-a dictat acea persoană care era în birou. El a dictat declarațiile la toți. Acea persoană i-a arătat fotografiile ale evenimentelor petrecute la 07.04.2009. Pe fotografiile erau mai multe persoane. Persoana care i-a dictat declarațiile a numit și careva nume de persoane, dar nu și le amintește. Până la 07.04.2009, nu a fost reținut. Nu poate comunica dacă persoana care i-a dictat declarațiile și persoana care a semnat procesul verbal este aceeași persoană. A menționat că, persoana care l-a audiat nu l-a întrebat dacă s-a aflat în Piața Marii Adunări Naționale. În biroul în care a fost audiat, în timpul când a scris declarații, nu a intrat nimeni. Când a ajuns în apropierea clădirii DSO afară a fost întâlnit de același ofițer care l-au audiat. Ofițerul nu era în uniformă. După ce a semnat declarațiile a plecat și nu știe dacă procesul verbal a fost semnat de persoana care i-a dictat declarațiile. La fel, a concretizat că, fotografiile prezentate erau mici și xeroxate. La întrebările avocatului inculpatului, XXXXXXXXXX, a declarat că, la locul unde s-a întâlnit cu Burlac și Eugeniu, el i-a schițat situația, adică ce trebuia să scrie și să declare în legătură cu evenimentele din 07.04.2009. Eugeniu nu i-a spus nume concrete de persoane care trebuia să le scrie.

- **declarațiile martorului, Goric Dumitru, care în prima instanță a declarat că** în legătură cu evenimentele din 07.04.2009 a fost invitat la DSO de către D.Cazacu unde a fost audiat. La audieri a fost întrebat dacă a fost în Piața Marii Adunări Naționale și ce legături are cu frații Stepuleac, precum și din ce motiv l-a telefonat pe S.G.. A comunicat că nu l-a telefonat pe S.G., însă dinșii i-au spus că au toate înregistrările și dacă nu v-a declara de ce au nevoie vor aplica forța. Susține că a fost audiat în biroul d.Pulbere, iar amenințat a fost de alți colaboratori.

De asemenea, i-au comunicat că frații Stepuleac îl folosesc și că v-a ajunge la pușcărie, însă acesta a declarat că, pe Stepuleac nu l-a telefonat și nu are nici o legătură cu acesta deși sunt dintr-o localitate. Susține că, a fost apucat de gât și amenințat că v-a fi dus în subsol unde va spune totul. Indică că, cu piciorul i-au fost prinse degetele de la mână după care a fost pus la perete și filmat dictându-se cuvintele care urmau a fi spuse. Ulterior d.Pulbere a luat declarații de la dînsul, dar nu putea scrie, deoarece se afla în șoc și nu înțelegea nimic. Din cuvintele colaboratorilor a fost Pînzari cel care l-a bătut. După ce a fost maltratat, a fost condus la CPs Buiucani unde a fost în arest 2 zile. Indică că, pe faptul dat a depus plîngere la Procuratura Generală.

- **declarațiile martorului, Guțan Serghei, care în prima instanță a declarat că** din sala de judecată se cunoaște cu Anatol Stepuleac, a făcut împreună serviciul militar.

Susține că, în anul 2009 activa în calitate de șef de securitate al sistemului de „MetroCansCări” Moldova. La sfîrșitul lunii iunie 2009, a fost citat la instituția DSO, nu personal ci posesorul telefonului mobil pe care a sunat, fără a fi indicată familia.

Ulterior, a telefonat pe nr.de telefon indicat în citație și a convenit la o întâlnire tot în aceeași zi. Astfel, s-a deplasat la instituția respectivă, unde afară de scîri așteptau aproximativ 4-5 persoane. A ieșit o persoană care i-a condus pe toți la al doilea etaj. Concretizează că, acolo se afla d.Pînzari pe care la acel moment nu-l cunoștea. A insistat că este solicitat de d. Cazacu și a coborît la primul etaj, comunicîndu-se că acolo este biroul său. Nu cunoștea motivul pentru care a fost chemat. Susține că, în perioada lunii august împreună cu șeful securității României în Moldova domnul Troian Răzvan s-au deplasat la DSO unde personal a rămas pe scări, afară de domnul Troian a intrat și a discutat cu domnul Cazacu.

In sală a cunoscut persoana care i-a spus să mergă la d.Cazacu la primul etaj.

Unde erau ei 4 sau 5 persoane s-a auzit fraza "cine sunt cu Stepuleac" a fost spusă de persoanele care erau acolo, inclusiv și de XX. După vizita șefului de securitate din Romania i-a fost solicitat să scrie cerere de demisie pînă în prezent nu cunoaște motivul. Concretizează că, a fost audiat de ofițerul de urmărire penală Cazacu, care i-a comunicat pentru ce este audiat.

- declarațiile martorului, Botezatu Eduard, care în prima instanță a declarat că aproximativ la data de 12,13.05.2009 a fost invitat la DSO pentru declarații. Prezentîndu-se, la DSO a urcat la etajul III întru-un birou unde se aflau trei colaboratori de poliție, care l-au întrebat de unde îl cunoaște pe d.Stepuleac, astfel, le-a comunicat că a făcut cunoștință cu el la sala de sport, după care au urmat mai multe întrebări. Ulterior, i-a solicitat să scrie declarații cu ce s-a ocupat la data de 07.04.2009. Indică că, a comunicat colaboratorilor de poliție că la data de 07.09.2009 nu s-a aflat în țară, la care ultimii i-au spus că au înregistrări video la etajul II că a participat.

Astfel, a coborît la etajul II unde a auzit o lovitură, precum s-ar răsturna un scaun. Lovitura s-a auzit din direcția etajului II, de asemenea a auzit o voce de bărbat "nu păli", tot în acest timp s-a deschis ușa la un birou și a ieșit un bărbat, în biroul a observat doi bărbați unul în picioare cu spatele spre el, altul jos însîngerat. Biroul unde a fost maltrată această persoană se afla peste cîteva uși de la panoul la care se uita. Pe inculpat nu-l cunoaște, seamănă cu persoana care se afla lîngă acea persoană maltrată. Pe Guțan Serghei nu-l cunoaște. Susține că, din motiv că a văzut acea persoană maltrată i s-a făcut frică și a plecat, nefiind ulterior citat.

- declarațiile martorului, Dosca Nicolae, care în prima instanță a declarat că cunoaște părțile vătămate și este în relații de prietenie. Pe inculpat îl cunoaște de aproximativ 4-5 ani, iar Alexandru Jîzdan și ... la fel, au făcut cunoștință la sala de sport. Cunoaște că Anatol și S.G. au fost reținuți în legătură cu evenimentele din 07.04.2009. Susține că, el de asemenea a fost audiat în legătură cu evenimentele respective. Despre reținerea lui Anatol și S.G. s-a discutat la sala sportivă, toți discutau despre reținerea lor. A auzit că situația lor este dificilă și riscă pînă la 20 ani de închisoare. Declară că, a auzit că se discuta despre cazul dat, inclusive și A.J., XX, care au discutat și separate cu

33.De asemenea, procurorul a indicat că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin următoarele probe scrise:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 24.08.2010 din care rezultă că factorii de decizie a Departamentului Serviciilor Operative al MAI au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege la reținerea cet.A.Stepuleac, S.Stepuleac, Gh.Stepuleac, fiind astfel o bănuială rezonabilă că a fost săvîrșită infracțiunea prevăzută la art.328 alin.1 CP și anume, săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice(vol. I, f.d. 1);

-explicația cet. Ion Stepuleac din 16.06.2010, explicațiile lui S.G. din 20.07.2010, explicațiile lui S.S. din 17.08.2010, explicațiile lui Anatolii Stepuleac din 11.02.2010, explicațiile lui Valentin Samail din 22.04.2010, explicațiile lui Cișlari Timur din 03.06.2010, explicațiile lui Lilian Livandovschi din 08.04.2010, explicațiile lui Igor Pulbere din 12.05.2010, explicațiile lui Ion Belibov din 09.03.2010, explicațiile lui Mihail Pocnea din 20.08.2010, explicația lui Valentin Cazacu din 13.03.2010, explicația lui A.J. din 14.06.2010 (vol. I, f.d.42-62);

-proces verbal de audire a părții vătămate din 08.09.2010 conform căruia a fost audiat partea vătămată, S.G.(f.d.91-92);

-proces verbal de audire a părții vătămate din 13.09.2010 conform căreia a fost audiat în calitate de parte vătămată, Anatolii Stepuleac(vol. I, f.d.96-98);

-proces verbal de audire a părții vătămate, S.S., din 22.09.2010(f.d. 102);

-proces verbal de audire a martorului, Ion Stepuleac, din 28.09.2010 și procesul verbal de audire a martorului, Daniel Baraliuc(vol. I, f.d. 104);

- proces verbal de audire a martorului, Alexandru Cazac, din 16.12.2010(VOL. II, f.d.55,56);

- **proces verbal de audiere a martorului, Artur Burlacu, din 02.11.2010**(Vol. II, f.d.56-58);
- **copia mandatului de arest din 12.04.2009** privind arestarea preventivă a învinutului,S.G.(Vol. II, f.d. 179/;
- **copia mandatului de arest din 12.04.2009** privind arestarea preventivă a învinutului, Anatol Stepuleac (vol. II, f. d.246);
- **sentințele Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 28.06.2011 și 11.02.2011** în privința lui Straticiu Victor, Burlacu Artur, Volos Eugeniu și Cazac Alexandr prin care au fost condamnați în temeiul art.312 alin.2, lit.a) CP (vol. III, f.d.1 14,182-184);
- **proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.11.2012** conform căruia martorul, Volos Eugeniu, a recunoscut persoana sub nr.5, XX ca fiind persoana care la 11.04.2009 în sediul DSO MAI i-a dat indicații să depună mărturie mincinoasă în privința fraților Stepuleac(vol. IV, f.d.41);
- **proces verbal de confruntare din 23.11.2012**, dintre martorul, Artur Burlacu, și bănuitul, Balamatiuc Eduard (vol. IV,f.d.42,44);
- **proces verbal de confruntare din 23.11.2012**, dintre martorul, Voios Eugeniu, și bănuitul, Balamatiuc Eduard (vol. IV, f.d.45-47);
- **caracteristica colonelului de poliție, XX, Șef adjunct al Direcției poliție criminală a DGSO a DP**(vol. IV, f.d.62);
- **proces verbal de confruntare din 11.01.2013**, dintre martorul, Voios Eugeniu Ion, și bănuitul, XX Ion(vol. IV , f.d.73-78);
- **copia procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza penală, din 12.04.2009** în care avocatul, XXXXXXXXXXXX, indică că, la 12.04.2009, ora 18:58 a expirat termenul de reținere a cet. S.A.. Acesta fiind reținut de fapt la 09.04.2009, ora 17:30. La fel, se indică că, ordonanța de punere sub învinuire a fost a dusă la cunoștință la ora 17:30, cu o oră mai târziu decînd a fost înaintat demersul de aplicarea măsurii preventive arestul. Astfel, nu au fost respectate prevederile procesual penale(vol. IV, f.d. 156-159);
- **copia procesului- verbal al ședinței de judecată în cauza penală, din 12.04.2009** în care avocatul, XXXXXXXXXXXX, indică că, la 12.04.2009, ora 18:37 a expirat termenul de reținere a cet.S.G.. Acesta fiind reținut de fapt la 09.04.2009, ora 15:30, învinutul a fost pus sub învinuire la ora 17:30, iar demersul procurorului privind aplicarea arestului preventiv a fost înaintat mai devreme, cînd Stepuleac nu avea calitate de învinuit dar de bănuit. Astfel, avocatul, XXXXXXXXXXXX, menționează că, procesul-verbal de reținere este ilegal(vol. IV, f.d. 163-166);
- **proces verbal de consemnare a declarațiilor din 03.11.2014** conform căruia șeful de Direcție DIP, Sergehei Demcenco, a declarat că, la 09.04.2009 a fost invitat de șeful adjunct al DGCCO, XX, care i-a dat indicația să se deplaseze cu angajații din secție în s.Stolniceni, r.Ungheni, unde urma să-1 găsească peS.G. și să-1 invite la DSO(vol. V,f.d.79-80);
- **proces verbal de consemnare a declarațiilor din 29.10.2014** conform căruia ofițerul principal de investigații SIFE DIP Chișinău, Valentin Samoil, a declarat că, Serghei Demcenco i-a înmînat citația și i-a explicat că urmează să se prezinte la ofițerul de urmărire penală în mun.Chișinău, str.Bucuriei, nr. 14, pentru a fi audiat în legătură cu evenimentele din 07.04.2009(vol. V,f.d.81-82);
- **proces verbal de consemnare a declarațiilor din 30.10.2014**, conform căruia ofițerul principal de investigații D-2 INI IGP MAI, Marcel Caminschi, a declarat că, Serghei Demcenco i-a înmînat citația lui Stipuleac Gheorghe și i-a explicat că urmează să se prezinte la ofițerul de urmărire penală, Valentin Cazacu, în mun.Chișinău, str.Bucuriei, nr. 14, pentru a fi audiat în legătură cu evenimentele din 07.04.2009(vol. V, f.d.83-84);
- **răspunsul șef al DSO A.J.** la interpelarea DSO MAI nr.51 din 05.11.2009, că nu dispune de date ce ar permite utilizarea conform art.46,47 CP, referitor la frații Stepuleac(vol. V,f.d.87);
- **scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate** că nu deține informații și materiale confirmative care al clasifica potrivit art.46-47 CP al RM activitatea fraților Stepuleac, drept „grup criminal organizat” sau „organizație (asociație) criminală(vol. V,f.d.88);

- **încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21.07.2009** prin care a fost anulate ordonanțele din 27.05.2009 și 15.06.2009, cu restituirea cauzelor penale procurorului pentru înlăturarea încălcărilor depistate (vol. V, f.d. 92-93);

- **încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 28.09.2009** prin care a fost anulat procesul verbal de reținere a lui S.G. (vol. V, f.d. 94-96);

- **proces verbal din 25.04.2014 privind audierea martorului, Nichifor Leonid** (vol. V, f.d. 99-101);

- **proces verbal de audiere a martorului, Damir Mihai, din 30.04.2014** (vol. V, f.d. 102-104);

- **procesul verbal de audiere a martorului, Eduard Balamatiuc, din 25.04.2014** (vol. V, f.d. 105-106);

- **proces verbal de audiere a martorului, Eugeniu Volos, din 17.08.2014** (vol. V, f.d. 107-110);

- **proces verbal de audiere a martorului, Virginia Lîsîi, din 17.04.2014** (vol. V, f.d. 111-112);

- **proces verbal de audiere a martorului, Ion Șoltoianu, din 25.04.2014** (vol. V, f.d. 113-114);

- **informația publicată în privința fraților Stepuleac** (vol. V, f.d. 115-118);

- **publicarea dezmințirii în presă cu privire la evenimentele în care a participat în Anatol Stepuleac** (vol. V, f.d. 119, 144);

- **decizia Curții Supreme de Justiție din 25.01.2012** prin care s-a decis de încasat prejudiciul moral de la bugetul de stat în beneficiul lui Anatol Stepuleac în sumă de 20 000 lei (vol. V, f.d. 122-128);

- **corespondența dintre Ministerul Finanțelor și Reprezentantul Guvernului RM la CrEDO** prin care ultimul a fost informat despre faptul executării deciziei CrEDO pe cauza Stepuleac c. Moldovei (vol. V, f.d. 130);

- **hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.11.2011** prin care a fost încasat de la MF al RM în beneficiul lui Stepuleac S. - 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 250 euro cu titlul de compensare pentru aflarea ilegală în detenție (vol. V, f.d. 132-134);

- **decizia Curții de Apel Chișinău din 20.05.2009** prin care a fost casată Decizia Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14.04.2009 în cazul administrativ S. Stepuleac intentat în baza art. 174/6 alin.1 CCA și clasează procedura administrativă din lipsa faptei contravenției administrative (vol. V, f.d. 142-143);

- **decizia Curții Supreme de Justiție al RM din 19.05.2009** prin care a fost menținută Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2008 și sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16.03.2007 prin care a fost achitat Stepuleac Anatol privind învinuirea în baza art. 247 alin. 2 CP (vol. V, f.d. 145-153);

- **decizia Curții de Apel Chișinău din 04.09.2014 și a Curții Supreme de Justiție al RM din 14.01.2015** prin care a fost menținută sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26.03.2014 în privința lui Adrian Nichifor, condamnat în baza art. 314 alin. 1 CP și aplicat o pedeapsă de 2 ani 8 luni închisoare (vol. V, f.d. 154-176).

34. Partea apărării a prezentat următoarele probe în confirmarea nevinovăției inculpatului, XX:

-
-Declarațiile inculpatului, XX, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. La fel, a menționat că, în perioada lunii aprilie anul 2009 a activat în calitate de Șef-adjunct al Departamentului Servicii Operative al MAI, Șef al Direcției de Combatere a Crimei Organizate.

Conform pct. 10) capitolul IX din fișa de post al Regulamentului DCCO a DSO, aprobat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 153 din 17.05.2006, în calitate sa de șef-adjunct al Departamentului Servicii Operative, conducea și controla activitatea operativă de investigații din cadrul DCCO.

Conducerea, controlul și efectuarea urmăririi penale nu ține de competența Departamentului Servicii Operative.

Astfel, susține că, nu a condus, nu a controlat și nu a efectuat urmărirea penală pe dosarele intentate în privința cet.S.G. și alții. Respectiv, procurorii eronat au pornit prezenta cauză penală și i-au înaintat o învinuire vădit ilegală.

Totodată, indică că, potrivit Legii nr.1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, statul răspunde pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești.

Legea prevede expres, că responsabilitatea pentru erorile comise în cadrul urmăririi penale sau judecării cauzei este a persoanei care efectuează nemijlocit urmărirea penală, a procuraturii și a instanțelor de judecată, dar nu a persoanei care efectuează controlul activității operative de investigații.

În acest context, CtEDO a condamnat Republica Moldova pentru ilegalitățile comise de către organul de urmărire penală, procurori și judecători, dar nu pentru că, a ocupat o funcție în cadrul Departamentului Servicii Operative.

De asemenea, nici într-un dosar penal, operativ, administrativ, în dosarul sau hotărîrea CtEDO, nu figurează numele de familie al său.

Astfel, apare întrebarea, cum procurorii au selectat familia sa, în baza căreia bănuiele rezonabile a fost pornită prezenta cauză penală, care este prejudiciul cauzat și cum a fost cauzat acest prejudiciu dacă numele său de familie nu este menționat în nici un dosar, nemaivorbind de lipsa în genere de probe.

Susține că, la materialele dosarului nu există probe care ar confirma declarațiile mincinoase ale cet.Volos și anume, că a fost instruit de dînsul, de a da depoziții false la data de 11.04.2009.

Menționează, că la data de 11.04.2009 a fost zi de sîmbătă și nu a fost prezent la serviciu. fapt confirmat prin copia tabelului de postaj pentru ziua de 11.04.2009, care dovedește că în acea zi nu a fost la serviciu și nu i-a fost achitat salariul.

Susține că, mărturiile acestuia nu au fost confirmate nici printr-o probă materială, cum ar fi extrasul din registru persoanelor ce vizitează DSO-ul, unde se înscrie fiecare persoană care intră în sediul instituției cu indicarea angajatului DSO, ora intrare și ora ieșire.

De asemenea, Eugeniu Volos fiind audiat în instanță, unde el s-a autodenunțat că a depus mărturii false în privința fraților Stepuleac, acesta în genere spune că a fost instruit, în oficiu la Nichifor despre structura depozițiilor pe care urma să le depună la DSO, iar după aceasta a plecat.

Mai mult ca atât, EugeniuVolos declara că a participat la această discuție și un oarecare Damir, iar despre colaboratorul DSO, care l-ar fi instruit, el în genere nu indică. Aceste depoziții sunt total contradictorii cu cele depuse la urmărire penală și la confruntare. Manipularea aceasta de depoziții din partea lui Eugeniu Volos, i-a știrbit considerabil din posibilitatea de a se apăra. Neindicarea de către acesta a unor circumstanțe, nu i-a permis să solicite organizarea altor măsuri de urmărire penală, spre exemplu confruntare, interogări adăugătoare, punerea unor întrebări, etc.

Referitor la sentința din 11.02.2011 în privința cet. Eugeniu Volos, menționează că E.Volos s-a autodenunțat, a dat mărturii și a fost condamnat, iar la baza condamnării au stat depozițiile lui în care nu este indicat nimic despre XX.

Mai mult ca atât, acesta fiind audiat în instanță de judecată a declarat, că a fost instruit de către Nichifor în exclusivitate, depoziții care diferă complet cu cele din prezenta cauză penală.

Astfel, nu există nici o legătură causală între sentința din 11.02.2011 în privința lui Eugeniu Volos și dînsul. Iar daunele considerabile pricinuite părții vătămate, care de fapt este unul din semnele constitutive obligatorii a infracțiunii prevăzute de art 328

alin. 1 CP RM, nu el le-a pricinuit, ceea ce ar impune încetarea imediată a urmăririi penale în privința sa.

Susține că, Eugeniu Volos minte cu desăvârșire, iar adresa str.Dealul Schinoasei, 11/1, indicată de acesta în instanță nu există, la fel nu există nici adresa indicată în procesul verbal de interogare a martorului, Eugeniu Volos – Tohatin, str.Livezilor, nr. 182, fapt confirmat prin răspunsul oficial al Primăriei Tohatin.

De asemenea, depozițiile lui Eugeniu Volos sunt contradictorii cu cele ale martorilor, Cazac Alexandru și Burlacu Artur. Astfel, martorul, Cazac, declară că la 11.04.2009 înainte de a pleca la DSO, s-a întâlnit cu Eugeniu Volos și ultimul i-a spus că trebuie să meargă la cerc la Cernîșevscoșo să depună mărturii false (Vol-II, f.d.55). Martorul, Burlacu Artur, menționează, că la 11.04.2009 a fost sunat de Eugeniu Volos precum că trebuie să de-a depoziții împotriva fraților Stepuleac, iar la DSO au plecat în a doua jumătate a zilei, adică după ce Eugeniu Volos deja știa ce depoziții dorește să depună (Vol- II, f.d.56).

Astfel, depozițiile acestor 2 martori nu corespund cu învinuirea care îi este înaintată, deoarece în învinuire se spune că Eugeniu Volos ar fi fost instruit în sediul DSO, pentru a depune mărturii false, iar martorii, Cazac și Burlacu, complet contrazic aceste circumstanțe, declarând că au fost instruiți pînă a pleca la sediul DSO de către Eugeniu Volos.

Invocă, straniu că Eugeniu Volos are o memorie pe alocuri. Astfel, ofițerul Eduard Balamatiuc, care s-a aflat într-un contact mai de lungă durată cu Eugeniu Volos, nu a fost recunoscut la confruntare, șoferul automobilului „Școda” care l-ar fi adus pe Eugeniu Volos la DSO, la fel nu a putut fi descris de către acesta, dar pe dînsul, Eugeniu Volos l-a recunoscut imediat la confruntare.

Susține că, a fost preîntîmpinat de surse din mediul părților vătămate, că fișa sa personal (copia sau fotografia) i-a fost prezentată martorului, Eugeniu Volos, de către persoane cointeresate, înainte de a efectua acțiuni de urmărire penală (recunoașterea după fotografie, confruntarea). La prezentarea listei persoanelor care au accesat datele personale, pentru a efectua acțiuni de verificare, cu părere de rău aceste verificări nu au fost efectuate.

Cu referire la automobilul de model „Școda”, nominalizat de Eugeniu Volos, declară că asemenea modele de automobile la DSO nu sunt. De fapt, aceste informații se puteau verifica prin interpelarea conducerii DSO pentru a confirma, există sau nu astfel de automobile, însă s-a lăsat doar pe seama declarațiilor lui Eugeniu Volos, care nu sunt confirmate cu nici o probă materială.

Mai mult ca atît, nu sunt clare declarațiile date de Eugeniu Volos la faza de urmărire penală și anume "На фотографии я могу опознать стоящего на заднем плане офицера, высокова с короткой стрижкой" (Vol.-III f.d.97), întrucît la materialele cauzei penale nu sînt anexate fotografii unde ar fi „ на заднем sau „Напереднем плане”. Totodată, conform măsurii de recunoașterea după fotografie, Eugeniu Volos declară că îl recunoaște ca fiind blond, ceea ce nu corespunde realității, fapt ce confirmă că învinuirea a fost înscenată prin intermediul martorului, Eugeniu Volos.

Deasemenea, indică că OUP nu a verificat depozițiile lui Eugeniu Volos referitor la faptul prezentării fotografiilor lui Stepuleac, și nu a interplat CRIS, „Registru” întru verificarea de către cine și cînd au fost procesate datele personale ale fraților Stepuleac.

Nu au fost interplate descifrările convorbirilor telefonice ale sale cu ceilalți figuranți, întru confirmarea depozițiilor verbale ale lui Eugeniu Volos. La fel, nu au fost ridicate imaginile video de la intrarea în sediul DSO.

Susține că, depozițiile martorului, Eugeniu Volos, la confruntare diferă radical de cele declarate în cadrul interogării. Astfel, la confruntare Eugeniu Volos declară că, la DSO nu a fost citat de nimeni, dar a fost trimis de către Adrian Nichifor. În acest sens, menționează că, de la Nichifor Adrian a auzit pentru prima dată după tragica infracțiune, care a avut loc mai tîrziu în privința asasinatului, Pîlici. Indică că, pe Nichifor nu-l cunoaște și nici nu a vorbit cu el niciodată. Spre confirmare ar putea servi, eventual, descifrările telefonice care au fost ridicate în cadrul cauzei penale pe cazul omorului cet. Pîlici.

Tot la confruntare Eugeniu Volos declară, că a fost instruit în oficiu la Adrian Nichifor despre faptul că trebuie să de-a depoziții false pe frații Stepuleac. Dar, aceste depoziții diferă de celelalte, deoarece pe o altă cauză penală Eugeniu Volos îl indică pe Damir.

Eugeniu Volos declară că din biroul lui Alexandru a plecat într-un birou de la acelaș etaj (etajul 2 DSO) unde a fost interogat. Este o minciună evidentă, deoarece biroul său se află la etajul 2, iar biroul lui Balamatiuc la etajul 3.

Eugeniu Volos fiind întrebat de avocatul, Rslan Dodica, dacă își dădea seama că depune mărturii false, răspunde: nu, „la acel moment credeam că spuneam adevărul.

Este foarte suspect de ce Eugeniu Volos, fiind întrebat dacă a comunicat lui Alexandru Pînzari despre faptul că este amenințat de Adrian Nichifor, acesta a declarat, că nu.

Însă, conform procesului verbal de confruntare fiind întrebat de avocatul, XXXXXXXXXX „Dacă n-ați fi fost amenințat și impus de către A Nichifor, ați fi dat declarațiile împotriva fraților Stepuleac”, la care Volos Eugeniu răspunde: „Nu aș fi dat acele declarații dacă nu eram amenințat de Adrian Nichifor”. Dar aceasta înseamnă, că determinante au fost amenințările și instruirile lui Adrian Nichifor, persoană cu care nu are nici o legătură, reeșind din materialele cauzei penale.

Cu referire la celelalte depoziții ale martorilor susține că absolut toți martorii, inclusiv martorul, Balamatiuc, la întrebarea „V-a dat oare XX indicații sau cineva din conducerea DSO să rețineți frații Stepuleac”, au răspuns nu.

Invocă că, conform reschizitoriului este învinuit că „în continuarea intențiilor sale criminale Șeful DCCO a DSO MAI, XX, obținând acordul cet. Volos Eugeniu i-a dat indicație inspectorului superior din cadrul DCCO a MAI, Balamatiuc Eduard, care fiind abilitat cu atribuțiile ofițerului de urmărire penală, în virtutea ordonanței Prim-adjunct al Procurorului General din 10.04.2009, să-l audieze în calitate de martor pe cet. Volos Eugeniu pe respectiva cauză penală”. Fiind audiat în instanța de judecată la 15.06.2015, Eduard Balamatiuc a indicat concret că astfel de indicații nu a primit de la XX nici în scris nici oral.

Fiind interogat la UP, S.G. declara că angajații DSO, care au venit după el la 09.04.2009 în satul Stolniceni au spus „Indicațiile lui Jizdan”, iar fiind audiat în instanță acesta încerca să-l implice și pe dînsul, spunând că cineva din angajați suna și-i raporta lui Alexandru Pînzari.

Declară că, nu are nimic cu reținerea fraților Stepuleac, deoarece fișa de post îi delega cu totul alte atribuții de serviciu, nicidecum legate de aplicarea arestului preventiv, etc. Tot în materialele dosarului se indică clar că reținerea a fost coordonată cu reprezentanții procuraturii.

Astfel, organul de urmărire penală și procurorii din Procuratura Generală au emis ordonanțe de pornire a urmăririi penale, de punere sub învinuire și au întocmit un rechizitoriu pe declarații mincinoase, pe presupuneri, invenții pentru a demonstra societății că chipurile au stabilit persoanele vinovate de evenimentele din 07.04.2009. La materialele dosarului nu există nici o ordonanță, rechizitoriu, sau un alt act juridic motivat, argumentat, care ar demonstra vinovăția sa.

Indică, că din anul 1992 pînă în anul 2014 a activat în cadrul MAI în diferite funcții. Pe tot parcursul acestei perioade nu a fost niciodată sancționat, iar în dosarul personal sunt menționi doar despre indici înalți de lucru.

De asemenea, susține că în aceea perioadă suferea de o boală gravă care la 07.04.2015 s-a declanșat, iar la data de 12.04.2009 copilul și-a fript grav picioarele astfel majoritatea timpului se afla la spital sau cu al doilea copil acasă.

Solicită să fie achitat în fața ce i se incriminează cu emiterea unei încheieri interlocutorie cu privire la informarea conducerii Statului și Procurorul General al RM despre încălcările grave a legislației comise în cadrul procesului penal intentat vădit ilegal în privința sa.

35. În cadrul, instanței de apel, inculpatul, XX, a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță. La fel a comunicat că, a prezentat probe că în ziua săvîrșirii infracțiunii nu era la serviciu. Mai mult ca atît, nu avea atribuții de ofițer de urmărire penală. În cadrul dezbaterilor judiciare au fost martori care au depus declarații contradictorii și consideră că au fost instruiți pentru a da astfel de depoziții. A prezentat tabelul de pontaj care indică că la 07.04.2009 nu a fost la serviciu. Nu a discutat niciodată cu ... referitor la reținerea fraților Stepuleac. Nu l-a cunoscut pe Nichifor Adrian și nu a comunicat cu el niciodată. În cadrul activității nu a avut dosare ce vizează frații Stepuleac. Cu Antolie Stepuleac a învățat la Academia de Poliție, nu sunt în relație de rudenie. Pe S.S. îl cunoaște deoarece este fost colaborator de poliție. Nu a avut cu frații Stepuleac, nici relații de prietenie și nici conflicte. În prezent este șef al Inspectoratului General de Poliție. În MAI a fost reîncadrat la 30.03.2016. Totodată, a relatat că, a cunoscut că pe 09.04.2009 au fost reținuți frații Stepuleac. Nu ține minte să i se fi raportat personal reținerea fraților Stepuleac. Nu ține minte care alte persoane au fost reținute în izolator DCCCO în legătură cu evenimente din 07.04.2009. Știe că au intervenit schimbări în legislație, comparativ cu anul 2009 în privința aplicării măsurii nonprivative de libertate. Nu ține minte să-l fi escortat pe S.S. la 14.04.2009, este puțin posibil acest lucru deoarece deținea funcție de conducere. Nu ține minte să-l fi reținut pe S.G. la data de 12.04.2009 pe str. Bucureii, 14, și să-l dus la DSO și nu ține minte să-l fi luat la el în birou să semneze un act care confirmă că nu va mai participa la diverse manifestații. Nu cunoaște ca trei colaboratori să-l fi reținut pe S.S., ei nu erau subalternii săi, dar erau subalternii lui Bodrug Ion. Pe 13.04.2009, nu l-a dus pe S.S. la IP Buiucani. La întrebările procurorului, a declarat că în aprilie 2009, biroul său de serviciu se afla la etajul 2. Colaboratorii de poliție pot fi antrenați în serviciu și în zile de odihnă. În anul 2009 nu cunoaște dacă domnii Stepuleac cunoșteau unde este șeful Direcției Combatere Crime Organizate. Toate persoanele care dețineau funcția de șef Direcției Combatere Crime Organizate și pînă la el și după acesta aveau acel birou. Crede că frații Stepuleac știau că stă în biroul unde au stat alți șef Direcției Combatere Crime Organizate, despre acest fapt cunoșteau și alte persoane, procurori, cetățeni civili.

- **declarațiile martorului, Balamatiuc Eduard, care în prima instanță a declarat că,** pe inculpat îl cunoaște au fost în relații de serviciu, ultimul a fost șef de DSO. Pe partea vătămată o cunoaște la fel din relații de serviciu. În anul 2009 fiind inspector operativ de investigații a fost inclus în grupul de ofițeri coordonat de V.Cazacu în legătură cu dezordinile în masă din 07.09.2009, unde referitor la participarea și organizarea dezordinilor au fost cercetați frații Stepuleac. Acumularea probelor, audierea se făcea de grupul de ofițeri fără a fi stabilită concret o modalitate. Personal s-a ocupat de audierea martorilor printre care erau Stratciuc și Volos. Din câte își amintește trei din persoanele audiate au scris declarații simultan, iar a patra a audiat-o personal. Ulterior a transmis procesele verbale conducătorului grupului de lucru - V.Cazacu. Nu cunoaște cum au fost citați martorii, el personal a fost telefonat solicitându-se prezentarea la serviciu din motivul numărului mare de persoane ce urmează a fi audiate. Martorii așteptau în holul et.3, după ce au intrat în birou au scris concomitent declarațiile referitor la evenimentele din 07.04.2009, fără careva întrebări suplimentare sau să le dicteze cineva din grupul de lucru sau angajați. Indicații a primit de la D.Cazacu ca conducător al grupului de lucru când el nu reușea cu lucrul, însă acestea au fost verbale, careva indicații de la XX, A.Jizdan, nu a primit. Pe Eugen Volos și Straticiu nu-i cunoștea, știe doar că ultimul a mai avut careva abateri pentru care a fost escortat la poliție. După citirea procesului verbal și semnarea acestuia martorii au plecat, iar procesul verbal a fost transmis lui V.Cazacu. Ulterior la alte acțiuni de investigații nu a participat și nici nu s-a interesat de soarta fraților Stepuleac. Concretizează că, raporta ca membru al grupului operativ dar indicații nu a primit.

- **Ordonanța de formare a grupului de urmărire penală din 10.04.2009,** prin care s-au completat grupul de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în legătură cu evenimentele din 07.04.2009, în care XX nu se regăsește(vol. I, f.d.246);

-**procesul verbal de confruntare din 11.01.2013 între cet. XX și Eugeniu Volos** unde ultimul decalară că, în cazul în care Eugeniu Volos nu era amenințat și impus de Adrian Nichifor, dînsul nu era să depună declarații împotriva fraților Stepuleac(Vol.-IV, f.d.77);

- **ordonanța din 22.02.2013** prin care a fost dispusă retragerea cauzei penale nr.2010011412 de la procurorul Secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, XXXXXXXXXX și Transmiterea acesteia procurorului, șef al Direcției exercitare și conducere a urmăririi penale a Procuraturii Generale Nicolae Chitoroagă, pentru exercitarea urmăririi penale în continuare(vol. IV, f.d.91);

-**scrisoarea de însoțire din 25.02.2013 a cauzei penale nr.2010011412 pentru exercitarea urmăririi penale în conformitate cu ordonanța din 22.02.2013**(Vol, IVf.d.92);

-**scrisoarea de însoțire privind restituirea cauzei penale nr.2010011412, din motiv că termenul urmăririi penale este expirat**(Vol. IV, f.d.93);

- **scrisoare de însoțire din 05.03.2013** prin care se restituie potrivit ordonanței anexate, cauza penală nr.2010011412, pentru exercitarea urmăririi penale în continuare(Vol. IV, f.d.94);

- **ordonanță de stabilire a urmăririi penale din 11.03.2013** prin care s-a dispus stabilirea termenului de urmărire penală în cauza penală nr.2010011412 pînă la 11.04.2013(vol. IV, f.d.96);

-**adeverința eliberată de Primăria, com. Tohatin sub nr.371 din 10.06.2015** prin care se confirmă că în sat.Tohatin nu este înregistrată locuința nr. 182, str. Livezilor.(vol. V, f.d.178);

-**tabelul de evidență prin care se confirmă prezența la serviciu DSO MAI RM pe perioada din 01.04.2009 pînă la 30.04.2009, inclusiv și XX** (vol. V, f.d.179);

-**ordonanța Procurorului în Procuratura sec. Buiucani, mun. Chișinău - Mihai Proca, din 22.12.2014 prin care a fost scos de sub urmărirea penală XX, deoarece nu există faptele infracțiunii prevăzute de art.309/1 Cod Penal**(vol. V, f.d.180-188).

36. Colegiul Penal analizînd probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatînd necesitatea achitării inculpatului, XX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM.

37. Colegiul Penal reține că prin rechizitoriu, *XX se învinuiește că activând în calitate de șef al Direcției Combatere a Crimei Organizate a Departamentului a Serviciilor Operative a Ministerului Afacerilor Interne în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Interne, adică fiind o persoană publică, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:*

La data de 11.04.2009, șeful D.C.C.O. a D.S.O. MAI, XX, urmărind scopul obținerii unor presupuse probe pentru încriminarea numiților, S.S.,S.A. șiS.G., a participării la comiterea dezordinilor în masă și depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în sediul D.S.O. MAI., situat în mun.Chișinău, str.Bucuriei, nr. 14, i-a prezentat cet.Volos Eugeniu, pozele lui S.S.,S.A. șiS.G. și i-a cerut ca acesta să declare în calitate de martor pe cauza penală nr.2009038033, că persoanele de pe poze au condus cu dezordinile în masă la data de 07.04.2009.

În continuarea intențiilor sale criminale, șeful D.C.C.O. a D.S.O. MAI, XX, obținând acordul cet.Volos Eugeniu i-a dat indicație subalternului său inspectorul superior din cadrul D.C.C.O. a M.A.I, Balamatiuc Eduard care fiind abilitat cu atribuțiile ofițerului de urmărire penală în virtutea ordonanței Prim - adjunctului Procurorului General din 10.04.2009, de formare a grupului de urmărire penală pe cauza nr.2009038033, pornită la 07.04.2009, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a

Dosarul nr.1a-557/16

02-1a-6562-23032016

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

Judecător: Ghenadie Plămădeală

DECIZIE

În numele Legii

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Nichifor Corochii

judecătorii Liubovi Brînza, Maria Negru

Grefier Irina Antoci

cu participarea:

Procurorului Artur Lupașco, Constantin Miron
Avocaților

XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX

Inculpatului XX

Părților vătămate S.G.,

S.A.,S.S.

A judecat, în ședință de judecată publică, apelul înaintat de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, și apelul înaintat de avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate,S.A., împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016 în cauza penală privind învinuirea lui

XX Ion, născut la 03.01.1973, originar din r. Căușeni și domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Chimiștilor, nr. 7, ap.17, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de, posedă limba de stat, anterior nejudecat, menționat cu Distincția

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 07 februarie 2014 -04 martie 2016;

Procedura de citare legal executată.

Asupra cererilor de apel înaintate de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX, și și avocatul, XXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016, XX Ion în baza art.328 alin.(1) Cod Penal s-a achitat pe motiv, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat cu reabilitarea deplină a acestuia.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că, prin rechizitoriu, inculpatul, XX, se învinuiește că, activând în calitate de Sef al Direcției Combatere a Crimei Organizate a Departamentului a Serviciilor Operative a Ministerului Afacerilor Interne în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Interne, adică fiind o persoană publică, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 11.04.2009, șeful D.C.C.O. a D.S.O. MAI, XX, urmărind scopul obținerii unor presupuse probe pentru încriminarea numiților, S.S.,S.A. șiS.G., a participării la comiterea dezordinilor în masă și depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în sediul D.S.O. MAI, situat în mun.Chișinău, str.Bucuriei, nr. 14, i-a prezentat cet.Volos Eugeniu, pozele lui S.S.,S.A. șiS.G., și i-a cerut ca acesta să declare în calitate de martor pe cauza penală nr.2009038033, că persoanele de pe poze au condus cu dezordinile în masă la data de 07.04.2009.

În continuarea intențiilor sale criminale, șeful D.C.C.O. a D.S.O. MAI, XX, obținând acordul cet.Volos Eugeniu i-a dat indicație subalternului său, Inspectorul Superior din cadrul D.C.C.O. a MAI, Balamatiuc Eduard, care fiind abilitat cu atribuțiile ofițerului de urmărire penală în virtutea Ordonanței Prim - adjunctului Procurorului General din 10.04.2009, de formare a grupului de urmărire penală pe cauza nr.2009038033, pornită la 07.04.2009, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii, prevăzută de art.285 alin.(2) lit.a) și b), alin.(3) și alin.(4) și art.339 alin.(I) Cod Penal să-1 audieze în calitate de martor pe cet.Volos Eugeniu pe respectiva cauză penală.

În aceeași zi, la indicația Sefului D.C.C.O. a D.S.O. MAI, XX, Inspectorul Superior din cadrul D.C.C.O. a MAI, Balamatiuc Eduard, a înmănat lui Burlacu Artur, Cazac Alexandr și Volos Eugeniu blanchete ale proceselor - verbale de audiere a acestora în calitate de martori în care aceștia au scris declarații mincinoase, precum că S.S.,S.A. șiS.G. conduceau cu dezordinile în masă la data de 07.04.2012 din fața sediului Președinției Republicii Moldova.

Ulterior, Inspectorul Superior din cadrul D.C.C.O. a MAI, Balamatiuc Eduard, a prezentat procesele - verbale de audiere a martorilor, Straticiu Victor, Burlacu Artur, Cazac Alexandr și Volos Eugeniu, cu conținut fals, ofițerului de urmărire penală din cadrul SUP DCCO a DSO MAI, Valentin Cazacu, care le-a anexat la cauza penală și în baza acestor probe, la 12.04.2012, cet.S.S., Anatolii Stepuleac șiS.G. le-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.285 alin.(2) lit. a), b) Cod Penal și aplicate măsuri preventive.

Astfel, fiind cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acestora, manifestate în privarea neîntemeiată de libertate a cetățenilor, A. S. șiS.G., și îngrădirea dreptului de liberă circulație a cet.S.S..

Această faptă a fost încadrată juridic în baza art.328 alin.(1) Cod Penal - prin acțiunile sale intenționate, manifestate în săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Solicitarea și argumentele apelantului, Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX:

3.Împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016 a înaintat apel Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX, solicitând casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016, judecarea

Republicii Moldova, XXXXXXXXX, solicitând casarea sentinței Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, XX Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal, iar în baza art. 53 lit. g), art. 60 Cod Penal și 391 alin. (1) pct. 6) Cod de Procedură Penală să fie încetat procesul penal din motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

4. În motivarea apelului declarat, Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX, a invocat următoarele motive de casare a sentinței Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016 :

- a specificat că, sentința primei instanțe este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată din considerentul, că vinovăția inculpatului, XX Ion, este probată prin probe pertinente, concludente și legal administrate în cadrul procesului penal și cercetării judecătorești și anume: declarațiile părților vătămate, S.G., S.A.,S.S., declarațiile martorilor, Demcenco Serghei, Volos Eugeniu, Cazac Alexandr, Burlacu Artur, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 20.11.2012, prezentate martorului, Volos Eugeniu Ion, din care rezultă că acesta a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 5 (cinci), ca fiind persoana care la 11.04.2009 în sediul DSO MAI i-a dat indicații să depună mărturii mincinoase în privința fraților Stepuleac; procesul-verbal de confruntare din 23.11.2012, dintre martorul, Burlacu Artur Vasile, și bănuitul, Balamatiuc Eduard Sergiu; procesul-verbal de confruntare, din 23.11.2012, dintre martorul, Volos Eugeniu Ion, și bănuitul, Balamatiuc Eduard Sergiu; procesul-verbal de confruntare, din 11.01.2013, dintre martorul, Volos Eugeniu Ion, și bănuitul, XX Ion; copia mandatul de arest, din 12.04.2009, eliberat de către judecătorul de instrucție de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Sergiu Crutco, prin care s-a dispus arestarea preventivă a învinuitului, XXXXXXXXXX; copia mandatului de arest din 12.04.2009, eliberat de către judecătorul de instrucție de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Sergiu Crutco, prin care s-a dispus arestarea preventivă a învinuitului, XXXXXXXXXX, copia procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza penală, din 12.04.2009 în care avocatul, XXXXXXXXXX, indică că la 12.04.2009, ora 18:58 a expirat termenul de reținere a cet. S.A.. Acesta fiind reținut de fapt la 09.04.2009, ora 17:30. La fel. se indică că, ordonanța de punere sub învinuire a fost adusă la cunoștință la ora 17:30. cu o oră mai târziu decînd a fost înaintat demersul de aplicare a măsurii preventive - arestul. Astfel nu au fost respectate prevederile procesual penale.; Copia procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza penală, din 12.04.2009, în care avocatul, XXXXXXXXXX, indică că, la 12.04.2009, ora 18:37 a expirat termenul de reținere a cet. S.G.. Acesta fiind reținut de fapt la 09.04.2009, ora 15:30, învinuitul a fost pus sub învinuire la ora 17:30, iar demersul procurorului privind aplicarea arestului preventiv a fost înaintat mai devreme, cînd Stepuleac nu avea calitate de învinuit ci de bănuit; Copia mandatului de arest, din 12.04.2009, eliberat de către judecătorul de instrucție la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Sergiu Crutco, prin care s-a dispus arestarea preventivă a învinuitului, XXXXXXXXXX.

- Argumentează că, din ansamblul probelor pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, se stabilește cu certitudine faptul comiterii infracțiunii incriminate.

Prin urmare, instanța de judecată ilegal 1-a achitat pe inculpatul, XX Ion, pe cauza penală nr. 2010011412, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 328 alin. (1) Cod Penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

Termenul de declarare a apelului înaintat de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX:

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context indicăm și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge da la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atît pentru apărător, cît și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău, a fost pronunțată public la data de 04 martie 2016 (vol. VI, f.d.147-163), fiind recepționată de procuror, la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului(vol. VI, f.d.164) iar cererea de apel a fost depusă la data de 18 martie 2016, ceea ce se atestă prin ștampila Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău, aplicată pe apel.(vol. VI, f.d.168-179)

Solicitarea și argumentele apelantului, avocatul, XXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A.:

6. Totodată, nefiind de acord cu sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016, avocatul, XXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., a înaintat apel potrivit căruia solicită, admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, XX Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei în limitele sancțiunii penale.

7. În motivarea cererii de apel declarate, avocatul, XXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., a invocat următoarele temeuri de casare a sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016.

- A indicat că prima instanță, reținând în mod corect circumstanțele acumulate la volumul probatoriu pe dosarul de învinuire a lui XX și făcând trimitere în mod principal la probele prezentate de acuzare și partea vătămată (deoarece apărarea inculpatului a refuzat să prezinte martori, documente sau careva probe pe dosar), a dat o interpretare arbitrară, declarațiilor citate în sentință pe care le-a apreciat în mod subiectiv, pornind doar de la faptul întimei convingeri și a preinsei prezumții de nevinovăție, pe care instanța a extins-o ca principiu, însă nu a argumentat și analizat obiectiv, probele care îl inculpau direct pe făptuitor.

- Menționează că prima instanță a inserat în textul sentinței mărturiile părții vătămate, S.S., care a comunicat instanței că „...ofițerul, Cazacu, i-a comunicat că a primit indicațiile de la XX, pentru a fi cercetați deoarece sunt probe și vor fi arestați... i-a comunicat lui Cazacu că la baza arestării trebuie să stea temeuri și probe, la care ultimul i-a spus că XX și ceilalți șefi îl conving că sunt materiale și să nu se revolte... după evenimentele date s-a constatat că XX căuta martori falși pe unii chiar și i-a maltratat, impunându-i chiar să dea declarații false... ” declarațiile martorului, Volos Eugeniu, care a comunicat că „... inițial nu a dorit să facă declarații însă a fost convins de XX pentru a ajuta organul de urmărire penală dându-i garanții că totul va fi bine și numărul său de telefon ...”

Declarațiile cet.Goric Dumitru, a declarat următoarele: „... a fost apucat de gît și amenințat că va fi dus în subsol, unde v-a spune totul... din cuvintele coraboratorilor a fost Pînzari cel care l-a bătut... ”

Declarațiile martorului, Gușan Serghei, care a comunicat, că a fost chemat la DSO MAI pe motiv că se cunoaște de mai mult timp cu S.A. și a fost audiat pe caz, de mai multe persoane printre care și XX.

Declarațiile martorului, Botezat Eduard, care a comunicat circumstanțe ce acreditează atât ipoteza înaintată de partea vătămată, S.S., cu privire la determinarea martorilor prin presiune, inclusiv maltratare în scopul obținerii circumstanțelor incriminatorii în defavoarea lui S.A., S.S. sau S.G..

-Relevă că, prima instanță a făcut trimitere la declarațiile lui Botezat Eduard și în partea în care el confirmă depozițiile martorului, Dumitru Goric, acreditînd nu doar circumstanța incontestabilă stabilită a maltratării lui Goric Dumitru, ci și faptul participării lui XX la aceasta.

- Specifică că, avînd asemenea declarații în volumul probator din dosar și indicîndu-le în sentință așa cum au fost ele analizate mai sus, instanța de judecată a ajuns la o concluzie surprinzător contradictorie datelor stabilite preferînd să se trateze nemotivat cu apreciere critică, relatările persoanelor indicate mai sus, fără a explica și de ce nu le vede ca elemente doveditoare a crimei comise de către XX.

- Invocă că prima instanță a interpretat eronat și declarațiile martorilor, Demcenco Serghei și Dosca Nicolae, care deși au relevat circumstanțe indirecte aferent învinuirii aduse lui XX au fost extrem de prețioși la oferirea detaliilor tabloului concret al crimei, deoarece ambii acești martori au indicat la un posibil instigator și chiar organizator al infracțiunii incriminate lui XX, cet. D. D.Menționează că oricare declarație din dosar, legată de posibilul organizator al crimei, ..., instanța a evitat să le comenteze în orice fel, contrar obligației de a stabili toate circumstanțele în care a acționat XX.

- De asemenea, a specificat că, prima instanță a acceptat reținerea drept mijloace de probă a acuzării a unui șir impunător de documente printre care procese verbale de audiere a persoanelor care au fost determinate să depună mărturii false împotriva lui Anatolie Sergiu și S.G. și anume audierile cetățenilor Burdakov Artur, Cazacu Alexandru, dar și în mod principal Eugeniu Volos

ANATOLIE, SERGIU ȘIS.C. și altele audierile celorlalți, BUIUCU ARMI, CAZACU ALEXANDU, dar și în mod principal, EUGENIU VOLOS, sentințele emise în privința acestora, de unde rezultă incontestabil că ei au mințit, iar mai ales sentința în privința lui Eugeniu Volos, de unde reiese și adevărul cu privire la motivele pentru care acești martori și-au asumat riscul de a face declarații false. Documentele menționate sunt în legătură directă cu fapta imputată lui XX însă deoarece din ele a rezultat și contribuția lui ... la infracțiunea comisă de XX instanța de judecată a omis să le analizeze contrar prevederilor art.385 CPP a RM, care obligă instanța să constate toate circumstanțele prevăzute la alin.1 al normei citate.

- În plus, subliniază apelantul că, structura textului sentinței nu este întocmită după regula motivării unei sentințe de achitare ci reprezintă înșiruirea pe primele șapte pagini, a probelor acuzării, probelor părții vătămate, datelor din rechizitoriu și elementelor transcrise în procesul verbal de cercetare judecătorească înainte de terminarea examinării în fond. Din cele trei pagini rămase mai mult de jumătate le ocupă trimiterile formale la prevederile codului de procedură penală.

- În acest sens, evidențiază că, unicul argument relatat de instanță în partea sentinței neocupată de transcrierea rechizitoriului și a formalităților din cod este trimiterea făcută la declarațiile martorului, Balamatiuc Eduard, unica sursă din care instanța a pretins că poate desprinde argumente în favoarea achitării inculpatului contrar obligațiilor, de a fi imparțială și de a aprecia circumstanțele cazului conform prevederilor art.385 al CPP a RM;

-Mai mult decât atât, remarcă că unicul martor, Eduard Balamatiuc, contrapus șirului de probe ale acuzării și unui set impunător de documente pe care însăși instanța le-a indicat în sentință ca fiind examinate este un complice a inculpatului, XX, care i-a fost subaltern și care a fost vizat în egală măsură în dosarul penal intentat lui XX pînă la o etapă cînd au fost disjuncte ilegal într-o procedură separată.

Indică că, martorul, Balamatiuc Eduard, a recunoscut că și el a fost cel care a completat procesele verbale de audiere a martorilor falși aduse de XX în ziua de 11.04.2009, cînd a fost chemat (telefonat) de XX să se prezinte la serviciu, necătînd la faptul că era o zi de sîmbătă.

La acest capitol, relevă că, mărturiile lui Eduard Balamatiuc nu rezistă criticii și nu au legitimitatea corespunzătoare din punct de vedere a prezumției adevărului relatat aflat sub jurămînt dat fiind faptul stabilirii unui raport de subordonare între Balamatiuc Eduard și inculpat. În asemenea condiții ținînd cont de cele expuse, concluzionează că, instanța de judecată nu avea cum să ajungă la ideea că „... acuzarea nu s-a confirmat și inculpatul în baza art.328 alin.(1) CP urmează să fie achitat și cu atît mai mult reabilitat total... ”.

- Argumentează că, în drept, normele procedurii penale care au fost încălcate sunt art.101,105, 325, 385, 390 CPP motiv pentru care, temeinicia și legalitatea hotărării au fost supuse unui viciu care v-a fi înlăturat doar prin casarea sentinței din 04.03.2016.

Termenul de declarare a apelului:

8.În virtutea prevederilor art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal consideră apelul avocatului, XXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, a fost pronunțată public la data de 04 martie 2016 (vol. VI, f.d.147-163), fiind recepționată de avocatul, XXXXXXXXXXX, la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului(vol. VI, f.d.164) iar cererea de apel a fost depusă la data de 04 martie 2016 ceea ce se atestă prin ștampila Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, aplicată pe apel.(vol. VI, f.d.165-167)

Poziția părților în instanța de apel.

9. *Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Constantin Miron*, în ședința instanței de apel, a susținut cererile de apel înaintate de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXX, și de avocatul, XXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016. Consideră că prima instanță de fond nu a examinat și nu a apreciat la justa valoare probele prezentate de partea acuzării. La fel, a relatat că, probele administrate în cadrul urmăririi penale și prezentate instanței dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Instanța de fond nu a

caului urmării penale și prezentate instanței dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii menționate. Instanța de fond nu a apreciat probele la justa valoare indicând în sentință doar cele care sunt în favoarea apărării. Din aceste motive, inclusiv cele indicate în apel solicită admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul, XX, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) CP însă ținând cont de prevederile art. 60 CP să fie liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal însă cu constatarea faptei în acțiunile acestuia.

10. Avocatul părților vătămate, XXXXXXXXX, în ședința instanței de apel, a susținut cererile de apel înaintate de aceasta în interesele părții vătămate, S.A., și de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016. În particular invocă încălcarea art. 394 alin. (3) pct. 2 CPP, care prevede modalitatea de întocmire a părții descriptive și motivarea sentinței de achitare, rigori cărora respectiva sentință nu s-a conformat, în special în partea în care instanța nu a motivat de ce a respins probele acuzării și sub care motiv a admis probele de disculpare a inculpatului. A menționat că, în instanța de fond, apărarea a avut un singur martor, care a dat declarații în favoarea sa, în rest, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate declarațiile martorilor acuzării, declarații date direct împotriva lui XX, or venite să confirme fapta infracțională a acestuia. Astfel relevă că, aceste declarații au fost scrise de către prima instanță într-o modalitate improprie celei prevăzute de art. 394 CPP. Mai mult, a menționat că prima instanță nu a motivat aprecierea critică a acestor declarații din care se atestă vinovăția inculpatului, P. A.

Indică că în speță s-a încălcat, art. 6 CEDO care prevede dreptul la un proces echitabil de care au fost în mod vădit lipsite părțile vătămate. În plus, prezenta cauză interacționează cu o decizie CEDO pronunțată la 16.03.2010 în cauza Stepuleac contra Republicii Moldova atunci când pentru încălcările drepturilor lor legate de reținerea și învinuirea de o crimă pe care nu a comis-o în legătură cu evenimentele din 07.04.2009, cetățenii Stepuleac au fost despăgubiți de CEDO, statul nostru plătind despăgubiri esențiale. În plus, RM atunci într-o procedură amiabilă deschisă de Ministrul Justiției, Alexandru Tănase, a garantat examinarea eficientă a cazului. Astfel, această garanție a examinării eficiente a vinovăției persoanelor cu funcție de răspundere care au atras în dosar penal în mod ilicit persoane nevinovate a fost o condiție prin care CEDO a penalizat Republica Moldova mai puțin decât trebuia. Prin urmare o sentință de achitare ar putea din nou pune statul într-o poziție neplăcută în fața respectării obligațiilor pe care le are RM.

Ca urmare a solicitat casarea totală a sentinței primei instanțe, reexaminarea și rejudecarea conform modului prevăzut de prima instanță a circumstanțelor prezentei cauze și emiterea unei decizii prin care XX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de abuz de serviciu și exces de putere comisă la 11.04.2009 atunci când prin colaborarea sau coparticiparea sa ilicită a generat acuzarea ilegală, a părților vătămate, Anatolie, Gheorghe și S.S..

11. Partea vătămată, S.A., în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea cererilor de apel înaintate de avocatul, XXXXXXXXX, în interesele acestuia și de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 martie 2016. În plus, a declarat că, în instanța de fond au fost examinate minuțios toate probele care au confirmat în totalitate vinovăția inculpatului. A menționat că prima instanță nu a apreciat și nu a descris declarațiile unui martor care a declarat că martorii falși au fost aduși în clădirea DSO de către un colaborator care a decedat ca urmare a activității în organele interne. Cu referire la celelalte probe, a specificat că instanța de judecată le-a ignorat, neacordând importanță relevanței lor și a emis o sentință contradictorie cu tot materialul probatoriu din dosar. În plus, a relatat că susține declarațiile date la faza urmării penale și în prima instanță. Totodată a comunicat că, despre faptul că va fi reținut a aflat la 07.04.2009, la ora 09:30 fiind contactat de Ion Șoltoian care l-a rugat să se întâlnească cu el. L-a întrebat dacă cunoaște cine sponsorizează protestele deoarece el împreună cu oamenii săi este gata să participe. Totodată, acesta i-a spus, că frații, Stepuleac, vor fi învinuiți de organizarea protestelor. Indică că pe perioada orelor 10:00-18:00 la 07.04.2009 nu s-a aflat în centru capitalei, a fost telefonat de cet. Botezat, Guțan, în jurul orei 12:00 -13:00 și i-au spus că au auzit la radio că frații Stepuleac organizează și conduc protestele. A menționat că a contactat-o pe avocatul, XXXXXXXXX, și a rugat-o să întocmească cereri prealabile pentru mass media care difuzează astfel de informații A înregistrat la CEC două contestații din numele meu și din numele lui S.G.. La 08.04.2009 a depus cerere cu solicitare de dezmințire a informației la DCCCO, pe numele lui A.J. care era șef interimar. La 08.04.2009 a încercat să discute cu A.J. dar era ocupat și i-a spus să vină mine. La 09.04.2009, aproximativ la 10:00 a avut o întâlnire cu A.J. în biroul de serviciu în timpul căreia a fost telefonat de Ministrul de Interne, Gheorghe Papuc, pe care apoi, A.J. a negat-o. Indică că, A.J., l-a rugat pe Ion Belibov să-l escorteze la DGOP, șeful DGOP, Mihai Pocnea, a spus că el nu investighează dosarul din 07.04.2009 și nu are nevoie de Gheorghe și S.A.. Suplimentar a relatat că, pentru a o liniști pe mama sa, Maria Stepuleac, l-a rugat pe S.G. să meargă în satul de baștină. În jurul orei 13:00 l-a telefonat S.G. și i-a spus că este reținut în satul de baștină Stolniceni. L-a telefonat și Ion Stepuleac și i-a spus că este urmărit de două automobile cu colaboratori de poliție și este oprit în trafic. La telefon l-a contactat colaboratorul, Demcenco, și i-a spus să se prezinte la DCCCO, altfel va fi reținut. La 17:45, la 09.04.2009 a fost adus S.G. la DCCCO, Ion, Petru și Boris Stepuleac, se aflau în clădirea DCCCO. Colaboratorul de poliție, Ion Varvariuc, a spus că sunt indicații de la conducerea DCCCO să fie reținuți toți. Apoi a venit alt colaborator care a spus că vor fi reținuți doar frații Stepuleac care au activat în poliție. Astfel, procesul verbal de reținere a lui Ion Stepuleac a fost rupt și înlocuit cu S.S.. La 21:45 în privința sa și a lui S.G. au fost întocmite procese verbale de reținere. S.S. a fost reținut mai devreme, el era la anchetatorul pe nume, Valentin Cazacu. Aceste procese verbale de reținere au fost declarate ilegale. Anchetatorul, Valentin Cazacu, a declarat că la data de 09.04.2009 la ora 17:00 nu se afla la serviciu și a fost chemat de urgență de către Igor Pulbere la indicațiile lui XX, pentru a întocmi proces verbal de reținere. Ulterior a fost scos de sub urmărire penală deoarece în perioada evenimentelor din 07.04.2009 s-a aflat în alt capăt al orașului. A invocat, la fel că, ca urmare a reținerii a depus plîngere la CtEDO care a dispus achitarea prejudiciilor în cazul S.G., Anatol contra Moldovei, în sumă de 14000 euro. Cît îl privește pe XX, indică că, nu a depus plîngere de atragere la răspundere penală pe acesta, statul i-a atribuit calitatea procesuală. Suplimentar, a comunicat că reținerea sa, a fraților săi, Sergiu și S.G., la 09.04.2009, a fost coordonată nemijlocit cu conducerea departamentului DCCCO a MAI cu participarea lui A.J., XX, la indicația Ministrului de Interne din acea perioadă, Gheorghe Papuc. Toți colaboratorii care au participat la reținerea acestora le-au spus că indicațiile au parvenit de la XX indicându-se pînă la detaliile cine și în ce birou trebuie să se afle pînă la o eventuală întocmire a procesului verbal de reținere. Anume XX a dispus reținerea tuturor fraților Stepuleac și anume el a contribuit la scoaterea din baza de date a fotografiilor fraților Stepuleac care a fost prezentată martorilor falși pentru a fi

anume ei a comunicat la scoaterea din baza de date a fotografiilor nașilor Stepuleac care a fost prezentată martorilor lași pentru a li recunoscuți. Baza de date a fost accesată prin intermediul parolei lui XX.

A relatat că, XX a primit indicații de la A.J. care îndeplinea funcția de Șef Interimar al Departamentului iar A.J. le-a primit direct de la Ministrul de Interne, Gheorghe Papuc.

În plus, a specificat că, A.J. a menționat că el personal cunoaște că ei nu sunt implicați dar indicațiile parvin de la ministru.

A comunicat că, după ce A.J. a dat indicații colaboratorului, Ion Belibov, să îl însoțească pe el și pe S.G. la DGOP, pe str. Columna, 130, și după ce Mihai Pocnea a comunicat că nu examinează niciun dosar penal, ei au plecat. Ulterior, aproximativ, la ora 12:00 l-a telefonat Ion Belibov și i-a comunicat că A.J. a ordonat prezentarea lor repetată la DCCCO la care partea vatamata a comunicat că vine dar S.G. a plecat în satul de baștină la părinți. Ca urmare, Ion Belibov i-a spus că secția lui XX îl v-a reține pe S.G. aflat la Ungheni .

Totodată, a relatat că, cu Dumitru Goric sunt consăteni. Pentru el a fost straniu că procesele verbale de audiere a martorilor acuzării au fost scrise de către martori personal pînă și datele de anchetă, iar mărturiile lui Goric Dumitru care nu a relatat nimic esențial au fost scrise de către ofițer, care nu a fost inclus în grupul de anchetatori desemnați. A declarat că, Dumitru Goric l-a recunoscut pe XX, ca persoană care l-a maltratat în timpul audierii sale în calitate de martor imediat după evenimentele din 07.04.2009 și tot acolo el a spus că a fost reținut pe un dosar contravențional fals.

Totodată, a reținut că, după ce a fost scos de sub urmărire penală pe cauza 07.04.2009, prin Ordonanța Procurorului, Căruceru, făcînd cunoștință cu materialele cauzei a constatat existența a 4 procese verbale a martorilor, Valentin Cazacu, Burlacu, Volos Eugeniu, Straticiu, ca unice persoane care au indicat că personal a condus, organizat, manifestațiile soldate cu dezordine în masă. În anul 2010 a deșus cerere la IP Centru, în temeiul art. 274 privind atragere la urmărire penală a persoanelor pentru mărturii false. În cadrul anchetării lor ei au spus cu lux de amănunte cum au fost determinați să de-a declarații false. S-a stabilit, că, unii din martorii au activat la Adrian Nichifor ca angajați, totodată au comunicat că XX a fost persoana care l-a instruit pe Volos Eugeniu ce declarații să depună la 11.04.2009.

A comunicat că, pe XX l-a văzut în ziua reținerii, la DSO, s-a aflat în clădire și la 12.04.2009 cînd au fost repartizați în transport diferit și escortați la Procuratura Generală, la Procurorul, Mihai Pascalov.

Din cîte își amintește urmărirea penală era condusă de Igor Popa, procesul verbal de audiere și procesul verbal de reținere le-a întocmit, Valentin Cazacu, interpelările către companiile de telefonie mobilă cu privire la solicitarea descifrărilor a posturilor telefonice pe care le deținea S.G., Sergiu și Anatolie le-a semnat, XX neavînd nici o calitate procesuală în dosarul penal.

12. Partea vătămată, S.S., în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat admiterea cererilor de apel înaintate de avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., și de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 04 martie 2016. A relatat că în prima instanță atît judecătorul cît și procurorul au ținut cont de interesele inculpatului, motiv pentru care a înaintat cereri de recuzare împotriva acestora dar care au fost respinse. În plus, a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond. A comunicat că, la data de 09.04.2009 a fost reținut ilegal, fără temei, fără probe. A fost dus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, unde fără întrebări judecătorul l-a achitat și l-a eliberat din instanța de judecată. După ce a fost eliberat imediat a fost reținut de doi lucrători de poliție și d-nul XX, a fost așezat în automobil și în drum spre DCCCO, d-nul XX l-a telefonat pe A.J. comunicîndu-i că judecătorul, Crutco, i-a reținut pe S.A. și S.G., iar alt judecător l-a eliberat pe S.S. și l-a întrebat ce să facă cu el. Indică că, a fost dus la DCCCO unde XX în birou la el, la al doilea etaj a spus să nu-și faca griji și să scrie o declarație că nu va m-ai participa la proteste. A relatat că a scris o astfel de declarație și a plecat acasă. La 13.04.2009, la ora 08:15, la locul său de trai, au venit lucrătorii secției operative DCCCOC care i-au spus să îi însoțească la DCCCOC pentru a da o explicație, acolo a stat două ore într-o sală. Apoi trei colaboratori de poliție l-au dus prin ușa din spate în ograda DCCCOC unde era o mașină neagră și d-nul Pînzari Alexandru era cu o hîrtie în mînă. A văzut că erau rapoarte de lucrători de poliție, XX s-a așezat în față iar el în spate și doi lucrători de poliție în jurul său. Declară că l-au dus la IP Buiucani. În mînă la XX erau 5 rapoarte scrise de polițiști pe care nu îi știa, nu erau cei care l-au luat de acasă. La IP Buiucani a fost întocmit un proces verbal de ultragiure a colaboratorilor de poliție și imediat împreună cu inculpatul, XX, a fost dus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. În instanța a explicat că a fost luat de acasă și că nu a insultat pe nimeni. Judecătorul l-a eliberat și i-a spus să vină a doua zi și să prezinte martorii, a doua zi după amiază s-a prezentat cu martorii în ședința de judecată. Indică că, cinci colaboratori de poliție îl așteptau împreună cu XX, erau cei cinci care au scris rapoarte. În ședința s-a stabilit faptul că lucrătorii de poliție dau declarații false dar judecătorul, Mihai Leancă, pe care îl cunoștea din 1983 i-a spus, că i-au dat indicații să îi dea 15 zile de areșt și că trebuie să se supună. Indică că, i-au dat 5 zile de areșt, escorta împreună cu Pînzari Alexandru l-au dus pe str. Bucuriei, 14, mun. Chișinău, unde a fost areștat. A specificat că a contestat hotărîrea instanței și ca urmare a fost achitat iar statul RM pentru aceste acțiuni ilegale i-a acordat un prejudiciu în mărime de 25000 lei. La întrebările procurorului a relatat că, la 09.04.2009, în ziua cînd a fost reținut, XX era în incinta DSO, el a fost dus la anchetatorul pe nume, Cazacu, cu care partea vatamata a lucrat la Buiucani și el i-a spus că i-au dat indicații. A fost reținut pe 3 zile și următoarele zile nu l-a văzut, a stat în celulă. Ulterior l-a văzut la 12.04.2009 și 13.04.2009. A invocat că, fratele său, Anatol Stepuleac, i-a spus să vină, știind că nu este vinovat a venit singur.

13. Partea vătămată, S.G., în ședința de judecată a instanței de apel a cerut admiterea cererilor de apel înaintate de avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., și de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 martie 2016. A menționat că susține declarațiile date la urmărirea penală și în primă instanță. În plus, a relatat că, la 09.04.2009-12.04.2009, nu l-a văzut personal pe XX. A discutat cu Samoil, Caminschi și Demcenco, cărora le-a spus că este cu automobilul și poate veni și singur la Chișinău, ei însă au refuzat. A menționat că aceștia vorbeau la telefon cu XX. A dorit să i-a legătură cu avocatul său, însă acele persoane i-au spus că trebuie să vorbească cu Pînzari Alexandru să vadă dacă îi permite.

14. Apărătorul inculpatului, XX – XXXXXXXXXXXX, a solicitat respingerea cererilor de apel înaintate de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, și și avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 martie 2016. La fel, a comunicat că, instanța de fond la cercetarea acestui caz în limita acuzării înaintate lui XX, conform art. 328 alin. (1) CP RM a examinat probele la care au participat și au avut acces toți participanții la proces. Consideră că instanța de fond a dat apreciere corectă acțiunilor inculpatului adoptând o sentință de achitare, recunoscând faptul că infracțiunea a avut loc însă nu a fost săvârșită de inculpat. Indică că, XX în acest caz nu a avut nici statut de ofițer de urmărire penală și nici nu a îndeplinit acțiuni de investigații operative, acesta deținând funcția de conducător a unității organului de investigație operativă, însă nemijlocit acțiuni pe marginea acestui caz legat de 07.04.2009 nu a efectuat. Consideră că a fost emisă o sentință legală adoptată pe baza probelor cercetate în cadrul ședinței și careva încălcări procedurale la examinarea și adoptarea acestei sentințe nu au fost constatate.

15. Inculpatul, XX Ion, în ședința de judecată în instanța de apel a indicat că cererile de apel înaintate de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, și și avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 martie 2016 sunt neîntemeiate. În plus, acesta a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță. La fel a comunicat că, a prezentat probe că în ziua săvârșirii infracțiunii nu era la serviciu. Mai mult ca atât, nu avea atribuții de ofițer de urmărire penală. În cadrul dezbaterilor judiciare au fost martori care au depus declarații contradictorii și consideră că au fost instruiți pentru a da astfel de depoziții. A prezentat tabelul de pontaj care indică că la 07.04.2009 nu a fost la serviciu. Nu a discutat niciodată cu ... referitor la reținerea fraților Stepuleac. Nu l-a cunoscut pe Nichifor Adrian și nu a comunicat cu el niciodată. În cadrul activității nu a avut dosare ce vizează frații Stepuleac. Cu Antolie Stepuleac a învățat la Academia de Poliție, nu sunt în relație de rudenie. Pe S.S. îl cunoaște deoarece este fost colaborator de poliție. Nu a avut cu frații Stepuleac, nici relații de prietenie și nici conflicte. În prezent este Șef al Inspectoratului General de Poliție. În MAI a fost reîncadrat la 30.03.2016. Totodată, a relatat că, a cunoscut că pe 09.04.2009 au fost reținuți frații Stepuleac. Nu ține minte să i se fi raportat personal reținerea fraților Stepuleac. Nu ține minte care alte persoane au fost reținute în izolator DCCCO în legătură cu evenimente din 07.04.2009. Știe că au intervenit schimbări în legislație, comparativ cu anul 2009 în privința aplicării măsurii nonprivative de libertate. Nu ține minte să-l fi escortat pe S.S. la 14.04.2009, este puțin posibil acest lucru deoarece deținea funcție de conducere. Nu ține minte să-l fi reținut pe S.G. la data de 12.04.2009 pe str. Bucurei, 14, și să-l dus la DSO și nu ține minte să-l fi luat la el în birou să semneze un act care confirmă că nu va mai participa la diverse manifestații. Nu cunoaște ca trei colaboratori să-l fi reținut pe S.S., ei nu erau subalternii săi, dar erau subalternii lui Bodrug Ion. Pe 13.04.2009, nu l-a dus pe S.S. la IP Buiucani. La întrebările procurorului, a declarat că în aprilie 2009, biroul său de serviciu se afla la etajul 2. Colaboratorii de poliție pot fi antrenați în serviciu și în zile de odihnă. În anul 2009 nu cunoaște dacă frații Stepuleac cunoșteau unde este Șeful Direcției Combatere Crime Organizate. Toate persoanele care dețineau funcția de Șef Direcției Combatere Crime Organizate și pînă la el și după acesta aveau acel birou. Crede că frații Stepuleac știau că stă în biroul unde au stat alți șefi ai Direcției Combatere Crime Organizate, despre acest fapt cunoșteau și alte persoane, procurori, cetățeni civili.

Aprecierea instanței de apel:

16. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondate cererile de apel înaintate de Procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, și de avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele părții vătămate, S.A., împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 martie 2016 în cauza penală privind învinuirea lui XX Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal, menținînd hotărîrea atacată fără modificări, din următoarele considerente.

17. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

18. Iar potrivit alin.(3) al aceiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.