Dos.nr. 2c-28/2023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

29 august 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Ciobanu
Grefier Rodica Negruță, Ina
Meleca

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de „AGROTRADE IMPEX" S.R.L. împotriva "DANLUSTIN" S.R.L., cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului.

La data 04 decembrie 2023 „AGROTRADE IMPEX" S.R.L. a depus la Judecătoria Orhei sediul Telenești cerere de chemare în judecată împotriva "DANLUSTIN" S.R.L., cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 31.05.2023, reclamantul SRL „AGROTRADE IMPEX" în calitate de cumpărător și pârâtul DANLUSTIN" SRL în calitate de vânzător, au încheiat un contract de vânzare cumpărare cu nr.310523.

În baza acestui contract, conform pct.2.1, vânzătorul avea obligația să predea în proprietate cumpărătorului produse agricole, în continuare denumite marfă, conform felului (variatăţii), calităţii şi cantităţii indicate în pct.2.2. al prezentului contract, iar cumpărătorul avea obligația de a primi marfa și a achita prețul acesteia, în condițiile prezentului contract.

Menționează că, conform pct. 2.2. din contract, marfa transmisă de către vânzător în proprietatea cumpărătorului urma a fi predată/preluată la masa utilă fizică cu parametrii obligatorii felului, calității şi cantității stabilite de părţi, pentru respectivul tip de marfă, şi anume: Cereale de rapiță, țara origine RM, produs sustenabil, recolta anului 2023; Cantitatea 400 tone, +/- 5 %, la opțiunea cumpărătorului; Umiditate - max 8 %; Impurități - max 2 % (în conţinutul de impurități nu se acceptă seminţe de coriandru sau muştar).

Susține că, conform pct.3.1. din contract, cantitatea de marfă ce reprezintă obiectul contractului de vânzare-cumpărare este de 400 tone +/- 5%, la prețul de 6500 (șase mii cinci sute) lei, inclusiv TVA (masă utilă), în sumă totală de 2 600 000 lei.

Indică că, conform pct.4.3. din contrat termenul de livrare a mărfii a fost stabilită de părții în perioada cuprinsă de 20.06.2023-20.07.2023, însă necătînd la faptul că,

vânzătorul s-a obligat să predea bunul în termenul, de felul, cantitatea şi calitatea stabilită, acesta nu s-a conformat obligațiunii contractuale imputate.

Susține că atât la data semnării contractului evocat supra, cât şi în cadrul discuțiilor permanente, partea cumpărătorului a accentuat asupra faptului că, ultimul la rândul său are obligațiuni de livrare a mărfii contractate față de alți agenți economici în afara RM, iminența punerii la dispoziţie a 400 tone de rapiţă, solicitări valorificate prin scrisorile din 21 iulie 2023 şi respectiv din 26 iulie 2023, însă fără rezultat.

Invocă că „AGROTRADE IMPEX" SRL, în calitate de cumpărător, atât în perioada cuprinsă de 20.06.2023 - 20.07.2023, cât şi ulterior, acestui termen, de nenumărate ori, prin solicitări scrise, telefonice adresate în adresa pârâtului „DANLUSTIN" SRL, pentru livrarea mărfii contractate, însă s-a rezultat fără succes.

Indică reclamantul asupra faptului că, specific raporturilor de vânzare-cumpărare este caracterul bilateral, interdependent și corelativ al relațiilor, drepturilor şi obligațiilor dintre părţile contractante. Prin prisma caracteristicilor enunțate un drept sau o obligaţie a unei părţi îşi are cauza juridică şi de fapt în dreptul şi obligaţia altei părţi. Mai mult ca atât, executarea unei obligaţii sau realizarea unui drept poate fi condiţionată de executarea unei obligaţii/realizarea unui drept corelativ.

Totodată partea reclamantă invocă faptul că, contractul de vânzare-cumpărare este un raport obligaţional, interdependent şi corelativ, adică drepturile şi obligaţiile părţilor sunt legate între ele printr-un raport de interdependenţă.

Menționează reclamantul că, având în vedere încălcarea CRASĂ deşi cunoaştea despre impunerea sancţiunii în sensul enunţat, pârâtul, în mod conştient a admis această neexecutare esenţială a obligaţiunilor contractuale, mizând pe indulgenţa cumpărătorului a obligaţiiilor contractuale de către partea pârâtul, în calitate de vânzător în raport cu partea reclamantă, în calitate de cumpărtor, subscrisa în temeiul prevederilor pct.7.1 din contract, unde este îndreptăţit să solicite încasarea sumei de 390 000,00 lei, cu titlu de despăgubire (plata unei sancţiuni în mărime de 15% din valoarea contractului).

Reieșind din cele expuse „AGROTRADE IMPEX" SRL prin cererea de chemare în judecată înaintată la data de 04 decembrie 2023 solicită instanței de judecată încasarea sumei de 390 000 (trei sute nouăzeci mii) lei cu titlu de despăgubiri, pentru plata unei sancțiuni în mărime de 15% din valoarea contractului.

La data de 20.02.2024 în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare din reprezentantului pârâtului „DANLUSTIN" SRL, avocatul Popa Alexandru a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În acest sens indică la caz, în perioada 20.06.2023 - 20.07.2023 „DANLUSTIN" SRL a avut în stoc o cantitate suficientă de cereale de rapiță, din recolta anului 2023, pentru executarea obligațiunilor contractuale, însă în această perioadă SC „AGROTRADE IMPEX" SRL nu a solicitat și nu s-a prezentat pentru a prelua mărfurile la locul indicat în pct.4.1 al contractului.

Invocă că, în corespundere cu pct. 7.1 din Contract, rezoluțiunea, renunțarea unilaterală la contract, sau neonorarea obligațiilor contractuale în forma, volumul, termenii, prețul și calitatea convenită, implică pentru vînzător plata unei sancțiuni în mărime de 15% din valoarea contractului, precum și a unei penalități în mărime de 0,5% din valoarea contractului pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, reclamantul SC „AGROTRADE IMPEX" SRL solicită a fi achitată suma de 390000 MDL (trei sute nouăzeci mii lei), pentru neexecutarea obligațiunii contractuale de către SC „DANLUSTIN" SRL privind predarea bunului în termen, de felul, cantitatea și calitatea stabilită, conform pct.5.1.1 lit.a) din Contract.

Menționează că, reieșind din pct. 4.1 al Contractului, locul de predare - recepționare a mărfii se consideră depozitul vânzătorului din raionul Telenești, satul Pistruieni. Totodată, în corespundere cu pct. 4.3 din Contract, marfa se livrează în perioada cuprinsă de 20.06.2023 -20.07.2023.

Susține că, în perioada 20.06.2023 - 20.07.2023, SC „DANLUSTIN" SRL a avut în stoc cereale de rapiță, din recolta anului 2023, în cantitate suficientă pentru executarea obligațiunilor contractuale, însă în această perioadă SC „AGROTRADE IMPEX" SRL nu s-a prezentat pentru a prelua mărfurile la locul indicat în pct.4.1 al Contractului.

Mai mult decât atât, începând cu data de 20.07.2023, anume SC „AGROTRADE IMPEX" SRL a solicitat SC „DANLUSTIN" SRL de a prelungi termenul de livrare/eliberare a mărfurilor, cu stabilirea unui nou termen - 20 august 2023, cu perfectarea în acest sens a unui acord adițional, fapt ce poate fi probat prin procesul - verbal privind constatarea faptelor și a stărilor de fapt.

Specifică că, după data de 20 iulie 2023, SC „DANLUSTIN" SRL a fost în imposibilitate de a păstra cerealele de rapiță, întrucât comportamentul SC „AGROTRADE IMPEX" SRL era unul incert.

Reiterează că, sancțiunile și responsabilitățile pentru rezoluțiunea, renunțarea unilaterală la contract, sau neonorarea obligațiilor contractuale în forma, volumul, termenii, prețul și calitatea convenită, reiese că toată responsabilitatea este pusă pe seama vânzătorului SC „DANLUSTIN" SRL, or, 15% din valoarea contractului constituie 390000 MDL (trei sute nouăzeci mii lei), iar penalitatea de 0,5% din valoarea contractului pentru fiecare zi de întârziere, constituie 13000 MDL per zi, prin urmare cuantumul penalităților este unul excesiv.

Invocă că, contractul în cauză a fost semnat în situația existenței unui concurs de împrejurări grele, cu profilarea de situația financiar dificilă în domeniul agricol și de faptul că statul nu creează condiții de desfacere a producției agroalimentare. Acest fapt, și duce la situații când sunt prezentate spre semnare acte juridice a căror clauze sînt stipulate doar în favoarea intermediarilor, iar producătorul acceptă clauzele dictate, care la prima vedere ar părea că sunt în avantajul producătorului agricol.

Susține că, SC „DANLUSTIN" SRL a mizat pe faptul că în perioada 20.06.2023-20.07.2023, SC „AGROTRADE IMPEX" SRL va recepționa marfa de la depozitul din satul Pistruieni raionul Telenești, în cantitatea și calitatea stipulată în contract, dar SC „AGROTRADE IMPEX" SRL a solicitat un nou termen, întocmind în acest sen un acord

adițional, mai mult nici nu a intenționat să prea marfa, întrucât nu dispune de această capacitate.

Elucidarea prezenței și poziției participanților la proces.

În ședință de judecată s-a prezentat reprezentantul SC „AGROTRADE IMPEX” SRL, avocatul Chișca Maxim, care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată cu motivele de fapt și de drept indicate. A relatat că, între părți a existat un contract de vânzare-cumpărare, care nu a fost executat de către partea pârâtă, din are motiv s-a înaintat scrisoarea de pretenție, ulterior solicitând concursul instanței de judecată pentru a încasa suma conform pct.7.1 din contract .

Menționează că, alegațiile părții pârâte sunt nefondate, or, anterior între părții au existat relații contractuale, iar reclamanta a preluat marfa în termen, mai mult reclamanta a prezentat înscrisuri confirmative privind curse de transport a deferitor cereale de la mai mulți agenți, în perioada contractată cu pârâtul.

Notează că, corespondența fixată în aplicația „Viber” precum că reclamanta a înaintat acordul de prelungire a termenului de livrare a mărfii, nu poate fi reținut, ori, discuțiile erau între soțul vânzătoarei, iar acesta a solicitat reclamantei modele de acord de prelungire a termenului livrării mărfii, dar nu intenția reclamantului de a solicitat un nou termen de livrare a mărfii.

Susține că, comportamentul pârâtului a determinat neexecutarea contractului și anume nu a pus marfa la dispoziția reclamantului în termenul indicat în contract.

În ședință de judecată s-a prezentat reprezentantul SC „DANLUSTIN” SRL, avocatul Popa Alexandru, care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată cu motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Indică că, neexecutarea contractului se datorează comportamentului reclamantului, or, conform informației din Registrul a operatorilor de transport deținut de către Agenția Națională a Transporturilor Auto, acesta deține în gestiune doar un autoturism de model „Dacia”, și nu sunt înregistrați ca transportatori și nici ca posesori de transport care ar permite transportarea unei astfel de mărfuri.

Menționează că, conform contractului perioada de livrare este de 20.06.2023-20.07.2024, iar în toată această perioadă, corespondența și perfectarea actelor era efectuată de administratorul SC „AGROTRADE IMPEX” SRL și contabila SC „DANLUSTIN” SRL Cuculescu Galina și în acest sens se constată cu certitudine procesul-verbal de constatare întocmit de executorul judecătoresc din 18.10.2023, care se prezumă ar fi legal până la proba contrariu, iar din acest proces rezultă cu certitudine o discuție între contabila Cuculescu Galina și administratorul SC „AGROTRADE IMPEX” SRL cu privire la termenul de executare a contractului, precum și schimb de acte, care confirmă imposibilitatea executării contractului de către SC „AGROTRADE IMPEX” SRL, prin solicitarea prelungirii termenului de preluare a mărfii.

Prin urmare, administratorul SC „AGROTRADE IMPEX” SRL a expediat acordul adițional la contactul de vânzare-cumpărare, prin care solicită un nou termen de eliberare/livrare a mărfii și totodată concretizează cu contabila Cuculescu Galina, dacă

ultima a dus discuție cu conducerea SC „DANLUSTIN” SRL și dacă au confirmat prelungirea termenului.

Relevă că, SC „AGROTRADE IMPEX” SRL a fost în imposibilitate de a prelua marfa și din cauza comportamentului reclamantului nu a fost executat contractul, or, anterior între părți au existat relații contractuale, care au fost executate.

Susține că, suma despăgubirilor solicitat de reclamantă este una excesiv de mare, în circumstanțele când SC „AGROTRADE IMPEX” SRL nu a efectuat nici o plată în avans pentru marfă și ar fi imputat pârâtului predarea mărfii.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz c/ Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În conformitate cu art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de

circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, instanța de judecată a examinat, corespunzător condițiile cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Astfel în contextul pretențiilor deduse judecării instanța de judecată reține că în temeiul art.8 alin.(1) și alin. (2) Cod Civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Instanța reține din materialele dosarului că, la 31 mai 2023, SRL „DANLUSTIN”, în calitate de vânzător și SRL „AGROTRADE IMPEX”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.310523. (f.d.12-15)

Conform pct.2.1. din contract vânzătorul s-a obligat să predea în proprietate cumpărătorului produse agricole, în continuare denumită marfă, conform felului calității și cantității indicate în pct.2.2. al contractului, iar conform pct.2.2. cereale de rapiță, țara origine RM, produs sustenabil, recolta anului 2023; cantitatea 400 tone, +/- 5%, la opțiunea cumpărătorului; umiditate-max 8%; impurității-max 2% (în conținutul de impurități nu se acceptă semințe de coriandru sau muștar).

Conform pct.3.1. din contract, cantitatea de marfă ce reprezintă obiectul contractului de vânzare-cumpărare este de 400 (patru sute) tone +/- 5%, la prețul de 6500 (șase mii cinci sute) lei, inclusiv TVA – per tonă (masă utilă), în sumă totală de 2 600 000 lei.

Conform pct.4.1. din contract, locul de predare-recepționare a mărfii se consideră depozitul vânzătorului din raionul Telenești, s.Pistruieni.

Conform pct.4.2. din contract, data livrării se consideră data eliberării mărfii de facto de la depozitul vânzătorului și aplicarea mențiunilor cumpărătorului pe facturile ce confirmă livrarea mărfii.

Conform pct.4.3. din contract, marfa se livrează în perioada cuprinsă de 20.06.2023-20.07.2023

Conform pct.4.4. din contract, vânzătorul se obligă să păstreze marfa până în momentul în care Cumpărătorul își retrage/încarcă marfa.

Instanța de judecată atestă că, la 21 iulie 2023 și respectiv la 26 iulie 2023, reclamanta SRL „AGROTRADE IMPEX” a notificat pârâtul SRL „DANLUSTIN” despre indicarea zilei și orei întru organizarea acțiunii de încărcare a mărfii, ambele fiind recepționate. (f.d.16,17)

La 04 decembrie 2023, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, SRL „AGROTRADE IMPEX” a înaintat SRL „DANLUSTIN” o scrisoare de pretenție, recepționată de ultima, prin care a solicitat achitarea sumei 390 000 lei conform pct.7.1. din contractul de vânzare-cumpărare nr.310523 din 31 mai 2023, oferind un termen de 5 zile de la recepționare, sub avertizarea adresării în instanță pentru recuperarea sumei, însă fără răspuns.

Din care considerente, SRL „AGROTRADE IMPEX” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la SRL „DANLUSTIN” a sumei în mărime de 390 000 lei cu titlu de despăgubire contractuală și a cheltuielilor de judecată.

Analizând pretențiile formulate de SRL „AGROTRADE IMPEX” prin prisma cadrului legal pertinent aplicabil speței, instanța de judecată constată că sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din motivele expuse infra.

Pentru a elucida aspectele abordate în speţă, instanța de judecată va raporta circumstanțele prezentate mai sus la normele de drept material ce reglementează raportul juridic dedus judecății.

Conform art.9 alin.(1)-(2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Instanța notează că, în corespundere cu prevederile art.10 alin.(1)-(2) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin, nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile înserate la art.11 alin.(1)-(2) Cod civil, buna credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. Este contrar bunei-credințe, ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În conformitate cu prevederile art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit

Potrivit prevederilor art.901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Conform art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit prevederilor art. 1108 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

În acest context, instanța reține că, răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.

Instanța de judecată atestă că, la data adresării în instanța de judecată, reclamanta a invocat plata despăgubirilor în sumă de 390 000 lei, prezentând întru dovedirea sumei respective contractul de vânzare-cumpărare nr.310523 din 31.05.2023 și notificările din 21.07.2023 și respectiv din 26 iulie 2023.

În acest sens, instanța conchide că notificările din 21 iulie 2023 și 26 iulie 2023 nu poate servi ca proba cu titlu de temei al executării obligațiilor contractuale de către partea reclamantă, deoarece contractul de vânzare-cumpărare nr.310523 din 31.05.2023 la pct.4.2. și 4.3. prevede expres data livrării și perioada livrării mărfii „*Data livrării se consideră data eliberării mărfii de facto de la depozitul vânzătorului și aplicarea mențiunilor cumpărătorului pe facturile ce confirma livrarea mărfii. Marfa se livrează în perioada cuprinsă de 20.06.2023-20.07.2023”.*

La acest capitol, necesită a fi remarcate şi prevederile art.1112 alin.(1) Cod civil, *Vânzătorul trebuie să predea bunul: a) la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă din contract; b) în orice moment în cursul perioadei stabilite în contract sau determinate prin referire la contract, cu excepția cazului în care din împrejurări rezultă că alegerea datei revine cumpărătorului; c) într-un termen rezonabil calculat de la data încheierii contractului, în celelalte cazuri*.

Astfel, instanța de judecată accentuează că, notificarea vânzătorului despre indicarea zilei și orei, întru organizarea acțiunii de încărcare a mărfii, nu este și nici nu poate fi considerată ca fiind o manifestare a voinței persoanei, mai ales în circumstanțele în care vânzătorul, în speță SRL „DANLUSTIN” este obligat să predea marfă în orice moment în cursul perioadei stabilite în contract 20.06.2023-20.07.2023, or, conform contractului părțile nu au identificat împrejurările care ar rezulta alegerea datei.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține prevederile pct.5.1.1. lit.f) din contractul de vânzare-cumpărare nr.310523 din 31.05.2023, care stipulează că „*vânzătorul se obligă să comercializeze marfa şi să o încarce în transportul*

cumpărătorului pus la dispoziție de către ultimul, iar în cazul refuzului vânzătorului să pună la dispoziție marfa, se obligă să achite toate cheltuielile suportate de către cumpărător pentru punerea la dispoziție a transportului".

În consecință, este evident că opunerea de către SRL „DANLUSTIN" față de SRL „AGROTRADE IMPEX" privind punerea la dispoziția mărfii în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.310523 din 31.05.2023 nu este probată, or, reieșind din obligația probațiunii, prevăzută de art.118 Cod de procedură civilă, SRL „AGROTRADE IMPEX" nu a adus, în susținerea cerințelor sale, probe pertinente şi incontestabile, care ar atesta legalitatea pretențiilor formulate față de SRL „DANLUSTIN", precum nu a făcut nici dovada existenței a cărorva obligaţiuni neexecutate de aceasta față de sine.

De asemenea, instanța nu poate reține poziția reclamantei referitoare la pretinsele acțiuni de rea-credință ale pârâtului SRL „DANLUSTIN", subliniind că pârâta a recepționat scrisorile din 21 iulie 2023 și respectiv din 26 iulie 2023, însă fără rezultat nu a predat marfa, or, pasivitatea pârâtei nu poate fi imputată acestuia și nici nu poate fundamenta acuzații de rea-credință, întrucât contractul prevede termenul predării mărfii și locul executării obligației de predare *„depozitul vânzătorului din raionul Telenești, s.Pistruieni".*

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată nu poate reține faptul că după încheierea contractului de vînzare-cumpărare, nelivrarea mărfii către SRL „AGROTRADE IMPEX" s-a datorat anume vinovăției sau comportamentului dolosiv al reprezentantului SRL „DANLUSTIN" or, acțiunea de transmitere a fost tărăgănată anume din vina SRL „AGROTRADE IMPEX", care a amânat în mod unilateral prezentarea la depozitul vânzătorului din s.Pistruieni r.Telenești, prin notificările din 21 iulie 2023 și respectiv din 26 iulie 2023.

Aceste elemente demonstrează că întârzierea predării mărfii nu este imputabilă SRL „DANLUSTIN", ci a fost determinată de acțiunile sau inacțiunile SRL „AGROTRADE IMPEX".

Conform prevederilor art.1115 alin.(2) Cod civil, (2) *Dacă din contract nu rezultă obligaţia vînzătorului de a asigura transportarea bunului sau predarea lui la locul aflării cumpărătorului, obligaţia vînzătorului de a preda bunul se consideră executată de la data predării bunului către transportator sau oficiul poştal pentru a fi transportat la cumpărător dacă contractul nu prevede altfe*l.

Concomitent, instanța de judecată reține prevederile pct.5.2.2 lit.c) din contractul de vânzare-cumpărare nr.310523 din 31.05.2023, care stipulează că, cumpărătorul are dreptul, *„în caz că marfa deja achitată nu a fost livrată, să solicite vânzătorului, rambursarea sumelor achitate, penalitatea contractuală în condițiile prezentului contract, inclusiv venitul ratat".*

Prin urmare, nu pot fi admise pretențiile privind plata unei sancțiuni în mărime de 15 % din valoarea contractului nr.310523 din 31.05.2023, în lipsa unui temei legal.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că cumpărătorul SRL „AGROTRADE IMPEX" nu a acționat cu bună-credință, în sensul art. 10 alin. (1) Cod Civil, atunci când a notificat în mod unilateral procedura de transmitere a bunului, fără a indica o dată concretă de a se prezenta la depozitul vânzătorului și a recepționa marfa,

mai mult reclamantul nu ar avea vreo achitare prealabilă pentru ca ulterior să pretindă neexecutarea obligațiilor contractuale.

Luând în considerație cele expuse și examinând probatoriul administrat la dosar, prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de „AGROTRADE IMPEX" S.R.L. împotriva "DANLUSTIN" S.R.L., cu privire la încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată.

În aceiași ordine de idei, referitor la pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată notează că conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, luând în considerație că pretențiile de bază ale reclamantei au fost respinse ca neîntemeiate, se impune de a respinge și pretenția acesteia privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „AGROTRADE IMPEX" S.R.L. împotriva "DANLUSTIN" S.R.L., cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Ciobanu
judecătorul