DOSAR NR. 4-26001997-18-4-09012026 (4-10/2026)
- ASAFTEI Daniel - art.336 alin. (1), art. 353 alin.(1) și (2) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

25 mai 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – RUDNIȚCHI Dumitru
- Apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ASAFTEI Daniel – avocatul JIZDAN Liliana (în baza mandatului seria MA nr.2259545 din 03.03.2026)
- Victimei – JEMAN Ion

în absența:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – ASAFTEI Daniel

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428292 din 09.12.2025, întocmit în privința lui

ASAFTEI Daniel, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, cu domiciliul în *****,

în baza art.336 alin. (1), art.353 alin.(1) și (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. ASAFTEI Daniel, la data de 09.11.2025, ora 01:30, aflându-se pe adresa *****, a ultragiat jignind premeditat onoarea și demnitatea angajatului cu statut special al MAI, JEMAN Ion, la cerințele legitime nu s-a subordonat cu rea voință, opunându-i rezistență.
2. La 09.12.2025, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, RUDNIȚCHI Dumitru, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428292, în privința lui ASAFTEI Daniel , în baza art.336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428292 din 09.12.2025, în privința

lui ASAFTEI Daniel, în baza art.336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

4. La 09.01.2026, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428292 din 09.12.2025, în privința lui ASAFTEI Daniel, în baza art.336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional, prin intermediul PIGD a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, RUDNIȚCHI Dumitru*, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ASAFTEI Daniel, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă pe art. 336 Cod contravențional, iar conform art. 353 Cod contravențional aplicarea unei pedepse sub formă de arest contravențional, considerând că aplicarea arestului contravențional poate corecta persoana. A declarat că, la data de 09.11.2025 a fost înregistrată informația angajatului IP Anenii Noi precum că fiind în exercițiu un grup de persoane nu se subordonează cerințelor, opunând rezistență fizică. În cadrul cercetării a stabilit că angajatul JEMAN Ion cu NICOARĂ Vasile revenind de la o solicitare, au stabilit că într-o intersecție a fost comis un accident, a fost accidentat un pilon și o mașină. Încercând de a stabili circumstanțele au stopat mai multe persoane pentru a fi identificate, însă ei au fugit, au fost întreprinse măsuri de a-i identifica, ASAFTEI Daniel a sărit prin grădini, fiind urcat în mașina de serviciu, el numea angajații de poliție cu cuvinte necenzurate, ultragiind astfel colaboratorii de serviciu, la fel nu se subordona. A concretizat că făptuitorul a fost *****at și a recunoscut vina.

6. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ASAFTEI Daniel, avocatul JIZDAN Liliana*, a declarat că pledează pentru aplicarea făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă, ținând cont că ultimul a recunoscut vina integral.

7. În cadrul ședinței de judecată, *victima JEMAN Ion,* a susținut poziția agentului constatator, oferind declarații care au fost anexate la materialele cauzei contravenționale.

8. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ASAFTEI Daniel*, grefiera a expediat trei citație la adresa de domiciliul indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, o citație a fost recepționată și semnată ograf de făptuitor la data de 26.01.2026, două au fost refuzate în primire, fapt ce se confirmă prin avizele anexate la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Cod contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

9. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

11. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea–ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

13. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

16. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

17. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului,

după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările *****o sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

19. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

21. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

22. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

23. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva

sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite *****erea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi *****erea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la *****ere.

24. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

25. După cum a fost menționat *supra*, acțiunile lui ASAFTEI Daniel au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor:

- art. 336 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore;
- art. 353 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore;
- art. 353 alin.(2) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

26. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428292 din 09.12.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, RUDNIȚCHI Dumitru , corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

27. Pentru constatarea existenței contravențiilor imputate lui ASAFTEI Daniel şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428292 din 09.12.2025. (f.d.4)

- Raportul din 09.11.2025, despre primirea informației telefonice că la data de 09.11.2025, ora 03:00, a parvenit informație telefonică de la angajatul de poliție NICOARĂ Vasile, care a comunicat că, în s. *****, angajatul Inspectoratului de Poliței Anenii Noi, agentul JEMAN Ion, a fost ultragiat de către ASAFTEI Daniel, a.n. *****și *****, a.n. *****, la fel ultimii nu s-a subordonat cerințelor legale și au opus rezistență. Înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi cu nr. 5682. (f.d. 5)
- Raportul din 09.11.2025 a agentului NICOARĂ Vasile din cadrul IP Anenii Noi, potrivit căruia se atestă că, la data de 08.11.2025 până la data de 09.11.2025, în intervalul de timp 20:00-08:00, conform Dispoziției nr.310 din 08.11.2025, emisă de Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, a fost implicat în serviciu în EPRO - 112, pe teritoriul raionului Anenii Noi, împreună cu angajatul subdiviziunii JEMAN Ion. La data de 08.11.2025, ora 23:28 prin intermediul legăturii telefonice de la serviciul de urgență 112 au primit solicitarea cet. CEBOTARI Lidia, care a comunicat că în satyul *****, la domiciliul are conflict cu ruda apropiată cet. RUSU Pavel și solicită intervenția poliției. Imediat cu autoturismul de serviciu de model DACIA, cu n/î MAI 1509, împreună cu angajatul JEMAN Ion, s-au deplasat la fața locului în satul ***** și au documentat solicitarea sus menționată. La întoarcerea pe strada Alexandru Donici, din satul *****, a observat pe marginea carosabilului, un mijloc de transport de model *****, de culoare verde închisă, fără numere de înmatriculare, era avariată vizibil se observa că s-a tamponat în pilonul ce aparține SA Moldtelecom, care se afla în față și l-a deteriorat parțial. În timp ce a stopat autospeciala MAI1509, din autoturismul avariat din partea stângă a ieșit cet. ASAFTEI Daniel și a fugit de la fața locului. La scurt timp a fost ajuns dânsul, nu s-a subordonat cerințelor legașe atât ale mele cât și a colegului JEMAN Ion, de a-i urma la locul accidentului, după care a opus rezistență. Ajunși repetat la locul accidentului, lângă autoturismul avariat, prezenți era cet. *****, *****, ***** și *****, toți locuitori a aceluiași sat. La data de 09.11.2025, aproximativ la ora 01:09, pe str. Alexandru Donici, s. *****, la locul comiterii accidentului cet. ASAFTEI Daniel, *****, ***** și *****, nu se subordonau la cerințele legale, în timp ce î-și exercita atribuțiile de serviciu, atât el, cât și angajatul JEMAN Ion, împiedicau efectuarea acțiunilor de documentare și încercau să șteargă urmele comiterii accidentului rutier și să șteargă amprentele de pe volanul automobilului accidentat. În timpul preîntâmpinării, persoanelor sus menționate să nu comită încălcări cet. ASAFTEI Daniel, ***** și *****, l-au ultragiat intenționat pe angajatul IP Anenii Noi, JEMAN Ion, numindu-l cu cuvinte necenzurate de mai multe ori. La cerințele legale de a înceta, nu se subordonau, după care au opus rezistență și l-au amenințat cu răfuială fizică de mai multe ori. Peste o perioadă de timp , aproximativ la ora 02:30, la fața locului a mai venit un echipaj de poliție din cadrul IP Anenii Noi, în componența angajaților TOMA Nicolai și BOTNARI Ion. Accidentul comis a fost documenatt, mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială. Menționează că cet. ASAFTEI Daniel, *****, *****, ***** și *****, fiind testați cu aparatul DRAGER, s-a stabilit că se aflau în stare de ebrietate alcoolică.(f.d.6-7)
- Raportul din 09.11.2025, despre primirea informației telefonice că la data de 09.11.2025, ora 01:47, a parvenit informație telefonică de la angajatul de poliție NICOARĂ Vasile, care a comunicat că, în s. *****, mijlocul de transport *****, fără n/î s-a tamponat într-un obstacol, pilon, șoferul mijlocului de transport a părăsit locul accidentului rutier, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi cu nr. 5681. (f.d. 8)

- Copiile tichetelor Testelor ”Drager” pe numele ASAFTEI Daniel; *****, *****, ***** și *****. (f.d.9)
- Copia Dispoziției din 08.11.2025, cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 08.11.2025 potrivit căruia se atestă că JEMAN Ion și NICOARĂ Vasile au fost implicați în serviciul în serviciu EPRO - 112, cu mijlocul de transport cu n/î MAI 1509. (f.d. 10)
- Copia buletinului de identitate pe numele cet. ASAFTEI Daniel. (f.d. 11)
- Raportul din 09.11.2025 a agentului JEMAN Ion din cadrul IP Anenii Noi, potrivit căruia se atestă că, a fost implicat în serviciu la data de 08.11.2025, în tura de 24 ore, cu colegul de serviciul, comisar principal NICOARĂ Vasile, cu automobilul de serviciul DACIA, cu nr./î MAI 1509. La data de 09.11.2025, aproximativ la orele 03:00 au primit o solicitare de la serviciul 112, precum că în localitatea s. *****. Deplasându-se la fața locului au depistat un automobil de model ***** 80, culoarea verde închis, fără numere de înmatriculare, era vizibil avariata, s-a tamponat în pilonul ce aparține SA Moldtelecom, care se afla în față și l-a deteriorat parțial. În timp ce a fost stopta din partea stângă a automobilului a ieșit cet. ASAFTEI Daniel, a.n. *****și a fugit de la fața locului. La scurt timp ce a fost stopat, din partea stângă a automobilului a ieșit cet. ASAFTEI Daniel și a fugit de la fața locului. La scurt timp a fost ajuns dânsul, nu s-a subordonat cerințelor legale erau *****, ASAFTEI Daniel; *****, ***** și *****, toți locuitori al satului Puhăceni. În timpul preîntâmpinării persoanelor sus menționate să nu comită încălcări, cet. ASAFTEI Daniel, ***** și *****, aceștia l-au ultragiat intenționat și l-au numit cu cuvinte necenzurate de mai multe ori, la cerințele legale de a înceta nu se subordonau după care a opus rezistență și l-au amenințat cu răfuială fizică. Peste o perioadă de timp, aproximativ la ora 02:30, la fața locului a mai venit un echipaj de poliție din cadrul IP Anenii Noi, TOMA Nicolae și BOTRNARI Ion. Accidentul rutier a fost documentat și mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială. Menținând că în timpul serviciului a aplicat mijloace speciale din doatre (cătușe) pe cet. ASAFTEI Daniel, unde nu se subordona cerințelor locale și fiind ultragiat. (f.d. 12)
- Raportul din 13.11.2025, a șefului al SP 5 al IP Anenii Noi, comisarul Dumitru RUDNIȚCHI, potrivit căruia se atestă că , în gestiunea sa se află materialul REI 2 nr.5682 din 09.11.2025, pe faptul că s-a opus rezistență și ultragiat angajatul MAI. Menționează că pe cazul dat este necesar de *****at JEMAN Ion, de *****at *****, *****, de adoptat decizia asupra cazului. Roagă prelungirea termenului de examinare până la 25.11.2025. (f.d. 13)
- Plângerea lui JEMAN Ion din 23.11.2025, privind atragerea la răspundere cet. ASAFTEI Daniel, *****, ***** și *****, domiciliați în satul *****, care la data de 09.11.2025, ora 1:30, l-au ultragiat numindu-l cu cuvinte necenzurate, nu s-au subordonat cerințelor legitime a angajaților poliției aflați în exercițiu datoriei de serviciu și a opus rezistență fizică. (14)
- Procesul-verbal de audiere a victimei JEMAN Ion din 23.11.2025, prin care se atestă că, activează în cadrul IP Anenii Noi, în calitate de subofițer superior al SP al SSP a IP Anenii Noi. La data de 08.11.2025, conform dispoziției IP Anenii Noi, s-a aflat în serviciu pe parcursul a 24 ore. Undeva la ora 23:20, la serviciul unic pentru apeluri de urgență, a fost înregistrat apelul telefonic pe faptul conflictului cu RUSU Pavel. Pentru reacționare la informația înregistrată, a fost redecționat echipajul poliției MAI 1509, în componența angajaților JEMAN Ion și NICOARĂ Vasile. După finisarea documentării informației înregistrate, deplasându-se pe stradă în localitatea *****, lângă un pilon de beton, au observat o mașină de model *****, care era accidentată. Lângă mașina menționată se afla o persoană de gen masculin, care ulterior au stabilit că este ASAFTEI Daniel. S-au apropiat de el, deoarece au considerat că se simte rău. Văzând

echipajul poliției, dânsul a fugit, îndată au alergat din urma lui, somându-l să se oprească, însă Daniel fugea. După o distanță de aproximativ 500 metri, l-au ajuns, în timp ce Daniel sărea gardul dintr-o grădină, adică el în scopul de a se eschiva de agent, a sărit câteva garduri fugind prin grădinile locuitorilor din acel sat. În momentul când l-a oprit, agentul a intuit pe unde va ieși și l-a așteptat în afară. Somându-l pe Daniel să stea pe loc, dânsul nu reacționa, încercând să fugă. În acel timp, s-a apropiat cu mașina colegul Vasile NICOARĂ și l-a urcat pe Daniel pe banca din spate și dânsul în timp ce intenționau să se pornească spre mașina accidentată, a deschis ușa și a fugit. L-au ajuns repede și l-au urcat în mașina de serviciu și s-au deplasat spre mașina accidentată și pilonul deteriorat. La fața locului se aflau alte persoane, care stau în mașina accidentată. Cazul accidentului rutier l-au înregistrat în serviciul de gardă al IP Anenii Noi. În timpul până când la fața locului a venit angajatul poliției TOMA Nicolai, pentru documentarea accidentului rutier, ASAFTEI Daniel îl numea cu diferite cuvinte necenzurate. La cerințele agentului de a înceta acțiunile huliganice, dânsul nu se subordona, mai mult ca atât opunea rezistență, încercând fizic să-l domine pentru a se eschiva de la fața locului. A menționat că la fața locului se afla și fratele lui Daniel, Alexandru, precum și alți doi prieteni, care la fel nu se subordonau cerințelor legitime, îl numeau cu cuvinte necenzurate și opuneau rezistență fizică. Dânșii încercau de a-i da foc mașinii și de a o deteriora, lovind cu picioarele în ea. Asupra lui ASAFTEI Daniel, au fost aplicate mijloacele speciale și anume cătușele, deoarece dânsul continua să nu se subordoneze, opunând rezistență fizică. Mai târziu, toate persoanele implicate, au fost transportate la IP Anenii noi, pentru documentare, iar mașina implicată în accidentul rutier a fost ridicată de la fața locului. (f.d. 15)

- Raportul din 27.11.2025, a șefului al SP 5 al IP Anenii Noi, comisarul Dumitru RUDNIȚCHI, potrivit căruia se atestă că , în gestiunea sa se află materialul REI 2 nr.5682 din 09.11.2025, pe faptul că la 09.11.2025, în localitatea *****, ASAFTEI Daniel, l-a ultragiat , nu s-a subordonat cerințelor legitime și a opus rezistență angajatului poliției JEMAN Ion. Menționează că pe cazul dat este necesar de *****at ASAFTEI Daniel, *****, *****, ***** și *****. (f.d. 16)
- Procesul-verbal de audiere a martorului NICOARĂ Vasile din 05.12.2025, prin care se atestă că, activează în cadrul IP Anenii Noi, în calitate de ofițer superior de sector al SP 5 Șerpeni al IP Anenii Noi. La data de 08.11.2025, conform dispoziției IP Anenii Noi, s-a aflat în serviciu pe parcursul a 12 ore, împreună cu subofițerul superior al SP al SSP a IP Anenii Noi, JEMAN Ion. Undeva la ora 23:20, la serviciul unic pentru apeluri de urgență, a fost înregistrat apelul telefonic pe faptul conflictului cu Rusu Pavel. Pentru reacționare la informația înregistrată, a fost redecționat echipajul poliției MAI 1509, în componența angajaților JEMAN Ion și NICOARĂ Vasile. După finisarea documentării informației menționate, deplasându-se pe stradă în localitatea *****, lângă un pilon de beton, au observat o mașină de model *****, care era accidentată. La fel și pilonul prezenta semne de deteriorare. Lângă mașina menționată se afla o persoană de gen masculin, care ulterior au stabilit că este ASAFTEI Daniel, care în momentul apropierii angajaților s-a coborât de la volanul mașinei. Ei s-au apropiat de el, pentru a stabili circumstanțele comiterii accidentului rutier, însă dânsul a fugit. JEMAN Ion a coborât repede din mașină și a alergat din urma lui, somându-l să se oprească. Eu, fiind la volanul mașinei MAI 1509, a mers pe o altă stradă, în direcția care intuia că v-a alerga Daniel, având intenția de a-l stopa. În scurt timp, pe o stradă alăturată, într-o intersecție l-a observat pe colegul JEMAN Ion, care se afla împreună cu ASAFTEI Daniel, cerându-i să se conformeze cerințelor legale, Daniel a refuzat, continuând să fugă. Fiind din nou ajuns de JEMAN Ion, Daniel opunea rezistență, numindu-l pe polițist cu cuvinte necenzurate. Pentru curmarea acțiunilor acestuia, totodată

pentru stabilirea circumstanțelor comiterii accidentului rutier, soldat cu deteriorarea pilonului ce aparține SA Moldtelecom, forțat a fost urcat în mașina de serviciu, deplasându-se la locul comiterii accidentului rutier. Este de menționat că aflându-se în mașina de serviciu, Daniel continua să opună rezistență angajatului poliției JEMAN Ion, care s-a urcat pe bancheta din spate împreună cu el, numindu-1 cu diferite cuvinte necenzurate, totodată nesubordonându-se cu rea voință la cerințele angajaților de a înceta comportamentul ilegal al său. Ajungând pe strada Alexandru Donici, la locul comiterii accidentului rutier, lângă mașina accidentată se mai aflau *****, ***** și *****, toți locuitori a s. *****, care încercau să șteargă urmele accidentului rutier, totodată să scoată bateria mașinei, cumva încercând de a împiedica o eventuală ridicare a mijlocului de transport. Văzându-i, au coborât din mașină cerându-le să se liniștească, însă toate trei persoane nu se subordonau cerințelor legitime ale agentului, totodată împiedicându-le de a-și exercita obligațiunile de serviciu prin încercări de a șterge urmele și amprentele de pe volanul mașinei. Văzându-1 pe ASAFTEI Daniel în mașină, care continua să încerce să-l domine pe angajatul poliției JEMAN Ion, pentru a se eschiva de la fața locului și de a nu fi testat alcoolscopic, *****, ***** și ***** s-a repezit spre mașina de serviciu, încercând de a a-1 ajuta pe Daniel. Aceștea chiar au deschis ușa și îl numeau cu cuvinte necenzurate pe angajatul poliției. La cerințele sale de a înceta acțiunile huliganice, toate trei persoane nu se subordonau. Văzând că situația poate scăpa de sub control, mai mult ca atât Daniel continua să se opună, dânsului i-au fost aplicate mijloacele speciale și anume cătușele. Pentru documentarea accidentului rutier, la fața locului a fost solicitat ofițerul SSTAR Nicolae TOMA, totodată pentru a curma acțiunile persoanelor menționate mai sus, la fața locului s-a prezentat subofițerul superior al SP al SSP a IP Anenii Noi, BOTNARI Ion. După efectuarea acțiunilor care nu suferea amânare *****, *****, ARBAUT Maxim și ASAFTEI Daniel au fost escortați la IP Anenii Noi, pentru documentare și testare cu aparatul Drager. În cadrul IP Anenii Noi, fiind testați cu aparatul Drager, toate persoanele se aflau în stare de ebrietate. În cadrul măsurilor întreprinse, fiind chestionați s-a stabilit că la volanul mașinei cu care a comis accidentul rutier se afla *****.(f.d. 17)

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ASAFTEI Daniel din 09.12.2025, care a comunicat că, locuiește în localitatea *****, împreună cu mama sa. În familie mai are încă un frate mai mic și două surori. Cu aproximativ o lună în urmă, data precisă nu și-o amintește, împreună cu fratele său *****, se aflau în vizită la prietenul lui *****, unde se mai afla ARNAUT Maxim și o altă persoană din mun. Chișinău, însă nu cunoaște cum se numește. La Roma acasă, au consumat alcool. Deja fiind noaptea, au decis toți cei nominalizați să meargă cu mașina lui Roma de model *****, ca să se plimbe prin sat. Toți cei prezenți, în număr de 5 persoane, s-au urcat în mașină, iar la volan se afla și conducea *****. Deplasându-se pe străzile localității, deoarece Roma a scăpat telefonul mobil, s-a aplecat după el, nefiind atent cum conduce, a lovit un pilon din beton. În rezultatul comiterii accidentului rutier, nu le-au fost cauzate careva leziuni corporale nimănui. S-au coborât din mașină și încercau să schimbe o roată, care în rezultatul tamponării cu pilonul s-a spart. În timp ce ridicau mașina, au observat în spatele lor, o mașină cu semnele distinctive ale poliției. Atunci au decis să fugă, deodată în aceiași direcție, iar ulterior s-au despărțit. Unul din polițiști a alergat numai după el, iar el sărind peste un gard, a ajuns în fața lui și a fost prins. L-au urcat în mașină, iar el a deschis ușa și a fugit din nou. A fost ajuns din urmă, polițistul aplicând forța fizică, l-a pus jos, apoi l-a urcat în mașină și acel polițist s-a urcat cu el pe bancheta din spate. S-au deplasat la locul comiterii accidentului rutier, în scurt timp a venit Roman și *****, iar fratele său ***** se afla în mașina accidentată, deoarece adormise. El încerca să coboare, iar polițistul

nu-i permitea, comunicându-i că necesită să aștepte un alt echipaj al poliție, pentru clarificarea și stabilirea circumstanțelor în care a fost comis accidentul rutier. Deoarece era supărat că acesta nu-i permitea, spunându-i că nu el a condus mașina în timpul ce a fost comis accidentul rutier, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe acel polițist. La cerințele acestuia de a sta locului, nu se subordona, încercând să-l domine să iesă din mașină forțând ușa mașinei. În acest timp, probabil a observat fratele său, că polițistul nu-i permite să coboare, s-a apropiat de ușa mașinei și a deschis-o din exterior. Atunci a ieșit ambii afară, unde ***** și fratele meu Alexandru a început să opună rezistență, chiar apucând polițistul de haină. La fața locului a venit un alt echipaj al poliției, cerându-le să-i urmeze la Inspectoratul de Poliției, el însă se opunea și doar atunci i-au fost aplicate cătușele, fiind transportați toți la IP Anenii Noi, unde fiind chestionați, au povestit despre circumstanțele comiterii accidentului rutier. Nu-și amintește cum s-a manifestat *****, de fapt el s-a aflat mai mult timp în mașina de serviciu, își amintește doar că dânsul a discutat cu al doilea polițist cu prenumele Vasile, încercând să-l convingă că nu are dreptul să ridice mijlocul de transport. Recunoaște faptul că l-a numit cu cuvinte necenzurate pe acel polițist, nu s-a subordonat cerințelor legitime și a opus rezistență. Se căiește sincer în cele săvârșite. (f.d. 18)

- Cazierul contravențional eliberat pe numele lui ASAFTEI Daniel, actualizat la data de 11.12.2025. (f.d. 19)
- Procesul-verbal de *****ere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ***** din 09.12.2025, *****at în prezența reprezentantului legal, mama DUMITRU Natalia, care a comunicat că, locuiește în localitatea *****, împreună cu mama sa. La data de 08.11.2025, împreună cu fratele său ASAFTEI Daniel, au mers în vizită la prietenul și consăteanul lor *****. Deoarece în acea zi au mai fost în ospeție la careva prieteni, unde au consumat alcool, ajungând la poarta lui *****, s-a culcat în mașina acestuia, care era la poartă parcată. ***** se afla împreună cu Maxim și alte persoane. Peste o perioadă, nu știe cât timp a trecut, s-a trezit lângă un pilon, situat pe o stradă din localitatea Puhăceni, iar mașina accidentată. De fapt, momentul tamponării în pilon, el nu l-a simțit, s-a trezit fiind chemat să se scoale de către Maxim. S-a trezit și din spate a observat un echipaj al poliției, adică mașina cu girofar. Ei au conectat girofarul și s-au coborât polițiștii NICOARĂ Vasile pe care îl cunosc. Un alt polițist străin era în mașină cu fratele său ASAFTEI Daniel. La întrebarea cine a fost la volan, toți au menționat că nu cunosc, de fapt el nici nu a văzut cine a condus, fiindcă dormea. În timpul discuției cu polițistul Vasile NICOARĂ, fratele său ASAFTEI Daniel, încerca să iasă din mașina poliției, însă al doilea polițist nu-i permitea, chiar îl ținea de gât să nu iasă. Văzând că Daniel încearcă să-l domine pe acel polițist ca să iasă din mașină, el s-a apropiat de acea mașină și a deschis ușa, încercând să-l ajut pe fratele său. Atunci polițistul străin, i-a cerut să se dea într-o parte, adică să nu-i împiedice activitatea, el însă nu se subordona și acel polițist l-a împins. El a căzut jos și a intervenit ***** care l-a apucat de haină pe polițist, opunându-i rezistență. A vrut să intervină și el, însă a fost oprit de un alt polițist, care numai venise la fața locului cu un alt echipaj. Polițistul l-a oprit ținându-l de mână. Menționează că recunoaște faptul că, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe acel polițist și nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestuia, însă rezistență nu a opus, fiindcă a fost oprit de un alt polițist. În final Daniel a ieșit din mașină, încercând să-și justifice acțiunile. Polițiștii le-au cerut să-i urmeze la Inspectoratul de poliției, însă Daniel se opunea, iar el la fel intervenea în apărarea fratelui, cerându-le polițiștilor să-l lase. Daniel opunea rezistență și i-a fost aplicate cătușele. Toți au mers la IP Anenii Noi, pentru stabilirea circumstanțelor comiterii accidentului rutier. Nu-și amintește cum s-a manifestat *****, acesta doar împiedica activitatea polițiștilor, adresând diferite întrebări, spunându-le că nu au anumite drepturi. ***** a încercat să ascundă urmele pentru a nu fi stabilit cine de fapt a

condus mașina, prin ștergerea urmelor papilare de pe volan. Nu-și amintește dacă Roman a ultragiat angajatul poliției. Probabil a numit cu cuvinte necenzurate pe acel polițist, și nu s-a subordonat cerințelor legitime, fiindcă era în stare de ebrietate. Se căiește sincer în cele săvârșite. (f.d. 20)

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ***** din 12.12.2025, care a comunicat că, locuiește în localitatea *****, de unul singur în gospodăria părintească. Cu aproximativ o lună în urmă, data precisă nu și-o amintește, într-o zi de sâmbătă, a revenit din mun. Chișinău, împreună cu un prieten de al său *****, care locuiește în municipiul Chișinău, în localitatea Puhăceni. Era în jurul orei 19:40 când au ajuns la stația de așteptare în localitatea Puhăceni împreună cu Sergiu, având cu ei un bax cu bere, îndată au mers la cunoscutul său *****. L-au telefonat și Roman a ieșit la poarta gospodăriei, împreună, la poarta acestuia, au început să consume acea bere adusă de ei. Ulterior lor li s-a alăturat cet. ASAFTEI Daniel și fratele acestuia *****. În timp ce consumau acea bere, la un moment s-a simțit obosit și a urcat în mașina de culoare verde albăstrie, care era parcată la poarta gospodăriei lui Roman, și dânsul afirma că este a lui, unde în scurt timp a adormit. Nu-și da seama peste cât timp, însă s-a trezit pe o stradă din localitatea Puhăceni, iar mașina era accidentată într-un pilon de beton și la fața era un echipaj al poliției. Se afla în interiorul mașinei, pe scaunul pasagerului din față. Din start un polițist i- a cerut să stau în interior, însă ulterior i-a permis să ies ca să fumez. Aflându-se în exterior, l-a văzut în mașina de serviciu a polițiștilor pe ASAFTEI Daniel, care încerca să iasă din mașina, opunându-i rezistență altui polițist care se afla cu el în interior. L-a auzit pe Daniel care zice că vrea să fumeze, însă polițistul nu-i piermitea, cerându-i să se subordoneze. În final Daniel a reușit pe cealaltă ușa să iasă, iar polițistul l-a ajuns și l-a reținut. Nu s-a apropiat de mașină, însă îi striga acelui polițist să-l lase în pace. Nu s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa acelui polițist, însă probabil a folosit cuvinte necenzurate în adresarea mea către polițiști. Striga cu voce tare. Nu-și amintește dacă polițiștii i-au cerut să încetez acțiunile sale de a nu se adresa cu cuvinte necenzurate. De fapt știe cu exactitate cu nu a opus rezistență fizică, însă verbal posibil nu s-a supus cerințelor, era în stare de ebrietate. La fața locului a mai venit un echipaj al poliției și a fost supuși testului alcooscopic, iar ulterior mașina a fost evacuată de la fața locului și polițiștii le-au cerut să-i urmeze la sediul Poliției din or. Anenii Noi. Menționează că cele relatate corespund adevărului. Daniel a opus rezistență angajaților poliție. Alexandru la fel nu se subordona, iar despre acțiunile lui Roman TOMA, el nu-și amintește. Sergiu BURAGA doar a privit, fară a se implica sau a reproșa polițiștilor ceva. (f.d. 21)

- Caracteristica nr.1170 din 11 decembrie 2025, eliberată de Primăria satului *****, primarul Plămădeală Veaceslav, se atestă că, confirmă faptul că cet. ASAFTEI Daniel, a.n. 25.06.2066, este locuitor și deține viza de domiciliul în teritoriul s. *****. Este celibatar, locuiește împreună cu mama sa, fratele și două surori la domiciliul buneilor. Nu a finisat studiile gimnaziale în Gimnaziul ”OLIMP” din localitate, nu a susținut examenele de absolvire din cauza abandonării orelor de curs și frecvenței neregulate. Serviciul militar a îndeplinit. În teritoriul localității nu este angajat oficial în câmpul muncii. În societate are un comportament neadecvat. La primărie, anterior, au fost înregistrate plângeri verbale la adresa cet. ASAFTEI Daniel pe motivul pătrunderii ilicite în gospodării individuale ale locuitorilor, dar și a comportamentului vicios și vulgar în comunitate. (f.d. 22)

28. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- *Declarațiile victimei JEMAN Ion*, oferite în cadrul ședinței de judecată din 22.04.2026, potrivit cărora se atestă că cele întâmplate au avut loc 08.11.2025, a fost implicat în serviciu cu

NICOARĂ Vasile, se deplasau de la o solicitare, deces, iar pe drum au observat un pilon și o mașină tamponată, alături era un cetățean. S-au apropiat și au întrebat dacă are nevoie de ajutor, iar persoana a început a fugi. S-a fugărit după el, el a sărut grădinile oamenilor, el (agentul) a ocolit și a dat peste el (făptaș). La fața locului a venit colegul Vasile NICOARĂ, l-au urcat în automobil, însă ușile din spate nu erau încuiate și a fugit. A ieșit și l-a ajuns din urmă, l-a urcat iar în mașină și el (agentul) s-a urcat în spate cu el (făptașul). S-au deplasat la fața accidentului, în mașină erau patru persoane, agentul fiind cu el (făptașul) în mașină. Fratele lui ASAFTEI Daniel îl provoca ca să-i dea drumul fratelui său. La cerințele legale ale colegului său să se subordoneze, acesta nu atrăgea atenția. Ieșind afară, a permis lui ASAFTEI să iasă afară, însă a început să-l îmbrâncească, să-l numească cu cuvinte necenzurate. Ei (făptașii) au încercat să-i dea foc automobilul tamponat, să îl deterioreze. El (făptașul) era în stare de ebrietate.

La întrebările instanței de judecată, victima a declarat că ASAFTEI Daniel nu se subordona la cerințele agenților. Îl îmbrîncea, îl numea cu cuvinte necenzurate, îl trăgea de epoleți. Când a încercat să-i pună cătușele opunea rezistență, a dorit să fugă. Ulterior a intervenit și fratele acestuia. De transportat la IP Anenii Noi pe ASAFTEI Daniel a fost posibil.

La întrebările avocatului făptuitorului, vicitma a declarat că ASAFTEI Daniel nu și-a cerut iertare, nu s-au întâlnit ulterior. Nu cunoaște dacă a recunoscut vina.

29. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că ASAFTEI Daniel urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

30. Instanța subliniază astfel că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor au fost constatate de agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr/seria MAI06 428292, încheiat la 09.12.2025.

31. Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin.(2)-(5) Cod contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 09.11.2025, ora 01:30, ASAFTEI Daniel aflându-se pe adresa *****, a ultragiat jignind premeditat onoarea și demnitatea angajatului cu statut special al Mai, JEMAN Ion, la cerințele legitime nu s-a subordonat cu rea voință, opunându-i rezistență.

În acest sens, instanţa relevă că într-adevăr angajaţii poliţiei JEMAN Ion (victima) și NICOARĂ Vasile se aflau în exerciţiul funcţii de menţinere a ordinii publice, la data de 08.11.2025, conform dispoziției IP Anenii Noi, s-a aflat în serviciu pe parcursul a 24 ore. La ora 23:20, la serviciul unic pentru apeluri de urgență, a fost înregistrat apelul telefonic pe faptul conflictului cu RUSU Pavel. Pentru reacționare la informația înregistrată, a fost redecționat echipajul poliției MAI 1509, în componența angajaților JEMAN Ion și NICOARĂ Vasile. După finisarea documentării informației înregistrate, deplasându-se pe stradă în localitatea *****, lângă un pilon de beton, au observat o mașină de model *****, care era accidentată. Lângă mașina menționată se afla o persoană de gen masculin, care ulterior au stabilit că este ASAFTEI Daniel. S-au apropiat de el, deoarece au considerat că se simte rău. Văzând echipajul poliției, dânsul a fugit, îndată au alergat din urma lui, somându-l să se oprească, însă Daniel fugea. După o distanță de aproximativ 500 metri, l-au ajuns, în timp ce Daniel sărea gardul dintr-o grădină, adică el în scopul de a se eschiva de agent, a sărit câteva garduri fugind prin grădinile locuitorilor din acel sat. În momentul când l-a oprit, agentul a intuit pe unde va ieși și l-a așteptat în afară. Somându-l pe Daniel să stea pe loc, dânsul nu reacționa, încercând să fugă. În acel timp, s-a apropiat cu mașina colegul Vasile NICOARĂ și l-a urcat pe Daniel pe banca din spate și dânsul

în timp ce intenționau să se pornească spre mașina accidentată, a deschis ușa și a fugit. L-au ajuns repede și l-au urcat în mașina de serviciu și s-au deplasat spre mașina accidentată și pilonul deteriorat. La fața locului se aflau alte persoane, care stau în mașina accidentată. Cazul accidentului rutier l-au înregistrat în serviciul de gardă al IP Anenii Noi. În timpul până când la fața locului a venit angajatul poliției TOMA Nicolai, pentru documentarea accidentului rutier, ASAFTEI Daniel îl numea cu diferite cuvinte necenzurate. La cerințele agentului de a înceta acțiunile huliganice, dânsul nu se subordona, mai mult ca atât opunea rezistență, încercând fizic să-l domine pentru a se eschiva de la fața locului. A menționat că la fața locului se afla și fratele lui Daniel, Alexandru, precum și alți doi prieteni, care la fel nu se subordonau cerințelor legitime, îl numeau cu cuvinte necenzurate și opuneau rezistență fizică. Dânșii încercau de a-i da foc mașinii și de a o deteriora, lovind cu picioarele în ea. Asupra lui ASAFTEI Daniel, au fost aplicate mijloacele speciale și anume cătușele, deoarece dânsul continua să nu se subordoneze, opunând rezistență fizică. Mai târziu, toate persoanele implicate, au fost transportate la IP Anenii noi, pentru documentare, iar mașina implicată în accidentul rutier a fost ridicată de la fața locului, astfel cele menționate oferă legitimitate acţiunilor poliţiei, iar aceste acţiuni reies din rapoartele şi declaraţiile victimei JEMAN Ion și martorului NICOARĂ VAsile, la caz.

În acest context, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securităţii publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de asemenea făptuitori în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, instituţie care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Mai mult, reieşind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al aceleiaşi legi, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat, precum şi să conducă la sediul unităţii de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum și persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30)

Prin urmare, faptul nesubordonării lui ASAFTEI Daniel cerințelor legale a colaboratorilor de poliție, implicați în serviciul funcțiunii, precum și faptul ultragierii colaboratorului de poliție din cadrul IP Anenii Noi, JEMAN Ion, și opunerii de rezistență ultimului de către contravenient, se

atestă prin declarațiile victimei JEMAN Ion, oferite în cadrul ședinței de judecată din 22.04.2026, potrivit cărora se atestă că cele întâmplate au avut loc 08.11.2025, a fost implicat în serviciu cu NICOARĂ Vasile, se deplasau de la o solicitare, deces, iar pe drum au observat un pilon și o mașină tamponată, alături era un cetățean. S-au apropiat și au întrebat dacă are nevoie de ajutor, iar persoana a început a fugi. S-a fugărit după el, el a sărut grădinile oamenilor, el (agentul) a ocolit și a dat peste el (făptaș). La fața locului a venit colegul Vasile NICOARĂ, l-au urcat în automobil, însă ușile din spate nu erau încuiate și a fugit. A ieșit și l-a ajuns din urmă, l-a urcat iar în mașină și el (agentul) s-a urcat în spate cu el (făptașul). S-au deplasat la fața accidentului, în mașină erau patru persoane, agentul fiind cu el (făptașul) în mașină. Fratele lui ASAFTEI Daniel îl provoca ca să-i dea drumul fratelui său. La cerințele legale ale colegului său să se subordoneze, acesta nu atrăgea atenția. Ieșind afară, a permis lui ASAFTEI să iasă afară, însă a început să-l îmbrâncească, să-l numească cu cuvinte necenzurate. Ei (făptașii) au încercat să-i dea foc automobilul tamponat, să îl deterioreze. El (făptașul) era în stare de ebrietate. ASAFTEI Daniel nu se subordona la cerințele agenților. Îl îmbrîncea, îl numea cu cuvinte necenzurate, îl trăgea de epoleți. Când a încercat să-i pună cătușele opunea rezistență, a dorit să fugă. Ulterior a intervenit și fratele acestuia. De transportat la IP Anenii Noi pe ASAFTEI Daniel a fost posibil.

Circumstanțele relevate supra se atestă și prin procesul-verbal de *****ere a martorului NICOARĂ Vasile din 05.11.2025, prin care se atestă că la data de 08.11.2025, conform dispoziției IP Anenii Noi, s-a aflat în serviciu pe parcursul a 12 ore, împreună cu subofițerul superior al SP al SSP a IP Anenii Noi, JEMAN Ion. Undeva la ora 23:20, la serviciul unic pentru apeluri de urgență, a fost înregistrat apelul telefonic pe faptul conflictului cu Rusu Pavel. Pentru reacționare la informația înregistrată, a fost redecționat echipajul poliției MAI 1509, în componența angajaților JEMAN Ion și NICOARĂ Vasile. După finisarea documentării informației menționate, deplasându-se pe stradă în localitatea *****, lângă un pilon de beton, au observat o mașină de model *****, care era accidentată. La fel și pilonul prezenta semne de deteriorare. Lângă mașina menționată se afla o persoană de gen masculin, care ulterior am stabilit că este ASAFTEI Daniel, care în momentul apropierii angajaților s-a coborât de la volanul mașinei. Ei s-au apropiat de el, pentru a stabili circumstanțele comiterii accidentului rutier, însă dânsul a fugit. JEMAN Ion a coborât repede din mașină și a alergat din urma lui, somându-l să se oprească. Eu, fiind la volanul mașinei MAI 1509, a mers pe o altă stradă, în direcția care intuia că v-a alerga Daniel, având intenția de a1 stopa. În scurt timp, pe o stradă alăturată, într-o intersecție l-a observat pe colegul JEMAN Ion, care se afla împreună cu ASAFTEI Daniel, cerându-i să se conformeze cerințelor legale. Daniel a refuzat, continuând să fugă. Fiind din nou ajuns de JEMAN Ion, Daniel opunea rezistență, numindu-1 pe polițist cu cuvinte necenzurate. Pentru curmarea acțiunilor acestuia, totodată pentru stabilirea circumstanțelor comiterii accidentului rutier, soldat cu deteriorarea pilonului ce aparține SA Moldtelecom, forțat a fost urcat în mașina de serviciu, deplasându-se la locul comiterii accidentului rutier. Este de menționat că aflându-se în mașina de serviciu, Daniel continua să opună rezistență angajatului poliției JEMAN Ion, care s-a urcat pe bancheta din spate împreună cu el, numindu-1 cu diferite cuvinte necenzurate, totodată nesubordonându-se cu rea voință la cerințele angajaților de a înceta comportamentul ilegal al său. Ajungând pe strada Alexandru Donici, la locul comiterii accidentului rutier, lângă mașina accidentată se mai aflau *****, ***** și *****, toți locuitori a s. *****, care încercau să șteargă urmele accidentului rutier, totodată să scoată bateria mașinei, cumva încercând de a împiedica o eventuală ridicare a mijlocului de transport. Văzându-i, au coborât din mașină cerându-le să se liniștească, însă toate trei persoane

nu se subordonau cerințelor legitime ale agentului, totodată împiedicându-le de a-și exercita obligațiunile de serviciu prin încercări de a șterge urmele și amprentele de pe volanul mașinei. Văzându-l pe ASAFTEI Daniel în mașină, care continua să încerce să-l domine pe angajatul poliției JEMAN Ion, pentru a se eschiva de la fața locului și de a nu fi testat alcoolscopic, *****, ***** și ***** s-a repezit spre mașina de serviciu, încercând de a a-l ajuta pe Daniel. Aceștea chiar au deschis ușa și-l numeau cu cuvinte necenzurate pe angajatul poliției. La cerințele sale de a înceta acțiunile huliganice, toate trei persoane nu se subordonau. Văzând că situația poate scăpa de sub control, mai mult ca atât Daniel continua să se opună, dânsului i-au fost aplicate mijloacele speciale și anume cătușele. Pentru documentarea accidentului rutier, la fața locului a fost solicitat ofițerul SSTAR Nicolae TOMA, totodată pentru a curma acțiunile persoanelor menționate mai sus, la fața locului s-a prezentat subofițerul superior al SP al SSP a IP Anenii Noi, BOTNARI Ion. După efectuarea acțiunilor care nu suferea amânare *****, *****, ARBAUT Maxim și ASAFTEI Daniel au fost escortați la IP Anenii Noi, pentru documentare și testare cu aparatul Drager. În cadrul IP Anenii Noi, fiind testați cu aparatul Drager, toate persoanele se aflau în stare de ebrietate. În cadrul măsurilor întreprinse, fiind chestionați s-a stabilit că la volanul mașinei cu care a comis accidentul rutier se afla *****.

Circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin rapoartele agenților NICOARĂ Vasile și JEMAN Ion din 09.11.2025.

Subsecvent, faptul comiterii contravențiilor imputate, se confirmă prin însuși declarațiile făptuitorului ASAFTEI Daniel din 09.12.2025, din conținutul cărora se reține că aproximativ o lună în urmă, data precisă nu și-o amintește, împreună cu fratele său *****, se aflau în vizită la prietenul lui *****, unde se mai afla ARNAUT Maxim și o altă persoană din mun. Chișinău, însă nu cunoaște cum se numește. La Roma acasă, au consumat alcool. Deja fiind noaptea, au decis toți cei nominalizați să meargă cu mașina lui Roma de model *****, ca să se plimbe prin sat. Toți cei prezenți, în număr de 5 persoane, s-au urcat în mașină, iar la volan se afla și conducea *****. Deplasându-se pe străzile localității, deoarece Roma a scăpat telefonul mobil, s-a aplecat după el, nefiind atent cum conduce, a lovit un pilon din beton. În rezultatul comiterii accidentului rutier, nu le-au fost cauzate careva leziuni corporale nimănui. S-au coborât din mașină și încercau să schimbe o roată, care în rezultatul tamponării cu pilonul s-a spart. În timp ce ridicau mașina, au observat în spatele lor, o mașină cu semnele distinctive ale poliției. Atunci au decis să fugă, deodată în aceiași direcție, iar ulterior s-au despărțit. Unul din polițiști a alergat numai după el, iar el sărind peste un gard, a ajuns în fața lui și a fost prins. L-au urcat în mașină, iar el a deschis ușa și a fugit din nou. A fost ajuns din urmă, polițistul aplicând forța fizică, l-a pus jos, apoi l-a urcat în mașină și acel polițist s-a urcat cu el pe bancheta din spate. S-au deplasat la locul comiterii accidentului rutier, în scurt timp a venit Roman și *****, iar fratele său ***** se afla în mașina accidentată, deoarece adormise. El încerca să coboare, iar polițistul nu-i permitea, comunicându-i că necesită să aștepte un alt echipaj al poliție, pentru clarificarea și stabilirea circumstanțelor în care a fost comis accidentul rutier. Deoarece era supărat că acesta nu-i permitea, spunându-i că nu el a condus mașina în timpul ce a fost comis accidentul rutier, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe acel polițist. La cerințele acestuia de a sta locului, nu se subordona, încercând să-l domine să iesă din mașină forțând usa masinei. În acest timp, probabil a observat fratele său, că polițistul nu-i permite să ieasă, s-a apropiat de ușa mașinei și a deschis-o din exterior. Atunci a ieșit ambii afară, unde ***** și fratele meu Alexandru a început să opună rezistență, chiar apucând polițistul de haină. La fața locului a venit un alt echipaj al poliției, cerându-le să-i urmeze la Inspectoratul de poliție, el însă se opunea și doar atunci i-au fost aplicate cătușele, fiind transportați toți la IP Anenii Noi, unde fiind chestionați, au povestit

despre circumstanțele comiterii accidentului rutier. Nu-și amintește cum s-a manifestat *****, de fapt el s-a aflat mai mult timp în mașina de serviciu, își amintește doar că dânsul a discutat cu al doilea polițist cu prenumele Vasile, încercând să-l convingă că nu are dreptul să ridice mijlocul de transport. Recunoaște faptul că l-a numit cu cuvinte necenzurate pe acel polițist, nu s-a subordonat cerințelor legitime și a opus rezistență. Se căiește sincer în cele săvârșite.

Mai mult ca atât, analizând conținutul tichetului ”Drager 6820” din 09.11.2025, ora 02:16, se atestă că în urma efectuării testării alcoolscopice în privința lui ASAFTEI Daniel, la ultimul s-a depistat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l, ce reprezintă stare de ebrietate cu grad avansat, figurând semnătură ologrfă a făptuitorului, și coroborează cu declarațiile victimei, martorului și făptuitorului.

Concomitent, ASAFTEI Daniel a semnat la toate rubricile din actul constatator din 09.12.2025, inclusiv la pct.18, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, acestuia fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, acesta nemanifestând careva obiecții referitor la faptele imputate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că ASAFTEI Daniel prin acţiunile sale, a comis contravențiile prevăzute de art.336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional.

În ipostază creată și descrisă supra, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravențiilor şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

Pe cale de consecință, ASAFTEI Daniel urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional.

32. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

33. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanţe atenuante și/sau agravante nu au fost identificate.

34. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravențiilor, de faptul că în privința acestuia nu au fost reținute circumstanțe agravante, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă, atât timp cât sancțiunea normelor prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, raportat și la faptul că sancțiunile indicate la art.336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, nu prevăd posibilitatea aplicării sancțiunii de categoria respectivă.

35. Totodată, reieșind din prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenientul nu s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată şi nu a dat acordul la aplicarea sancțiunii din categoria respectivă, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanța de judecată apreciază că față de contravenientul ASAFTEI Daniel urmează a fi aplicate sancțiuni, după cum urmează:

- pentru comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei;

- pentru comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei;
- pentru comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 2 000 (două mii) lei.

36. Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

37. Luând în considerație norma precitată, reieșind din faptele contravenționale imputate și pericolul social al acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili definitiv în privința făptuitorului ASAFTEI Daniel a sancțiunii contravenționale pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate, sub formă de **amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie suma de 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei**.

38. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

39. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.44, 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

ASAFTEI Daniel , se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional, și i se stabilește sancţiune contravenţională, după cum urmează:

- în baza art.336 alin.(1) Cod contravenţional - sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei;
- în baza art. art.353 alin. (1) Cod contravenţional – sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei;
- în baza art. art.353 alin. (2) Cod contravenţional – sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 2 000 (două mii) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate, i se stabilește făptuitorului ASAFTEI Daniel o sancțiune contravențională definitivă sub formă de **amendă în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) unități convenţionale, ce constituie suma de 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.**

Se explică lui ASAFTEI Daniel că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 25 mai 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**