Dosarul nr. 4-43/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ana Costiuc**
Grefier **Laura Frunză**

Agentului constatator Verhovețchi Radu
În lipsa:
Contravinienților Doni Mihail, Doagă Alexei

Judecând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința cet.

Doni Mihail, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în or. Căușeni, str. Ciocana Mică, viza de reședință, r.-nul Ialoveni, s.Ruseștii Noi, cetățean al Republicii Moldova,
Doagă Alexei, IDNP ***,** născut la *****, domiciliat în or.Căușeni, str.Ciocana Mică, nr.36

Învinuiți de comiterea contravenției prevăzute de articolului 122 alin. (1) Cod contravențional

C O N S T A T Ă :

La 09 martie 2023 în cadrul judecătoriei Căușeni, sediul central a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința cet. Doni Mihail și Doagă Alexei în temeiul art.122 alin. (1) cod contravențional.

Potrivit procesului –verbal cu privire la contravenție întocmit de către Inspecția pentru Protecția mediului Căușeni nr.024995 și026622 din 09 martie 2023, , s-a constatat că Doni Mihail împreună cu Doagă Alexei la data de 02.03.2023, în jurul orelor 14:00, a efectuat tăierea ilegală, fără autorizație cu ferestrăul mecanic copacii de specie salcîm cu diametrele cioatelor între 12 și 25 cm și a 3 arbori de specia frasin cu diametrele cioatelor între12-15 cm care au fost amplasați în fișia riverană de protecție a apelor din extravilanul or.Căușeni.

În ședința de judecată, fiind prezent agentul constatator Verhovețchi Radu a declarat că susține procesul verbal întocmit, solicită aplicarea sancțiunii în privința contravenienților, iar ce ține de corpurile delicte rămîine la discreția instanței.

Contravenienții în ședința de judecată, nu s-au prezentat, cu toate că au fost citați în mod legal.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din

oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui

sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În această ordine de idei, instanța remarcă că Doni Mihail și Doagă Alexei sunt învinuiți de comiterea contravenției prevăzute de art.122 alin. (1) Cod contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, agentul constatator a argumentat prin următoarele probe:

-procesele verbal cu privire la contravenție din 09.03.2023 întocmite în privința contravenienților;

-calculul prejudiciului din 06.03.2023, potrivit căruia suma pagubei constituie 1125, 00 lei;

-informația adresată șefului IP Căușeni, prin care anunță că persoane necunoscute defrișează arbori;

-procesul verbal de cercetare la fața locului din 02.03.2023;

-recipisa de primire a lemnelor pentru păstrare de către contravenienți;

- proces verbal de audiere a martorului Andrieș Mihail, care a comunicat că la data de 02.03.2023, aflîndu-se în extravilanul or.Căușeni, a văzut o grămadă de lemne tăiate, după care deplasîndu-se la masa din apropiere a depistat mîncare și băutură pe aceasta, dîndu-și seama că cei care au tăiat lemnele se află în apropiere. După care i-a văzut fugind printr-o fișie din rîpă, și el împreună cu Chioibaș Igor și Moisei Ștefan urcîndu-se în automobil, i-au prins, după care au solicitat serviciul 112;

- proces verbal de audiere a martorului Moisei Ștefan, care a dat declarații identice;

- proces verbal de audiere a contravenientului Doni Mihail, care a declarat că la ora 14:00, s-a deplasat în extravilanul or.Căușeni, pe jos cu drujba, cu intenția de a tăia copaci, și a tăiat 23 specii de salcîm și trei specii de frasin, și l-a sunat pe vecinul său Doagă Alexei, să-i aducă de mîncare. A tăiat copacii pentru a se încălzi. În timp ce se afla la masă în pădure și mînca a auzit că vine un automobil și a vrut să fugă dar nu a reușit.. Erau 2 persoane care au apelat la 112;

-proces verbal de audiere a contravenientului Doagă Alexei, care a explicat că la data de 02.03.2023, aproximativ la orele 10:00, a intrat la vecinul său, Doni Mihail, care l-a rugat ca la amiază să-i aducă mîncare și o sticlă de vin la pădure în afara extravilanului or.Căușeni. La orele 14:00, a plecat să-i ducă mîncare cum s-au înțeles și a văzut că Doni Mihail așeza lemnele și el l-a chemat la masă ca să mănînce. După asta a apărut un automobil de culoare verde de marcă Niva și încă un automobil alb de model Honda CRV și ei au început a fugi, dar acele mașini s-au luat din urma lor, și i-au urcat în mașină, și i-au adus înapoi la masă și au solicitat serviciul 112;

-planșă fotografică.

Din toate cele prezentate, instanţa concluzionează că faptele constatate prin

procesele– verbale de contravenţie sunt conforme cu realitatea, iar careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu au fost prezentate.

Astfel acțiunile lui Doni Mihail și Doagă Alexei urmează a fi încadrate în prevederile art.122 alin.(1) Cod contravențional care prevede ,,tăierea ilegală sau vătămarea arborilor și arbuștilor pînă la gradul de încetare a creșterii lor ori vătămarea arborilor și arbuștilor care nu întrerupe creșterea lor''.

Totodată, conform art. 431 alin.1 Cod contravențional , corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, altor valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

Conform art.431 alin.(4) Cod contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit prevederilor art.106 din Codul penal (confiscarea specială) și ale art.162 (hotărîrea cu privire la corpurile delicte adoptată la soluționarea cauzei penale) din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

În cazul dat, lemnele sustrase sunt obiectul contravenției prin urmare ele urmează a fi confiscate.

Referitor la motoferestrăul de model STIHL MS 180, instanța v-a restitui proprietarului .

Potrivit prevederilor art.122 alin.(1) din Codul Contravențional *Tăierea ilegală sau vătămarea arborilor şi arbuştilor pînă la gradul de încetare a creşterii lor ori vătămarea arborilor şi arbuştilor care nu întrerupe creşterea lor se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale.*

Dat fiind faptul că contravenienții Doni Mihail și Doagă Alexei nu au antecedente penale și contravenționale, date ce-i caracterizează negativ la materialele cauzei nu sunt, circumstanțe agravante în privința contravenienților n-au fost stabilite, prin urmare instanța va aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime minimă prevăzută de norma materială.

În baza celor expuse, conducându-se de art. -462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Doni Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art.122 alin.(1) Cod contravențional, și se aplică amenda în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei.

Se recunoaște vinovat Doagă Alexei de comiterea contravenției prevăzute de art.122 alin.(1) Cod contravențional, și se aplică amenda în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei.

Se încasează în mod solidar de la Doni Mihail și Doagă Alexei, prejudiciul adus mediului în mărime de 1125, 00 lei.

Corpurile delicte: o grămadă de lemne cu dimensiunile 2x2.10x0.62 în număr de 87 bucăți, specie de copaci salcîm alb și frasin, de confiscat în folosul statului.

Corpul delict: motoferestrău de model STIHL MS 180, aflat la păstrare la IP Căușeni, se restituie proprietarului Doagă Alexei.

Se explică contravenienților, că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Ana COSTIUC**