Dosarul nr. 5r - 2/2024
4-19121214-48-5r-18052022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 iunie 2024 or. *****

Judecătoria Strășeni, sediul *****
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Grefieri Tatiana Bălănescu
Cristina Gavrilița
Veronica Gavriliță

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Veronica Jacota
Avocaților Vladislav Negura
Chetrușca Viorel

Contestatarului Florinel Marin
Părților vătămate Furculița Ecaterina
Roșca Tamara
Scurtu Mihail

În lipsa:
Succesorului părții vătămate decedate, Furculița Grigore

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de avocatul Vitalie Țaulean în interesele contravenientului Marin Florinel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04677934 din 27 iunie 2019, încheiat de Inspectoratul de Poliție *****, în privința lui Marin Florinel, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional,

Termen de judecare a contestației: 13.04.2023 – 30.05.2024

A constatat:

Partea descriptivă:

1. Inspectoratul de Poliție *****, reprezentat de agentul constatator Ganea Nicolae, în data de 27 iunie 2019 a întocmit în privința lui Marin Florinel procesul verbal cu privire la contravenție și a emis decizia de sancționare, în temeiul cărora ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78 al.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 u.c. echivalentul a 1000 lei.
2. Conform procesului verbal indicat, Marin Florinel a fost recunoscut vinovat pentru faptul că la data de 21 aprilie 2019 ora 15:30 în **********, r-nul *****, din antreul bisericii Adormirea Maicii Domnului din localitate, urmărind scopul vătămării sănătății persoanelor a pulverizat în biserică o substanță toxică, în urma cărui fapt, cet. Roșca Tamara, Scurtu Mihail, Furculița Grigore, Furculița Ecaterina, le-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.
3. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Marin Florinel în data de 12.07.2019 a înaintat contestație împotriva procesului verbal și a deciziei agentului constatator sus menționate.

4. În motivarea contestației a menționat Marin Florinel că procesul–verbal întocmit în privința sa este ilegal. Susține că la întocmirea acestuia, agentul constatator nu a ținut cont de obiecțiile și probele pe care pretinsul contravenientul le-a adus în apărarea sa, fapta comisă nu întrunește elementele constitutive a componenței de contravenție, acesteia fiindu-i atribuită o încadrare juridică greșită.

Argumentele participanților la proces.

5. Reprezentantul contestatarului, avocatul Chetrușca Viorel în ședință de judecată a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia pe motiv că în acțiunile lui Marin Florinel nu se regăsesc indicii contravenției prevăzute de art. 78 al.(1) Cod contravențional. Ori, Marin Florinel a pulverizat în incinta bisericii o substanță specifică cultului religiei creștine și anume ”*mir*” și nu careva substanțe toxice. Totodată în cazul care instanța ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată, procesul contravențional intentat împotriva lui Marin Florinel, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

6. Contestatarul Marin Florinel în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Chetrușca Viorel. În temeiul art.455 al.(3) cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului Marin Florinel.

7. Apărătorul părților vătămate, avocatul Vladislav Negura, în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. A susținut și faptul că examinarea contestației urma a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

8. Părțile vătămate Roșca Tamara, Furculița Ecaterina și Scurtu Mihai, în ședință de judecată au solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței

9. Potrivit art. 448 Cod contravențional: *În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victimei sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărui rază activează autoritatea din care face parte agentul constatator.*

10. Reieșind din materialele cauzei contravenționale, se constată că procesul-verbal contestat a fost întocmit la 27.06.2019 în prezența contravenientului.

11. În temeiul art. 231 al.(3) Cod de procedură penală: *La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte.*

12.Astfel curgerea termenului de 15 zile de depunere a contestației urmează a fi calculat începând cu ziua următoare celei la care a fost întocmit procesul verbal respective de la 28.06.2019 și expiră la 12.07.2019. Având în vedere că Marin Florinel a depus contestația în la 12.06.2019, instanța constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

13. Sub acest aspect instanța apreciază ca neîntemeiate afirmațiile reprezentantului părților vătămate, precum că contestația a fost depusă peste termen, ca fiind bazate pe un raționament greșit de luare în considerare la calcularea termenului inclusiv a datei întcmirii procesului verbal.

14. Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesară respingerea contestației și în același timp încetarea procesului contravențional intentat în privința lui reieșind din considerentele expuse *infra*.

15. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a pornit procesul contravențional, existenta circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

16. Instanța de judecată menționează și prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Potrivit art. 425 al.2) Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

18. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în ce privește respectarea condițiilor de formă la întocmirea acestuia, analizând cuprinsul procesului verbal, prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05075413 corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional şi lipsesc careva elemente sau împrejurări ce ar condiționa declararea nulităţii acestuia.

19. Concluzia instanței referitor la vinovăția lui Marin Florinel în comiterea contravenței imputate, se bazează pe următoarele probe examinate nemijlocit în ședință de judecată:

- Declarațiile părții vătămate Furculița Ecaterina, care fiind audiată în ședință de judecată a declarat că este locuitoare a **********, r-nul *****. Cunoștea că Marin Florinel a fost eliberat din funcția de preot din anul 2017 dar acesta refuză să se conformeze. La data de 21.04.2019 fiind zi de duminică a mers la biserică la Liturgie. După ce a revenit la domiciliu, în jurul orei 16:00 a fost informată telefonic că la biserică are loc un conflict. A mers iarăși la biserică și cei prezenți i-au cominicat că în locaș miroase a ”*ceva ars”*. Personal a intrat în biserică unde a simțit un miros neplăcut. După un timp a venit ambulanța care și personalul medical i-a acordat îngrijiri lui Roșca Tamara care era prezentă la biserică. Ulterior au venit și angajații poliției, care au intrat în biserică acoperindu-și căile respiratorii cu băsmăluțele pentru a se proteja de mirosul emanat. Polițistul de sector Rîpă Ion a comunicat că a observat pe monitor cum Marin Florinel a pulverizat conținutul unui flacon în biserică.

A doua zi cînd s-a trezit ea și soțul acesteia care la fel era prezent la biserică în timpul conflictului, se simțeau rău și le lăcrimau ochii. Astfel au mers la IMSP *****, unde le-a fost acordat ajutor medical suportând cheltuieli de tratament. La o dată ulterioară a vizionat înregistrările video din care se vede clar cum Marin Florinel a pulverizat gaze toxice în biserică, după care s-a îndepărtat cu pași rapizi.

- Declarațiile părții vătămate Scurtu Mihai, care fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor, a declarat că pe Marin Florinel î-l cunoaște, acesta a activat în ********** în calitate de preot la biserica din localitate.

Deoarece în comunitate persista un conflict referitor la apartenența bisericii, sa decis ca lăcașul să fie supravegheat de către localnici. La 21.04.2019 a fost telefonat de către Roșca Tamara, care i-a comunicat că în Biserică persistă un miros de cablu ars. Împreună cu soția au mers pentru a observa ce se întâmplă. Când au ajuns au observat că la biserică mai erau Roșca Tamara, Furculiță Grigore și încă câteva persoane. Roșca Tamara avea fața roșie și î-i lăcrimau ochii. După un timp au sosit angajații poliției și împreună cu aceștea au intrat în biserică acoperindu-și căile respiratorii cu șervețele pentru a se proteja de mirosul toxic care persista. Scurtu Mihai a deschis geamurile de la biserică pentru aerisirea interiorului.

Ulterior au vizionat secvențele video înregistrate de camerele de luat vederi instalate în clopotniță. Din înregistrările video vizionate se observă cum Marin Florinel din ușa Bisericii pulverizează conținutul unui balonaș în interior.

Din cauza intoxicației cu gaz a mers la IMSP ***** unde i-a fost stabilită diagnoza ”*efect toxic al gazului lacriminogen, arsura cornei și a sacului conjuctival*”. De la intixicație i-au fost afectate căile respiratorii și ochii.

- Declarațiile martorului Roșca Tamara, care fiind audiată în ședință de judecată a declarat că Marin Florinel a fost preot la Biserica din **********. La data de 21.04.2019 a mers la biserică și după Liturghie în jurul orei 16:00 a rămas să facă ordine împreună cu Furculiță Grigore. La un moment a auzit un sunet asemănător cu ”*fâșiitul de frunze*”, după care în biserică s-a simțit un miros ”*de cablu ars*”, de la care i s-a făcut rău, și a început a-i curge lacrimile. A ieșit din biserică și presupunând că a avut loc un scurt circuit la unul din cablurile de electricitate i-a telefonat pe Scurtu Mihail și pe Popa Alexandru și le-a comunicat cele întâmplate, totodată care acoperindu-și căile respiratorii cu șervețele au intrat în biserică. Împreună cu ei a intrat și Scurtu Mihail și a deschis geamurile.Ulterior a venit și ambulanța și medicii i-au recomandat să consume o cantitate mare de apă,iau administrat medicamente. Medicii i-au stabilit diagnosticul: ” *efect toxic al gazului lacriminogen, arsura cornei și a sacului conjuctival*” și tratamentul a durat până în luna august, suportând cheltuieli majore, însă și în prezent are probleme de respirație.

A mai menționat Roșca Tamara că Marin Florinel era prezent cînd au venit angajații poliției și a avut un comportament brutal cu aceștia. Ulterior a aflat de la angajații poliției că anume Marin Florinel a pulverizat gaze toxice în biserică.

- Ordonanță procurorului Procuraturii *** din 14.04.2019** de refuz în pornirea urmăririi penale.

- Ordonanță procurorului Procuraturii *** din 14.04.2019** privind intentarea procesului contravențional.

- Raport de constatare nr. 201912D0059 din 17.05.2019 al Centrului de medicină legală, potrivit căruia la Roșca Tamara s-au constatat hiperemia pleoapelor, congestia ochilor și hiperlacrimație- posibil produse în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

- Raport de constatare nr. 201912P0164 din 23.04.2019 al Centrului de medicină legală, potrivit căruia la Furculița Grigore s-au constatat congestia conjunctivelor ambilor ochi și faringita acută sub formă de hiperetmie a mucoasei faringelui; posibil produse în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

- Raport de constatare nr. 201912P0159 din 23.04.2019 al Centrului de medicină legală, potrivit căruia la Furculița Ecaterina s-au constatat faringolaringita acută sub formă de hiperetmie a mucoasei faringelui și laringelui, hiperemia și edem al coardelor vocale posibil produse în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

- Raport de constatare nr. 201912P0160 din 23.04.2019 al Centrului de medicină legală, potrivit căruia la Scurtu Mihail s-au constatat congestia conjunctivelor ambilor ochi și rinofaringita acută sub formă de hiperemie a mucoasei nasului și faringelui, posibil produse în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04677934 din 27.06.2019.

19.Art. 78 al.(1) Cod contravențional, sancționează: *Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

20. Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că biserica Adormirea Maicii Domnului din s.***** a fost obiectul unui litigiu între enoriașii Mitropoliei Moldovei și cei ai Mitropoliei Basarabiei. Preotul Marin Florinel, în scop de intimidare și răzbunare față de adepții Mitropoliei Moldovei, care după oficierea slujbelor religioase au rămas în biserică pentru îngrijire și supraveghere, la data de 21 aprilie 2019 ora 15:30 în **********, r-nul *****, din antreul bisericii Adormirea Maicii Domnului din localitate, urmărind scopul vătămării sănătății persoanelor a pulverizat în biserică o substanță toxică, în urma cărui fapt, cet. Roșca Tamara, Scurtu Mihail, Furculița Grigore, Furculița Ecaterina, le-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

21. Respectiv instanța constată că acțiunile lui Marin Florinel au fost elucidate pe deplin de către agentul constatator iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 78 al.(1) Cod contravențional.

22. Afirmațiile avocatului contravenientului precum că de fapt Florinel Marin a pulverizat în incinta bisericii o substanță întrebuințată în mod obișnuit la efectuarea procesiunilor religioase numită ”*mir*”, instanța o apreciază drept declarativă, făcută cu scopul de a duce instanța în eroare și a ascunde adevărul referitor la circumstanțele de fapt ale cauzei. Ori în timpul pulverizării substanței Marin Florinel nu desfășura careva procesiune religioasă, totodată nici o religie nu poate încuviința folosirea unor substanțe care ar periclita sănătatea enoriașilor.

23. Având în vedere cele expuse, faptul că probele examinate în ședință de judecată confirmă fără echivoc comiterea de către Marin Florinel la 21 aprilie 2019 a contravenției prevăzute de art. 78 al.(1) Cod contravențional, instanța v-a respinge contestația depusă de Marin Florinel împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04677934 din 27.06.2019 ca neîntemeiată.

24. Referitor la cererea reprezentantului contravenientului privind dispunerea încetării procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de un an de atragere la răspundere contravențională, instanța ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată având în vedere următoarele rațiuni:

25. La această poziție, instanța evidențiază că dosarul dat, anterior a mai fost obiect de examinare în alt complet de judecată, unde prin hotărârea judecătoriei Strășeni sediul ***** din 04.08.2021 s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Marin Florinel în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art.30 Cod contravențional.

26. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 18.04.2022 s-a casat hotărârea judecătorească menționată, indicându-se că în speța dată art.30 al Cod contravențional cu privire

la termenul de prescripție pentru tragere la răspunderea contravențională, este inaplicabil, fiind posibil de aplicat doar în cazurile în care persoana nu este trasă la răspundere contravențională, adică nu i s-a întocmit vreun act juridic în acest sens. Din aceste motive s-a dispus rejudecarea cauzei în fond de către prima instanță.

27. Astfel, respectând indicațiile expuse, tot odată având în vedere că părțile vătămate în ședința de judecată au declarat că nu sunt de acord cu aplicarea termenului de prescripție, instanța soluționând cauza în fond, va respinge cererea contestatarului de încetare a procesului în temeiul art.30 din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 448, 460,462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Marin Florinel împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04677934 din 27.06.2019, prin care acesta a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 al.(1) Cod contravențional.

Cererea reprezentantului contravenientului, privind încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Marin Florinel de către Inspectoratul de Poliție ***** în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04677934 din 27.06.2019, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul *****.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Valeriu ARHIP**