Dosar nr. 4-75/26
PIGD 4-26048102-21-4-16042026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 septembrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Svetlana Alexandrean
Cu participarea:
Procuror din cadrul Procuraturii Cimișlia, în calitate de agent constatator, Iurie Oborocean
Victimei Liubovi Flocea
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vladimir Flocea

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui Flocea Vladimir, a.n.*****, IDNP – *****, originar s. *****, raionul Anenii Noi, domiciliat r-nul. Basarabeasca, s. *****, str. M.*****, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și,-

A CONSTATAT:

La data de 07 martie 2026, în jurul orelor 21:00 min., cet. Flocea Vladimir, aflându-se sub influența alcoolului, a inițiat un conflict în familie, manifestând un comportament agresiv, prin ce a aplicat față de mama sa Flocea Liubovi violență fizică. Aceste acțiuni, au dus la faptul că Flocea Vladimir urmând scopul de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, sistematic, pe perioadă îndelungată, în timpul conlocuirii cu mama sa Flocea Liubovi, a manifestat față de aceasta, violența fizică, prin acțiunile sale a cauzat leziuni corporale sub formă de echimoze pe antebrațul stâng și articulația carpo-radială dreapta care au cauzate prin acțiunea traumatică de nu mai puțin de 2 ori a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Prezența părților

În ședința de judecată, *procuror din cadrul Procuraturii Cimișlia, în calitate de agent constatator, Iurie Oborocean,* a susținut demersul înaintat, a specificat că au fost prezentate suficiente probe, iar vinovăția lui Flocea Vladimir a fost dovedită în întregime. A menționat că toate actele întocmite de agentul constatator nu au fost contestate anterior de către contravenient. Totodată în privința acestuia a fost emis un ordin de restricție de urgență. Consideră că probele prezentate instanței confirmă vinovăția lui Flocea Vladimir. A solicitat admiterea demersului înaintat de procuror, recunoașterea vinovăției lui Flocea Vladimir pentru fapta prevăzută de art. 78/1 și aplicarea pedepsei sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității. De asemeni au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală, care a solicitat să fie încasate de la contravenient.

În ședința de judecată, *victima Liubovi Flocea,* sub jurământ a declarat că în luna martie 2026 s-a întors de la Centrul de Cultură din sat, unde primarul a organizat o festivitate cu ocazia de 8 martie. Revenind acasă, era Flocea Vladimir cu prietena sa, ea le-a spus să plece ei sau pleacă ea și s-a îndreptat spre ieșire, în acest timp Vladimir a venit spre ea și i-a aplicat lovituri

peste față, ea se acoperea cu mâinile, a târât-o în casă, i-a luat telefonul. Când Flocea Vladimir s-a îndreptat spre tatăl său Flocea Alexei, în acel moment i-a reușit să fugă în stradă, a ieșit vecinul în drum, ea a mers la el în curte și a telefonat la poliție. Referitor la pedeapsă a susținut poziția acuzatorului de stat.

În ședința de judecată, *făptuitorul Flocea Vladimir,* s-a folosit de dreptul său procesual de an u da declarații.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează că *Flocea Vladimir* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, la data de 07 martie 2026, în jurul orelor 21:00 min., cet. Flocea Vladimir, aflându-se sub influența alcoolului, a inițiat un conflict în familie, manifestând un comportament agresiv, prin ce a aplicat față de mama sa Flocea Liubovi violență fizică. Aceste acțiuni, au dus la faptul că Flocea Vladimir urmând scopul de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, sistematic, pe perioadă îndelungată, în timpul conlocuirii cu mama sa Flocea Liubovi, a manifestat față de aceasta, violența fizică, prin acțiunile sale a cauzat leziuni corporale sub formă de echimoze pe antebrațul stâng și articulația carpo-radială dreapta care au cauzate prin acțiunea traumatică de nu mai puțin de 2 ori a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Flocea Vladimir a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenția încriminată, iar, procesul verbal contravențional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Flocea Vladimir a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat în ședință de judecata.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține și din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, și cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

- Informația înregistrată în R-II cu nr. 297 la data de 07.03.2026, cu privire la recepționarea informației privind faptul că la 07.03.2026, în jurul orei 21:00 min., apelanta Flocea Liubovi a solicitat intervenția poliției, precum că fiul ei cet. Flocea Vladimir cu vârsta de 29 de ani a bătut-o; *(f.d.24)*
- Proces-verbal de consemnarea plângerii verbale, unde cet. Flocea Liubovi, roagă organele de poliție să ia măsuri cu fiul său Flocea Vladimir, care a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte necenzurate; *(f.d.25)*
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2026, obiectul cercetării fiind domiciliul unde s-a produs conflictul în familie, r-nul. Basarabeasca, s. *****, str. *****, și anexa la procesul-verbal de cercetare la fața locului planșă ilustrativă; *(f.d.26-29)*
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; *(f.d.30-34)*

- Ordin de restricție de urgență nr. 13 din 07.03.2026, prin care i s-a interzis lui Flocea Vladimir pe o perioadă de 10 zile orice contact cu victima Flocea Liubovi; *(f.d.35)*
- Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură; *(f.d.36)*
- Fișa de referire nr. 15 din 11.03.2026 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor; *(f.d.38-39)*
- Tichetul Drager, cu privire la testarea alcoolscopică a cet. Flocea Liubovi, rezultatul fiind 0.45 mg/L; *(f.d.40)*
- Tichetul Drager, cu privire la testarea alcoolscopică a cet. Flocea Vladimir, rezultatul fiind 1.27 mg/L; *(f.d.41)*
- Raport de constatare nr.202614P0046 din 10 martie 2026, unde în concluzii este indicat că la cet. Flocea Liubovi, au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe antebrațul stâng și articulația carpo-radială dreaptă care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie, puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de către persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. Anexă nr. 01 la raportul de constatare planșa fotografică; *(f.d.48-50)*
- Raport de expertiză judiciară nr. 202614D0046 din 17.03.2026, în concluzii fiind indicat că la cet. Flocea Liubovi au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe antebrațul stâng și articulația carpo-radială dreapta care au fost cauzate prin acțiunea traumatică de nu mai puțin de 2 ori a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie, puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, nu generează dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății; *(f.d.56-57)*
- Proces-verbal privind actele de constatare din 07.03.2026, unde cet. Flocea Liubovi a comunicat că la data de 07.03.2026, în jurul orelor 18:00 min., a plecat la concert cu vecinele în incinta clubului. În jurul orelor 20:00, ajungând la domiciliu, a văzut că fiul ei Flocea Vladimir consumă alcool împreună cu concubina sa, le-a spus să iasă din casă deoarece stau pe spatele ei, după care ea a ieșit afară. Fiul Flocea Vladimir, a urmat-o, apucând-o de păr a lovit-o cu pumnul peste diferite părți ale corpului. După care ea a telefonat la serviciul 112. Pentru a solicita ajutor; *(f.d.60)*
- Proces-verbal privind actele de constatare din 07.03.2026, unde cet. Flocea Vladimir a comunicat că la data de 07.03.2026, în jurul orelor 20:00, mama sa a venit la domiciliu, vizual era în stare de ebrietate. Mama i-a cerut bani, însă el i-a refuzat, din acest motiv mama s-a enervat și a început a vorbi cu vocea ridicată, din acest motiv între ei s-a iscat un conflict verbal. A comunicat că nu a agresat-o fizic pe mama sa; *(f.d.61)*
- Proces-verbal privind actele de constatare din 07.03.2026, unde cet. Duminică Elena a comunicat că aflându-se la serviciu, fiind angajat al AMU specialitatea medicală, deplasându-se la solicitare, a verificat persoana cet. Flocea Liubovi, unde s-a depistat la examinare că are contuzia țesuturilor moi cu diferite localizări (cap, torace); *(f.d.62)*
- Proces-verbal de audierea martorului *****, care a declarat că până la moment a fost în relații de prietenie cu Flocea Vladimir. La data de 07.03.2026, aproximativ la ora 21:00, la ea a venit Flocea Vladimir și i-a propus să meargă acasă la mama lui.

Ajungând acasă la Flocea Liubovi, ultima nu era acasă. Ei au intrat în casă pentru a o aștepta. Aproximativ peste 20 de minute a venit Flocea Liubovi, intrând în casă i-a spus lui Flocea Vladimir să iasă din casă, la care Flocea Vladimir a reacționat cu vorbe necenzurate. În acel moment Flocea Liubovi a ieșit din ogradă și lângă poartă Flocea Vladimir a agreat-o fizic și anume a lovit-o cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului pe Flocea Liubovi și a numit-o cu cuvinte necenzurate. Conflictul a durst aproximativ 5-10 minute. A mai comunicat că Flocea Vladimir era în stare de ebrietate alcoolică; *(f.d.74-75)*

- Certificat eliberat de către IMSP Centrul de Sănătate Basarabeasca, potrivit cărui se atestă că Flocea Vladimir la evidența medicului psihiatru nu se află; *(f.d.86)*
- Certificat eliberat de către Spitalul Raionul Basarabeasca, potrivit cărui se atestă că cet. Flocea Vladimir la evidența medicului narcolog nu se află; *(f.d.85)*
- Certificat privind componența familiei a cet. Flocea Vladimir; *(f.d.88)*
- Certificat-caracteristica eliberată de către primăria s. *****, r-nul. Basarabeasca, potrivit cărui Flocea Vladimir este caracterizat satisfăcător; *(f.d.89)*
- Revindecarea, potrivit cărei se atestă că cet. Flocea Vladimir anterior a fost atras la răspundere penală; *(f.d.90-92)*
- Cazier contravențional eliberat cetățeanului Flocea Vladimir, în perioada 01.01.2020-04.02.2026, pe numele acestuia au fost înregistrate mai multe contravenții pentru violență în familie și pentru injurie; *(f.d.93)*
- Demers privind judecarea procesului contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale conform competenței, prin care se solicită judecarea cauzei contravenționale, recunoașterea cet. Flocea Vladimir culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității. *(f.d.103-105)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că pe data de 07.03.2026, cet. Flocea Vladimir a admis și întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra mamei sale cet. Flocea Liubovi, conform actelor anexate la dosar si necontestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Flocea Vladimir prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau

agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Flocea Vladimir se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Flocea Vladimir a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra mamei sale Flocea Liubovi, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Flocea Vladimir se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, asupra mamei sale Flocea Liubovi care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității

corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenționala al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravenționala în acțiunile lui Flocea Vladimir, instanța de judecată a reținut circumstanțe agravante săvârșirea contravenției sunt comiterea contravenției similare precum si existent antecedentelor penale.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și prezența celor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minimă prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei.

În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Flocea Vladimir sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 60 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Flocea Vladimir ca conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravenționala, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Flocea Vladimir, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenționala, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Se explică lui Flocea Vladimir prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu

arest contravenționala, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Flocea Vladimir se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Se dispune încasarea din contul Flocea Vladimir în contul statului cheltuielele judiciare in marime de 320,00 lei (treisute douăzeci lei) pentru efectuarea raportului privind constatarea leziunilor corporale.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi