Dosarul nr.2-1873/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din :
Preşedinte judecătorul Rodica Costru
Grefier Mariana Pascal
Cu participarea:
In lipsa:
Reprezentantului reclamantului OCN" Microinvest" SRL - Griceaniuc Alexandru,
Pîrîtului Struc Tatiana,
Reprezentantului pîrîtului Struc Tatiana –avocatul Guzun Cristina,
Pîrîtului Bereghici Gabriela,
judecînd în şedinţă de judecată publică , cu înregistrare audio, în procedură contencioasă, cauza civilă intentata la cererea de chemare în judecată depusă de ***OCN" Microinvest" SRL*** *către* ***Struc Tatiana și Bereghici Gabriela****, privind* ***încasarea datoriei***, instanța de judecată a –

A C O N S T A T A T :

Reclamantul ***OCN" Microinvest" SRL*** , la data de 08.07.2025, a depus cerere de chemare în judecată către ***Struc Tatiana și Bereghici Gabriela, privind încasarea datoriei*** *în sumă totală de – 218 569,85 lei, a taxei de stat – 7107,07 lei și a taxei de timbru – 200 lei.*

În motivarea acțiunii a indicat că, în fapt conform Contractului de Credit cu dobandă Nr. 22060002881 din 24.03.2022 pîrîtul ***Struc Tatiana*** a obținut de la reclamantul **O.C.N."MICROINVEST" S.R.L** , un credit, sub formă de mijloace bănești, în sumă de 137 000,00 MDL (Una suta treizeci și șapte mii lei,00 bani), pentru un termen de 48 luni, cu scadență finală la 23.03.2026, cu scopul de reparație și refinanțare.

Totodată, la momentul semnării contractului, părțile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform anexei B1 - Graficul de rambursare, care este parte integrală a contractului. Este de menționat, că anterior semnării contractului, pîrîtului, i-a fost prezentată în formă scrisă informația cu privire la costurile creditului, principalele caracteristici și descrierea acestora, precum și alte aspecte juridice.

În conformitate cu pct. 2.1, lit. h), din contract, pîrîtul a declarat că nu este dezavantajat de clauzele contractuale și acestea sunt pe deplin adaptate nevoilor și intereselor sale, precum și situației sale financiare, iar textul acesruia este clar și lizibil.

În conformitate cu pct. 1.5 din contract, pîrîtul s-a obligat să plătească reclamantului, o dobîndă contractuală fixă în mărime de 5,00 (cinci,00)% anual.

În conformitate cu pct. 1.4 al contractului de credit părțile au stabilit un comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului - un comision în mărime de 2% lunar, care se calculează zilnic, din soldul creditului curent, începînd cu data următoare datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia, reieșind din baza de calcul- anul cu 365/366 zile numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit- se va achita în conformitate cu Graficul de rambursare anexat la prezentul contract.

Conform pct.8.1 al Contractului de credit Nr.22060002881 din 24.03.2022, pîrîtul s-a obligat să achite creditul, dobînda, comisioanele și alte plați aferente în modul și termenii stabiliți de prezentul Contract.

Menționează, că anterior semnării Contractului, Debitorului i-a fost prezentată în formă scrisă informația cu privire la costurile creditului, principalele caracteristici si descrierea acestora, precum și alte aspecte juridice, potrivit informației precontractuale din 24.03.2022.

În scopul executării corespunzătoare a obligațiilor contractuale, părțile au prevăzut la pct. 6.1. și o clauză penală, conform căreia, Pentru neachitarea în termen a creditului, Creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul v-a achita creditorului o penalitate în mărime de 1,00% din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu prima zi de restanță și pînă la data achitării efective a plății.

Conform pct. 3.1 al contractului de credit, este prevazut că creditul poate fi eliberat prin transfer la contul indicat de pîrît sau prin casieria reclamantului, prin eliberarea mijloacelor bănești din contul reclamantului.

Astfel, la 24.03.2022 reclamantul și-a onorat obligația asumată prin Contractul de Credit cu dobîmdă Nr. 22060002881 din 24.03.2022 și i-a eliberat pîrîtului, suma conform contractului de credit, fapt confirmat prin Ordinul de eliberare a numerarului nr.138 din 24.03.2022.

Executarea corespunzitoare a obligatiilor asumate de către pîrît, conform contractului, a fost asigurată prin constituirea garanției personale materializată prin încheierea Contractului de fidejusiune Nr. 22060002881 F1 din 24.03.2022, încheiat între ***O.C.N. ,"MICROINVEST" S.R.L*** și cet. ***Bereghici Gabriela***.

În conformitate cu pct. pct.1.1., 3.1, 3.1.3 al contractului de fidejusiune , Fidejusorul a garantat cu întreg patrimoniul lui present și viitor, executarea în mod solidar cu reclamantul ***Struc Tatiatta***, rambursarea creditului în sumă de 137 000,00 lei, precum și obligațiile accesorii acesteia, inclusiv dobînzele, dobînzele de întîrziere,penalitățile, comisioanele, taxele sau alte costuri, cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor, la prima cerere a reclamantului.

În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a avertizat pîrîții despre existența si mărimea datoriilor, prin expedierea Avertizărilor de plată nr. 184451 și nr. 184531 din 23.05.2024, care au fost recepționate de pîrîți pe data de 05.06.2024, prin care au fost infomați despre neexecutarea obligațiilor contractuale și încălcarea prevederilor contractuale precum și au fost somați să achite integral creditul, precum și plățile aferente creditului în termen de 15 zile din momentul recepționării avertizărilor de plați.

Astfel, de către reclamant a fost respectat întocmai procedura prealabilă de inițiere a acțiunii civile în instanța de judecată, or, pînă în prezent datoriile existente la Contract, n-au fost achitate.

Astfel potrivit Certificatului privind creanțele ***OCN „Microinvest" SRL*** nr. 14023219 din 03.07.2025 datoria la Contractul de credit Nr. 22060002881 din 24.03.2022 constituie suma de 218 569,85 MDL, formată din: - 92 656,45 MDL - soldul total al creditului; - 3 878,08 MDL - dobînda contractuală; - 18 609,09 MDL - comision conform contractului; - 103 426,23 MDL – penalitate calculată conform prevederilor Contractului.

La data de 23.07.2025, reclamantul ***OCN „Microinvest" SRL,*** prin poșta electronica a instanței de judecată a depus cerere bprivind concretizarea pretențiilor (f.d.40-52), potrivit căreia solicită încasarea în mod solidar, din contul pîrîților și a cheltuielilor de executare a încheierii judecătorești din 10.07.2025, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în mărime de 2820 lei.

Solicită, reclamantul ***OCN „Microinvest" SRL,*** încasarea <u>în mod solidar,</u> de la ***Struc Tatiana,*** *a.n.****** ***și Bereghici Gabriela,*** *a.n. 0*****,* a datoriei, conform contractului de credit cu dobîndă nr.***** si a contractului de fidejusiune nr***** **<u>în sumă totală de -*218 569,85 lei MD*</u> ,** a **cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat**, în sumă de -**<u>7107,07 lei MD,</u>** a **cheltuielilor cu titlul de taxa de timbru – <u>200 lei MD</u>**, a **cheltuielilor** privind punerea în executare a măsurii **de asigurare a acțiunii – <u>2820 lei MD</u>**.

Prin încheierea din 10 iulie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată de judecător în procedura contencioasă cu stabilirea ședinței pregătitoare pentru data de 09.12.2025 , oferind termen pîrîților să depună referință și probele relevante (f.d.31-32). La aceiași dată , prin încheierea judecătorească (f.d.33-34) au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești deținute în instituțiile financiare , ce aparțin pîrîților ***Struc Tatiana și Bereghici Gabriela.***

În termenul acordat pîrîții nu au depus careva cereri sau referințe.

<u>În cadrul şedinţei de judecată , reprezentantul reclamantului OCN „Microinvest" SRL</u> – nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.67).

Pîrîții Struc Tatiana şi Bereghici Gabriela în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, deși au fost înștiințați legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, potrivit avizului de recepție a corespondenței(f.d.38-39, 62,75) și nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Reprezentantul pîrîtului Struc Tatiana-avocatul Gurzun Cristina, prin cerere a solicitat exminarea cauzei în lipsa sa, anexînd doar copia mandatului avocațional (f.d.64-66)

Astfel, potrivit prevederilor art. 206 CPC al R.Moldova, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Verificînd materialele cauzei , instanța de judecată consideră întemeiată acţiunea înaintată de OCN" Microinvest" SRL *către* ***Struc Tatiana și Bereghici Gabriela,*** *privind* ***încasarea datoriei şi urmează a fi admisă , din următoarele motive:***

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM***,*** *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit art. 118 al. (1) Cod Procedură Civilă al R. Moldova, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art. 119 al. (1) Cod Procedură Civilă al R. Moldova, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

Din prevederile art. 121 Cod Procedură Civilă al R. Moldova, rezultă că *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit prevederilor art. 130 Cod Procedură Civilă al R.Moldova *(1) instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Potrivit prevederilor art. 239 Cod Procedură Civilă al R.Moldova *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 240 al.1 Cod Procedură Civilă al R.Moldova *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 10 din Codul civil modernizat, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Conform art. art. 776 din Codul civil modernizat. *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În temeiul art. art. 858 din Codul civil modernizat. (1) *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

În corespundere cu prevederile *art.874 alin. (1) Cod civil*, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.*

Conform art. 901 alin. (5) lit. a) din Codul civil modernizat, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației. Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci cînd, fără justificare, pîrîtul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.*

Potrivit **art. 942 Cod civil modernizat**, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere. (6) Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.*

Conform art. 948 din Codul civil modernizat, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că pîrîtul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute. Prin urmare clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care pîrîtul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ţinîndu-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale. Penalitatea de întîrziere, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întîrzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerîndu-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Or, executarea tardivă a obligaţiei pecuniare cauzează inevitabil prejudicii creditorului, prejudicii ce urmează a fi reparate de debitor, indiferent de motivul întîrzierii.*

Conform art. 1763 din Codul civil modernizat, *(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3)* ***Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul****. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.*

Potrivit art. 1764 din Codul civil modernizat, *(1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante. (2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobînzii decît în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul cînd contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobînzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii. (3) Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobînzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobînzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului.*

Conform art. 1765 din Codul civil modernizat, *î**n afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*

Conform art. 1244 alin. (1)-(3)Cod Civil, *în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobînzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă.*

În sensul normei juridice precitate, *prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plătește dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin***.(5) al art. 1244 Cod civil** *și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente*. (**art. 1244 alin. (4) – (7) Cod civil)**

Conform art. 1247 Cod civil modernizat, *(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3)În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.*

Potrivit art. 1248 Cod civil, *(1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobînzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4). (3) În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcție de locul și timpul executării obligației.*

Iar, Conform prevederilor art.3 al Legii nr.202 din 12.07.2013, *privind contractele de credit pentru consumatori, rata fixă a dobânzii aferente creditului reprezintă convenirea părţilor, în contractul de credit, asupra unei rate a dobânzii aferente creditului pentru întreaga durată a contractului de credit sau asupra mai multor rate ale dobânzii aferente creditului pentru termene parţiale, aplicând exclusiv un procentaj fix stabilit. În cazul în care nu sânt fixate toate ratele dobânzii aferente creditului în contractul de credit, se consideră că rata dobânzii aferente creditului este fixă numai pentru termene parţiale pentru care ratele dobânzii aferente creditului sânt stabilite exclusiv printr-un procentaj fix specific convenit în momentul încheierii contractului de credit.*

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 24.03.2022, ***OCN „Microinvest" SRL***, în calitate de creditor, ***Struc Tatiana*** , în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit ci dobîndă nr. 22060002881

Astfel, în temeiul contractului respectiv, ***OCN „Microinvest" SRL*** și-a asumat angajamentul să acorde debitorului un credit în mărime de 137 000 lei, pe termen de 48 luni, cu scadență finală, la data de 23.03.2026, iar debitorul ***Struc Tatiana*** , la rîndul său, și-a asumat obligația să ramburseze creditulconform graficului stabilit în anexa nr.B1 la contractul de credit sus-indicat, precum și să achite dobînda, comisioane și alte plăți aferente ce decurg din contractul respectiv.

Acordarea creditului și respectiv primirea banilor de către debitorul ***Struc Tatiana*** se confirmă prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 138 din 24.03.2022 (f.d.20).

În vederea garantării/asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului ***Struc Tatiana***, în temeiul contractului de fidejusiune nr. 22060002881 F1 din 24.03.2022, cet. ***Bereghici Gabriela*** în calitate de fidejusor s-a obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului ***Struc Tatiana*** ce decurg din contractul de credit nr. 22060002881 din 24.03.2022, în cazul în care ultimul nu-și execută obligațiile pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit.

Conform pct.1.5 a contractului de credit nr. 22060002881 , pîrîtul ***Struc Tatiana***, s-a obligat la plata dobînzii pentru utilizarea creditului în sumă fixă, care la data semnării contractului constituia 5.00 % anual și respective conform pct. 1.4. al contractului de credit menționat supra, între părțile contractante a fost negociat și achitarea comisionului în mărime de 2% lunar, care se va calcula zilnic, reieșind din soldul creditului curent, începînd cu data următoare datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia. Baza de calcul fiind anul cu 365/366 zile, numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit.

Potrivit pct.6.1 a contractului de credit nr. 2206002881, pentru nerestituirea creditului la scadentă, pîrîtul ***Struc Tatiana*** s-a obligat să plătească penalitate de ntîrziere în mărime de 1% din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întîrziere.

De asemenea potrivit pct. 1 din contractul de credit de fidejusiune nr. 2206002881 F din 24.03.2022 (f.d.21) ***Bereghici Gabriela*** în calitate de fidejusor a garantat cu întreg patrimonial său present și viitor să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului ***Struc Tatiana .***

Astfel, din conținutul cererii de chemare în judecată și materialele cauzei reiese cu certitudine că ***OCN „Microinvest" SRL*** și-a executat obligația contractuală și a oferit pîrîtului linia de credit în mărime de 137 000,00 lei, pe termen de 48 luni, cu scadență finală, la data de 23.03.2036, iar debitorul ***Struc Tatiana și fidejusorul Bereghici Gabriela***, la rîndul lor, nu și-au executat obligațiile contractuale și nu au achitat creditul acordat de reclamant cu costurile aferente.

Potrivit certificatului privind creanțele ***Tatianei Struc și fidejusorului Bereghici Gabriela,*** rezultă că datoria acestora la Contractul de credit Nr. 22060002881 din 24.03.2022 constituie suma de 218 569,85 MDL, formată din: - 92 656,45 MDL - soldul total al creditului; - 3 878,08 MDL - dobînda contractuală; - 18 609,09 MDL - comision conform contractului; - 103 426,23 MDL – penalitate calculată conform prevederilor Contractului.

Totodată reclamantul a încercat soluționarea amiabilă a litigului prin expedierea avertizărilor de plată debitorului ***Struc Tatiana și fidejusorului Bereghici Gabriela*** , prin care a solicitat restituirea datoriei, însă a rămas fără executare (f.d. 22-23).

Prin urmare, ***OCN „Microinvest" SRL***, a acordat Linia de credit în termenele și condițiile stabilite în contract, îndeplinindu-și astfel toate obligațiile asumate față de debitor. Iar ***Struc Tatiana și Bereghici Gabriela*** nu și-au executat partea lor de obligații.

Astfel, urmează ca pîrîtul ***Struc Tatiana și fidejusorul Bereghici Gabriela,*** urmează să restituie reclamantului ***OCN „Microinvest" SRL,*** datoria în sumă totală de suma de 218 569,85 MDL, formată din: - 92 656,45 MDL - soldul total al creditului; - 3 878,08 MDL - dobînda contractuală; - 18 609,09 MDL - comision conform contractului; - 103 426,23 MDL – penalitate, fapt cert demostrat, ce atrage după sine admiterea acțiunii. Or, probe contrare nu au fost prezentate de către pîrîți.

Iar ,potrivit art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*, iar conform art.123 alin.(6) CPC, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, instanţa consideră că atâta timp cât pârâtul nu a prezentat careva probe care să demonstreze netemeinicia probelor prezentate la depunerea acțiunii, reclamantul este îndreptățit să solicite recuperarea împrumutului.*

Conform prevederilor art. 94 al. l) Cod Procedură Civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art.83 al.1) Cod Procedură Civilă al R.Moldova, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Aliniatul (4) al art. 84 Cod de procedură civilă la data depuneri cererii de chemare în judecată, prevedea că *taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amînare sau eşalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.*

Instanța menționează că, potrivit ordinului de plată nr. 66924 din 07.07.2025 (f.d. 3) ***OCN „Microinvest" SRL*** a achitat taxa de stat în mărime totală de 7107,07 lei.
De asemenea , reclamantul la depunerea acțiunii în instanța de judecată a achitat și taxa de timbru în mărime de 200 lei, potrivit ordinului de plată nr. 66925 din 07.07.2025 și art. 2 din *Legea taxei de stat nr. 213/2023.*

Astfel, avînd în vedere că acțiunea depusă de ***OCN „Microinvest" SRL a fost admisă integral*** , respectiv și cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat în mărime de 7107,07 lei și a taxei de timbru în mărime de – 200 lei, vor fi admise, sume ce urmează a fi încasată de la pîrîții ***Struc Tatiana și Bereghici Gabriela*** în beneficiul reclamantului.

De asemenea, pe cauza data prin încheierea judecătorească din 10.07.2025 (f.d.33-34) a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii, iar pentru executarea încheierii în cauză, reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 2820 lei, potrivit borderoului de calcul al dosarului de executare (f.d.45) și a ordinului de plată nr. 69366 din 21.07.2025 (f.d.46).

Din aceste considerente se va încasa în beneficiul ***OCN „Microinvest" SRL*** din contul pîrîților ***Struc Tatiana și Bereghici Gabriela, a*** cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii – 2820 lei.

Pe cazul dat, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii.

Conform art. 180 al.3) Cod procedură Civilă al R.Moldova, *... în cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.*

Astfel, măsura de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru aplicată asupra bunurilor mobile, imobile cît și asupra mijloacelor bănești din conturile pîrîților ***Struc Tatiana și Bereghici Gabriela***, prin încheierea instanței de judecată din 10.07.2025 (f.d.33-34) ***se menține pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești și executarea ei.***

În urma celor stabilite , instanţa de judecată, conducîndu-se de prevederile art.art.774-776, art.858, art.1628, art.1640, art.art.1763-1765 CC al R.Moldova și art.art.117-119, art.121, art.130, art.94, art. 180, art. 236 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite, cererea de chemare în judecată depusă de ***OCN" Microinvest" SRL*** *către* ***Struc Tatiana și Bereghici Gabriela****, privind* ***încasarea datoriei****.*

Se încasează, în mod solidar, de la :

- ***Struc Tatiana,*** *a.n.******

și

- ***Bereghici Gabriela,*** *a.n. 0*****,*

în beneficiul ***OCN" Microinvest" SRL*****,** *****

- **datoria** , conform contractului de credit cu dobîndă nr.***** si a contractului de fidejusiune nr***** **în sumă totală de - *218 569,85 lei MD* ,**
- **cheltuieli de judecată cu titlul de taxă de stat**, în sumă de -**7107,07 lei MD**,
- **cheltuielil cu titlul de taxa de timbru – 200 lei MD**,
- **cheltuieli** privind punerea în executare a măsurii **de asigurare a acțiunii – 2820 lei MD**.

Măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea judecătorească din 10.07.2025, **se menține pînă la rămînerea definitivă și irevocabilă a hotărîrii , cu executarea ei.**

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Rodica Costru***.