Dosarul nr.5r-956/2025
4-25030950-12-5r-10032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 decembrie 2025 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui de ședință, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: apărătorului Spînu Ludmila
În lipsa: petentului Spînu Victor, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Efros Maxim

Examinînd în ședința de judecată publică, contestația depusă de către petentul Spînu Victor, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 0*****98 și a deciziei de sancționare contravențională din 24.12.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 24 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Efros Maxim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 0*****98, prin care cet.Spînu Victor, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 29 aprilie 2024, ora 02:03, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în mun.Chișinău (sect.Rîșcani), ignorând prevederile pct.47.(1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 79 km/h.
2. La 04 martie 2025, contravenientul Spînu Victor, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 0*****98 și a deciziei de sancționare contravențională din 24 decembrie 2024, solicitând să fie anulată decizia din procesul-verbal nr.0*****98, să fie anulat procesul-verbal nr.0*****98 seria DCT04 din 24.12.2024.

3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, la 29.04.2024 nu a fost la volanul autovehiculului de model Mercedes cu n/î ***** așa cum este indicat în procesul-verbal. Nu cunoaște care este sursa de identificare a sa în calitate de conducător al mijlocului de transport indicat și cum a identificat agentul constatator că el a admis încălcarea indicată în acest proces-verbal. Invocă că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă în acest sens și nu a indicat la rubrica – mijlocul tehnic certificat, omologat și verificat metrologic în procesul-verbal, deși era obligat s-o facă. Menționează că, nu a admis încălcarea imputată, nefiind prezent temeiul aplicării sancțiunii contravenționale, agentul nu a indicat cum a constatat încălcarea și prin ce se expune certitudinea că el a comis această încălcare. Procesul-verbal cu privire la contravenţie l-a primit la 24.02.2025, respectiv depunerea contestației, are loc cu respectarea termenului de procedură. Consideră că, în speță, procesul-verbal și decizia acestuia urmează a fi declarate nule din motivul lipsei de probe și încălcării prevederilor legale.
4. În ședința de judecată, *petentul Spînu Victor*, nu s-a prezentat, dar având în vedere că interesele sale sunt reprezentate în instanță de către un avocat ales, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa petentului.
5. *Apărătorul Spînu Ludmila*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației din motivele expuse.
6. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Efros Maxim, fiind legal citat nu s-a prezentat în fața instanței, respectiv s-a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
7. *Audiind poziția apărătorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din motivele invocate infra:*
8. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia contravenientului Spînu Victor, este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
9. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de

aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 24 decembrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, la data de 29 aprilie 2024, ora 02:03, în mun.Chișinău (sect.Rîșcani), ignorând prevederile pct.47.(1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 79 km/h.
13. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, contravenția prevăzută la art.236 alin.(2) Cod contravenţional, a fost constatată cu ajutorul mijlocului tehnic IDS-TCV907-BIR/C K88196357.
14. În acest sens, instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] din Codul contravențional și anume, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.
15. Respectiv, agentul constatator, fiind în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model „*****” cu n/î *****, la data de 29 aprilie 2024, ora 02:03, a depășit limita de viteză în mun.Chișinău (sect.Rîșcani), a expediat în adresa proprietarului/posesorului vehiculului, la

caz Spînu Victor, o solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.

16. Potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, solicitarea agentului constatator a fost expediată în adresa cet.Spînu Victor, fiind recepționată de către ultimul. Cu toate acestea, cet.Spînu Victor nu a informat agentul constatator despre identitatea conducătorului auto, contrar prevederilor alin.(2) art.443[1] din Codul contravențional *După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției constatate în condițiile alin.(1).*
17. La caz, având în vedere că, cet.Spînu Victor nu a comunicat identitatea conducătorului auto, agentul constatator a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința proprietarului/posesorului automobilului de model „*****” cu n/î *****, respectiv Spînu Victor, or art.443[1] din Codul contravențional, alin.(5), prevede că, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8).
18. Totodată, în conformitate cu prevederile art.16[1] din Codul contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă *dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției*.
19. Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
20. În speță, instanța constată că, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii

contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar alegațiile făcute de către petentul Spînu Victor în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator.

21. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
22. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
23. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 0*****98 din 24.12.2024.
24. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
25. La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet.Spînu Victor, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia petentului Spînu Victor să fie respinsă ca neîntemeiată.
26. Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către Spînu Victor, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 0*****98 și a deciziei de sancționare contravențională din 24.12.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană