Dosar contravenţional nr. 5r-21/2025
Nr. PIGD 4-25002585-09-5r-10012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 martie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefieri: Daniela Lesnic
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ion Robu
Avocatului Nadejda Luchianciuc
Contravenientei *****

examinînd în ședință judiciară publică contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 01.11.2024 întocmit de de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Bezan Petru şi a deciziei de sancționare din 09.12.2024 a șefului adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion prin care *****, a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 10.01.2025 – 12.03.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. La 01.11.2024 în privinţa lui *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost trasă la răspundere contravenţională conform 47^1 alin. (1) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din 09.12.2024, prin care a fost reținut în sarcina lui *****, faptul că, în perioada lunii iulie 2024 pînă în luna actombrie 2024, a pretins și a acceptat de la blocul politic „Victoria" sume bănești pentru a agita și vota pe candidatul la funcția de președinte al R. Moldova din partea blocul politic „Victoria".

1. Prin decizia șefului adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion din 09.12.2024 în privința lui *****, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, petiționara *****, la 20.12.2024, /conform plicului poștal/, a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și anularea

procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.11.2024 și deciziei agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA din 09.12.2024.

Înaintând contestația, petiționara argumentează că, cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. 228/2024 din 09.12.2024, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, or agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, iar fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator.

3. Fiind prezentă în cadrul şedinţei de judecată, contestatara ***** a pledat nevinovată, la întrebările adresate a comunicat că, a fost chemată la poliție la ora 10^{00}, a avut citație. Menționează că, ei pe niște foi au înscris ce a vorbit ea, că există o listă unde se regăsește și ea. Ea a fost înscrisă ca consilier. Relatează că, ea le-a dat telefonul deoarece i s-a zis că vor primi ajutor la pensie, ei au pus-o să semneze, dar ce a semnat nu știe. Ulterior, s-au prezentat doi colaboratori ai poliției acasă și iarăși au scris ce a zis și au pus-o să semneze în locurile unde au indicat. Menționează că, i-a crezut, i-au zis să semneze pentru avertizare ca, să nu dea pașaportul. Ar fi putut să nu semneze. Precizează că, a crezut că a doua oară semnează pentru ce a declarat prima dată. Colaboratorii poliției nu i-au explicat drepturile și obligațiile. Nu a influiențat-o nimeni pentru a vota pentru cineva la alegeri. Explicațiile cu instalarea „PSB” au fost că vor primi ajutor pentru pensie, pentru nevoiași.

În ședința de judecată, avocatul Nadejda Luchianciuc în exercitarea apărării lui *****, a susținut pe deplin contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, solicitînd admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în privința lui *****.

Totodată, a atras atenția instanței de judecată asupra faptului că, deși, conform procesului verbal contravențional din 01.11.2024 este semnătura contrevenientei la pct. 18 rubrica recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez, consideră că acest moment nu este suficient pentru sancționarea lui *****. La fel, a precizat faptul că, numitei nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile iar decizia de sancționare a fost emisă în lipsa contravenieinei, respectiv absența acesteia nu a fost confirmată prin semnărura unui martor.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA, Robu Ion a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate.

4. ***Audiind participanții la proces, examinând contestația în raport cu materialele prezentate şi prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.***

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea

competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Reieşind din prevederile art. 401 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. ***47[1]***, 313^4, 313^7, 314, 314^1 se constată și se examinează de Centrul Naţional Anticorupţie.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 01.11.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Soroca, Bezan Petru, s-a constatat că, *****, în perioada lunii iulie 2024 pînă în luna actombrie 2024, a pretins și a acceptat de la blocul politic „Victoria" sume bănești pentru a agita și vota pe candidatul la funcția de președinte al R. Moldova din partea blocul politic „Victoria".

Prin decizia șefului adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion din 09.12.2024 în privința lui *****, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

Contravenienta *****, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

6. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).*

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 01.11.2024 a fost întocmit în prezenţa lui *****, iar decizia de sancţionare din 09.12.2024, a fost întocmită în absența lui *****, aceasta fiind înștiințată despre emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale prin citația nr. 12/1/4432 din 02.12.2024 fiind semnată de către contestatară și datată cu 05.12.2024, respectiv contestaţia a fost depusă la 20.12.2024, /conform plicului poștal/.

Concomitent, instanţa statuează că contestația a fost depusă de către petiționară, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La caz, în sarcina lui ***** s-a constatat că, în perioada lunii iulie 2024 pînă în luna actombrie 2024, a pretins și a acceptat de la blocul politic „Victoria” sume bănești pentru a agita și vota pe candidatul la funcția de președinte al R. Moldova din partea blocul politic „Victoria”.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Fran ţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi

faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 01.11.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientei *****, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: decizia agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA nr. 228/2024 din 09.12.2024; citația nr. 12/1/4432 din 02.12.2024; comunicare telefonică nr. 2003 din 24.10.2024; citație din 25.10.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 01.11.2024; proces verbal de cercetare la fața locului din 01.11.2024, procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 01.11.2024.

Astfel, acestea în ansamblu inclusiv și cu semnătura contravenientei din procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.11.2024 la rubrica *nr 18. Recunosc săvîrşirea contravenției şi accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez* coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

8. Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 01.11.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Alegația apărării, conform căreia transferurile bănești efectuate prin aplicațiile mobile instalate de reprezentanții partidului politic ar reprezenta un simplu ajutor material destinat susținerii persoanelor vârstnice și nu un mijloc de influențare a comportamentului electoral, nu poate fi reținută în raport cu elementele constitutive ale coruperii electorale pasive, astfel cum sunt definite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Esența acestei fapte contravenționale nu rezidă în utilizarea efectivă a sumelor primite, ci în simpla acceptare sau primire a unui avantaj material, condiționată sau determinată de un context electoral.

Sub acest aspect, calificarea juridică a faptului nu depinde de extragerea sumelor din cont sau de utilizarea lor concretă, ci de existența unui raport direct între beneficiul oferit și scopul electoral urmărit.

De altfel, apărarea contestatarei este contrazisă de circumstanțele obiective ale cauzei: faptul că aceste transferuri bănești au fost efectuate în proximitatea perioadei electorale, că sursa acestora este legată de entități implicate în activitatea unui partid politic și că procesul de distribuire a sumelor s-a realizat printr-un mecanism organizat sunt indicii concludente ale unei finalități ilicite.

În plus, recepționarea notificărilor privind viramentul sumelor și lipsa oricărei forme de refuz expres din partea contestatarei consolidează ideea acceptării beneficiului.

Mecanismele de influențare a votului nu necesită o explicitare formală a destinației fondurilor, întrucât natura ilicită a unui astfel de beneficiu poate fi dedusă din contextul în care acesta este oferit și din modul în care este integrat în strategiile de mobilizare a electoratului.

Acceptarea unor sume de bani în perioada electorală, indiferent de justificarea ulterioară invocată de beneficiar, se înscrie în paradigma unor practici care afectează echitatea competiției electorale și, prin urmare, atrage incidența normei sancționatorii.

9. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit pct 317 al aceliași decizii, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea

mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie. Art. 38 alin. (1), voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultima invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui ***** nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

10. Cît privește argumentele invocate de petentă, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Cu privire la argumentul apărării, care invocă că, deși, conform procesului verbal contravențional din 01.11.2024 este semnătura contrevenientei la pct. 18 rubrica recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez, consideră că acest moment nu este suficient pentru sancționarea lui *****, instanța reține că organul

constatator nu și-a întemeiat concluziile exclusiv pe semnătura contravenientei din procesul-verbal, ci și pe declarațiile acesteia din 01.11.2024, anexate la dosar, aceste declarații, oferite în mod voluntar și contrasemnate de contravenientă, coroborate cu datele reținute de organul constatator, confirmă fapta reținută în sarcina acesteia.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul apărării potrivit căruia semnătura din procesul-verbal nu constituie un element suficient pentru constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii.

Întreaga situație de fapt se sprijină pe un ansamblu probatoriu coerent, care reflectă realitatea faptei și exclude orice îndoială asupra legalității sancțiunii aplicate.

În aceste condiții, instanța va respinge susținerea apărării ca fiind lipsită de temei.

Argumentul apărării privind pretinsa nerespectare a procedurii de citare și examinarea cauzei în lipsa contravenientei nu poate fi reținut, întrucât interpretarea dispozițiilor art. 447[1] alin. (5) Cod contravențional impune o distincție clară între absența justificată */probe în acest sens lipsesc la materialele cauzei/* și neprezentarea voluntară a persoanei vizate, în condițiile unei citări legale.

Textul normativ stipulează că lipsa contravenientei, citată în mod corespunzător, nu împiedică desfășurarea procedurii, evitând astfel tergiversarea cauzei prin simpla refuzare a participării.

În prezenta speță, materialele cauzei demonstrează că contestatara a fost notificată cu privire la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale prin citația nr. 12/1/4432 din 02.12.2024, recepționată și semnată de aceasta la 05.12.2024.

Acest aspect certifică îndeplinirea obligației de informare și dreptul efectiv al contestatarei de a-și exercita apărarea, iar omisiunea sa de a se prezenta nu poate fi interpretată ca o nulitate a actului sancționator.

Mai mult, legea nu impune obligativitatea semnăturii unui martor care să confirme absența contravenientei, întrucât sistemul de citare consacrat procedural oferă suficiente garanții pentru protecția drepturilor procesuale.

Astfel, apărarea încearcă să transfere în sarcina organului constatator o obligație inexistentă în lege, ignorând faptul că scopul citării este asigurarea posibilității de participare, nu impunerea unei prezențe obligatorii ca premisă a legalității sancțiunii.

În aceste circumstanțe, instanța reține că procesul contravențional a fost desfășurat cu respectarea exigențelor legale, iar argumentul invocat nu poate constitui temei de anulare a actului sancționator.

11. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

12. În consecință, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. *****, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. *****, să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

13. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de *****, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 01.11.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Soroca, Bezan Petru şi decizia de sancționare din 09.12.2024 a șefului adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion întocmite în privința lui *****, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**