Dosarul nr. 5r-3862/2023
4-23088539-12-5r-20062023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 martie 2024 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Denis Guzun
Grefier Elena Toacă
Cu participarea:
Agentului constatator Dumitru Barbaroș
Avocatului Dragoș Bogaru

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de ***** împotriva ordonanței procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Barbaroș din 25.05.2023,

c o n s t a t ă:

Prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Barbaroș din 25.05.2023 s-a dispus: ”*1. A-l recunoaște vinovat pe Pogorevici Sergiu Mihail, administratorul SRL „Medclinic International”, domiciliat în *****, or. ***** str. ***** 2 ap. 25, posesor al actului de identitate seria B 01087232, cu IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional. 2. A aplica sancțiune contravențională în privința lui Pogorevici Sergiu Mihail, în mărime de 500 unităţi convenționale, ceia ce constituie 25 000 lei*”.

Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale continuii, administratorul de drept al SRL „Medclinic International”, Pogorevici Sergiu Mihail, în perioada cuprinsă a. 2021 - iulie 2022, prin organizarea introducerii pe teritoriului Republicii Moldova, a implanturilor oftalmologice de referință și fără declararea acestora organului vamal (lipsesc în declarațiile vamale examinate), a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional și anume: - Introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare, daca aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie - de la 2000 până la 4000 de unități convenționale.

Nefiind de acord cu ordonanța procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Barbaroș din 25.05.2023, la data de 07.06.2023, ***** a înaintat o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației cu anularea ordonanței procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Barbaroș din 25.05.2023 și încetarea procesului contravențional pornit pe art.287 alin.(10) Cod contravențional.

În motivarea contestației depuse a indicat că, ordonanța emisă nu este motivată și întemeiată din punct de vedere legal.

Mai mult, nu a comis fapta imputată, iar în acțiunile sale nu se întrunesc elementele contravenției, or a fost desemnat administrator al SRL „Medclinic International" doar în luna octombrie 2019.

Consideră că, sesizarea cet. Bejenari Serghei constituie o răzbunare ca urmare a litigiului civil intentat împotriva acestuia, unde se solicită excludere acestuia din rândul asociaților.

Menționează că, nu a traversat frontiera în perioada vizată și corespunzător nu a avut posibilitatea de a comite fapta imputată.

În ședința de judecată, avocatul contravenientului *****, Dragoș Bogaru a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator - procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Barbaroș, în ședința de judecată s-a pronunțat pentru respingerea contestației depuse de către ***** ca fiind neîntemeiată.

Audiind părțile, raportând situația de fapt la normele de drept care guvernează cauza dată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către ***** urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Barbaroș din 25.05.2023 s-a dispus: "*1. A-l recunoaște vinovat pe Pogorevici Sergiu Mihail, administratorul SRL „Medclinic International", domiciliat în *****, or. ***** str. ***** 2 ap. 25, posesor al actului de identitate seria B 01087232, cu IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional. 2. A aplica sancțiune contravențională în privința lui Pogorevici Sergiu Mihail, în mărime de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 25 000 lei*".

Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale continuii, administratorul de drept al SRL „Medclinic International", Pogorevici Sergiu Mihail, în perioada cuprinsă a. 2021 - iulie 2022, prin organizarea introducerii pe teritoriului Republicii Moldova, a implanturilor oftalmologice de referință și fără declararea acestora organului vamal (lipsesc în declarațiile vamale

examinate), a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional și anume: - Introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare, daca aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie - de la 2000 până la 4000 de unități convenționale.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Cu referire la termenul de depunere a contestației, instanța reține că, prevederile legale în materie au fost respectate.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana, care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt*

constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit process contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța reține că, în susținerea învinuirii aduse, agentul constatator a acumulat următoarele probe: plângerea din 07.09.2022, procesul-verbal de audiere a martorului din 26.09.2022, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.09.2022, procesul-verbal de examinare/cercetare a obiectelor din 05.10.2022, contractul de livrare nr. 1 cu anexă, procesul-verbal de audiere a contravenientului din 25.05.2023.

Astfel, instanța reține că, potrivit contractul de livrare nr. 1 încheiat între SRL Pro Lentis, reprezentată de către Gheorghe Schmitzer, în calitate de vânzător și SRL Medclinic Internațional, reprezentat de către Serghei Bejenari, în calitate de cumpărător, cumpărător și-a asumat obligația de a cumpăra mostre nevandabile de produse în scop promoțional: lentile intraoculare artificiale enumerate în Anexă.

Totodată, instanța atestă că, în cadrul examinării cazului, au fost examinate un șir de declarații vamale și facturi, potrivit cărora SRL Medclinic Internațional a procurat și introdus în țară produse oftalmologice.

Mai mult, reieșind din declarațiile cet. Serghei Bejenari din 26.09.2022, se reține că, ultimul a înțeles că, administratorul faptic al SRL Medclinic Internațional, în perioada vizată, devenise Modovanu Mihail.

Instanța menționează că, reieșind din aceleași declarații, se deduce și faptul că, cet. Modovanu Mihail este asociat al SRL Medclinic Internațional, de rând cu Serghei Bejenari, deținând o cotă parte de 45 %.

Astfel, instanța menționează că, deși martorul Serghei Bejenari a declarat expres cine era administratorul efectiv al SRL Medclinic Internațional, și anume Modovanu Mihail, acesta nu a fost audiat pe marginea circumstanțelor expuse în

plângerea penală adresată, ordonanța contestată neconținând careva argumente privind lipsa unei asemenea necesități.

Mai mult, instanța atestă și faptul că, contravenientul a negat în totalitate comiterea faptei imputate, circumstanțe care nu au fost verificate, iar dubiile nefiind înlăturate prin efectuarea unor confruntări.

Astfel, instanța de judecată menționează că, de către agentul constatator nu a fost verificată și luată în considerație versiunea contravenientului, or în lipsa unui contract de vânzare-cumpărare de produse oftalmologice încheiat cu SRL Medclinic Internațional, în persoana contravenientului, învinuirea este bazată pe presupuneri și pe poziția unilaterală a martorului Serghei Bejenari.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 287 alin. (10) Cod

contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri pentru a stabili circumstanțele cazului, iar contravenientul a rămas neauzit.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional pornit urmează va fi încetat*, deoarece nu au fost anexate mijloace de probă prevăzute de art. 425 din Codul contravențional, pentru ca instanța de judecată să rețină existența faptului contravenției în acțiunile sau inacțiunile lui *****.

Luînd în considerație că, la emiterea ordonanței contestate, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în susținerea învinuirii aduse, iar dreptul contravenientului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO, a fost încălcat, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de

către contravenientul ***** împotriva ordonanței procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Barbaroș din 25.05.2023.

În conformitate cu art. 395 alin. (2), 441, 448, 458, 460, 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de ***** împotriva ordonanței procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Barbaroș din 25.05.2023.

Se anulează ordonanța procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Barbaroș din 25.05.2023, emisă în privința cet. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Conform art. 441 alin. (2) din Codul contravențional, încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Denis Guzun