Dosarul nr. 2-86/2023
(2-23015335-18-2-30012023)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 09 februarie 2024
Hotărîrea integrală redactată la data de 20 iunie 2024
Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ciocîrtă –Rusu Olesea
Grefierul Șleahov Iuliana, Ceban Valeria

Cu participarea reprezentantului reclamantei, avocatul, Zavalișca Lilian, în lipsa pîrîților Zastavnițchi Ivan, Bursuc Alina legal citați,

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Troianovska Halina către Zastavnițchi Ivan și Bursuc Alina cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Argumentele paticipanților la proces:

La 30 ianuarie 2023 reclamanta Troianovska Halina prin intermediul avocatului Zavalișca Lilian, a depus cerere de chemare în judecată către pîrîții Zastavnițchi Ivan și Bursuc Alina, solicitând încasarea în mod solitar sumei de 3000 dolari SUA, 1500 euro, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, și a sumei de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și taxa de stat în mărime de 150 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, în fapt este fiica cet. Costenco Nicolae, originar şi locuitor al s. Palanca, r-1 Ştefan Vodă. Dânsul a decedat la data de 13.09.2020. După decesul tatălui, a devenit moştenitoare a averii tatălui său, printre actele care le-a găsit în domiciliu, a găsit şi un bilet scris de ultimul, unde a indicat că banii sunt în borcan. Din spusele fostei lui concubine, a înţeles că tatăl ei avea bani economisiţi, însă nu cunoştea despre ce sume era vorba. După decesul tatălui, făcând ordine nu a găsit careva sume de bani, dar nici nu a căutat amănunţit prin casă în vederea căutării a careva sume de bani.

Menționează că, prin luna august a anului 2021, în domiciliu tatălui ei, au trecut să trăiască Bursuc Alina şi concubinul acesteia pe nume Ivan Zastavniţchi. Dânşii intenţionau să procure domiciliu. În acest sens, înainte de a trece cu traiul în acel domiciliu, dânşii au transmis suma avansului în mărime de 1200 euro. După ce dânşii au început a trăi acolo, prin sat au început a se auzi vorbe, că ei au găsit acolo careva

sume de bani, însă iniţial ea nu a dat apreciere acestor vorbe. Prin luna septembrie a anului 2021, aflându-se la domiciliu tatălui ei, unde erau şi concubinii menţionaţi, ea i-a întrebat dacă au găsit în domiciliu tatălui ei careva sume de bani, comunicându- le despre zvonurile pe care le-a auzit, la ce Alina Bursuc i-a comunicat că a găsit sub un covor suma de 700 de hrivne.

La finele lunii noiembrie a anului 2021, a încheiat cu concubinul Alinei, Ivan Zastavniţchi contractul de vânzare-cumpărare a casei tatălui. Aproximativ cu o lună în urmă, aflându-se în Odessa, a fost contactată de către Serghei Stratulat, loc. s. Palanca, r-1 Ştefan Vodă, care i-a comunicat, că în domiciliul tatălui ei de către Alina Bursuc şi sora ei, Elena, într-un pat, a fost găsit într-un borcan o sumă de bani şi anume 3000 dolari SUA şi 1500 euro. Tot el i-a comunicat că în acea zi el se afla acolo la domiciliu tatălui ei. El i-a comunicat, acestea s-a întâmplat în una din zilele lunii august a anului 2021. Întrebându-1 de ce abia acum i-a comunicat despre acestea, dânsul i-a comunicat că a considerat că mai devreme încă nu era timpul să îi comunice.

Asfel, la data de 03.08.2022 reclamanta s-a adresat cu o plângere la Inspectoratului de poliţie Ştefan Vodă prin care a solicitat să fie luate măsuri cu cet. Zastavniţchii Ion şi Bursuc Alina, despre care pretinde că în luna august a anului 2021, locuind la gazdă în casa tatălui său decedat, situată în s. Palanca, raionul Ştefan Vodă, i-au sustras banii în sumă de 3000 dolari şi 1500 euro, în urma plângerii date au fost pornit un proces penal.

Prin urmare, în cazul dat au fost stabilite circumstanţe, care exclud urmărirea penală, din care motiv se dispune neînceperea urmăririi penale şi clasarea procesului penal. Analizând materialele procesului penal în coraport cu circumstanţele stabilite, constată procurorul că în speţa dată lipsesc elementele infracţiunii prevăzute de art. 186 din Codul penal, cu indicii calificative „*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile ",* deoarece lipseşte latura obiectivă, care se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, precum şi latura subiectivă, care se realizează prin intenţie directă şi scop de profit. Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei. Dacă acest scop lipseşte, fapta nu constituie infracţiunea de furt.

Susține în cererea sa reclamanta că, în cazul dat au fost stabilite circumstanţe, care exclud urmărirea penală, din care motiv se dispune neînceperea urmăririi penale şi clasarea procesului penal. Totodată constată că în speţa dată în acţiunile cet. Zastavniţchii Ivan şi Bursuc Alina există faptul contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, cu indicii calificativi: *„Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de*

*legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune "*însă, potrivit art.30 din Codul contravenţional: "Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie al răspunderii contravenţionale este de un an". Astfel, de la data comiterii faptei a trecut peste 1 an, ceia ce înlătură răspunderea contravenţională a cet. Zastavniţchii Ivan şi cet. Bursuc Alina, pe motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale. Asfel în urma acţiunilor ilegale şi samovolnice a pârâţilor fiind în calitate de moştenitor a averii tatălui său Costenco Nicolae a înregistrat pierderi în mărime 3000 (trei mii) dolari SUA şi 1500 (una mie cinci sute) euro.

În scopul soluţionării extrajudiciare a unui eventual litigiu, a solicitat prin somaţia din 05.01.2023, expediată recomandat prin poştă pârâţilor, să achite în termen de 10 zile calendaristice paguba sus menţionată, iar în caz contrar l-i s-a comunicat în caz de neexecutare vor fi acţionați în instanţele de judecată competente, somaţia a fost recepţionată de către pârâţi la data de 09.01.2023 (avizul se anexează).

Mai menţionează că, până la moment, pârâţii nu a întreprins careva acţiuni de a stinge paguba sa în mărime de 3000 (trei mii) dolari SUA şi 1500 (şi una mie cinsute) euro , iar careva pricini în tergiversarea executării corespunzătoare a obligaţiunii de achitare a pagubei materiale, nu au comunicat.

Solicită reclamanta în cererea înaintată încasarea din contul pîrîților Zastavnițchi Ivan și Bursuc Alina în mod solidar prejudicial material în sumă de 3000 dolari SUA, 1500 euro, prejudiciului moral în sumă de 5000lei, cheltuieli de judecată în mărime de 6000 lei și taxa de stat în sumă de 150 lei.

La data de 30 ianuarie 2023 cererea de chemare în judecată a parvenit în adresa Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

La data de 31 ianuarie 2023 prin intermediul PIGD , cauza sus menționată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Dubcovețchi Dan din cadru Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

La data de 01.02.2023 prin încheierea judecătorului Dan Dubcovețchi cauza civă a fost primită spre examinare și a fost stabilită ședința de judecată, fiind dispusă citarea părților pentru data de 12.05.2023 ora 09:00.

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Căușeni Railean Victoria din data de 31 martie 2023 cauza civilă a fost redistribuită repetat aleatoriu judecătorului Ciocîrtă – Rusu Olesea, în legătură cu demisionarea din funcție a judecătorului Dubcovețchi Dan.

La data de 03 martie 2023 prin încheierea judecătorului Ciocîrtă-Rusu Olesea a fost dispusă menținerea în procedură acțiunea depusă de către Troianovska Halina.

Reprezentantul reclamantei, avocatul, Zavalişca Lilian, fiind prezent la ședința de judecată a comunicat că susține cererea integral și solicită admiterea acesteia în totalitate.

Pîrîții fiind citați legal la ședința de judecată nu s-au prezentat , nici nu au comunicat motivele neprezentării lor, astfel, instanța în temeiul art.206 CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Becciu Elena a comunicat că, Troianovska Halina o cunoaște , sunt vecine. Zastavnițchi Ivan și Bursuc Alina sunt viitorii fini, Zastavnițchi Ivan locuiește în s.Palanca, dar la moment este plecat în Germania. Bursuc Alina are copii, copii au probleme de sănătate. Zastavnițchi Ivan și Bursuc Alina locuiesc la părinții lui Alina în sat.Palanca, r.Ștefan Vodă. Ei i-au sfătuit ca să procure casa de la Troianovska Halina, ca să fie lîngă ei. Părinții Halinei sunt decedați. Zastavnițchi Ivan cu Bursuc Alina au cumpărat casa de la Halina. Pînă a fi vîndută casa a ajutat-o ca să facă curat prin casa părintească. Finii mai întîi au dat arvuna pe casă, au luat 2 credite, după care au cumpărat casa, nu au locuit acolo deoadată fiindcă trebuia de făcut reparație. Finii i-au spus că au găsit bani în casă în sumă de 700 grivne ucrainești. Cînd au ajutat stăpîna casei să facă ordine au scos tot din casă, în casă nu era nimic, acei 700 grivne au spus că i-au găsit în casă sub un covor. Dar reclamanta a spus că a măturat în casă și nu a găsit bani în casă. Alți bani ei nu au găsit. Zastavnițchi Ivan și Bursuc Alina i-a împrumutat soțului ei 700 dolari în anul cînd au cumpărat casa. Pînă a se cunoaște cu Ivan știe că el lucra în Germania. Zastavnițchi a împrumutat bani pînă a cumpărat casa. La întrebarea avocatului a comunicat că, ei locuiesc la părinții Alinei, nu poate spune de ce finul i-a împrumutat soțului ei dolari.

Fiind audiat martorul Gherman Ion a comunicat că, pe Halina Troianovska o cunoaște este fiica unui vecin din sat, Nicolae. Bursuc Alina și Zastavnițchi Ivan trebuiau să le fie fini de cununie. Pe Kostenco Nicolae l-au bătut și a decedat, și ei l-au înmormîntat, fiica lui nu a putut să vină. În casa lui Nicolae mult timp nu a trait nimeni, în ultimul an Nicolae a trăit acolo. A auzit că el avea pușcă. După un timp a venit Halina și au făcut curat împreună în casa tatălui ei, au scos tot din casă, Halina le-a propus ca pot lua ceva dacă au nevoie, din lucruri. Tot ce a fost scos din casă a fost vîndut, el și-a ales niște bunuri, i-a propus Halinei ca să le vîndă casa finilor cu 3000 euro după care casa a fost vîndută finilor Bursuc Alina și Zastavnițchi Ivan. Într-o zi stătea cu finul la casa lor și serveu vin , după un timp fina Alina a zis că a găsit bani în casă sub covor, dar cîți bani anume nu știe. Dînsul și-a cumpărat un tractor și avea nevoie de bani și a împrumutat bani de la Ivan Zastavnițchi în sumă de 300 de dolari. La întrebarea avocatului a comunicat că avea nevoie de dolari de aceia și a împrumutat dolari, crede că a găsit 700 grivne. Finii nu i-au spus cîți bani anume au găsit ca să nu spună cuiva.

Fiind audiată în ședința de judecată Stratulat Tamara în calitate de martor a comunicat că, pe Halina o cunoaște este din sat, pe Ivan și pe Alina la fel îi cunoaște ,

părinții Alinei au înscris copii ei, Troianovska Halina vindea casa tatălui ei, Nicolae, care este decedat. Ei au vrut ca să cumpere casa dar au cumpărata Zastavnițchi Ivan cu Alina, după ce Ion Gherman a pus cuvînt pentru ei. Feciorul ei Serghei Stratulat le ajuta să facă curat la casa data, iar Alina cu surorile ei făceau curat în casă, atunci casa nu era cumpărată era data în arendă. Surorile Alinei au găsit bani sub tapetă o bancă plină cu bani, asta i-a spus Elena, sora Alinei. Alina a luat banii din bancă și i-a ascuns în sîn ca să nu vadă soțul ei. Apoi l-au chemat pe Ivan și i-a spus că a găsit bani dar nu știe anume cîți bani erau. Despre faptul dat se auzea prin sat. După aceia Bursuc și Zastavnițchi se duceau la magazin și cumpărau de sume mari de bani, Ivan spunea că sunt banii care i-a făcut la Germania. Prin sat se auzea că Alina a găsit o comoară. Pastorul de la biserică i-a propus Alinei ca să dea banii la biserică baptistă, despre asta i-a spus Alina ei și Alina a spus că nu vrea să-i dea la biserică. Alina este baptistă și surorile ei la fel. Cu tatăl lui Becciu Elena sunt rude. După aceia s-au achitat și cu casa integral. Becciu Elena au spus că au cerut și ei 1000 dolari sau euro și ei i-au dat.

Aprecierea instanței:

Verificînd legalitatea şi temeinicia cerinţelor reclamantei, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată conchide că acțiunea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive:

Conform art.5 alin.(1) Cod de Procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În corespundere cu art.239 Cod de Procedură civilă hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1) Cod civil la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Suportul probator al cauzei atestă că, în urma decesului lui Costenco Nicolae, (tatăl reclamantei), reclamanta, Troianovska Halyna, a devenit moștenitor legal al averii defunctului (f.d.4).

La data de 22.12.2021, Troianovska Halyna, în calitate de vînzător și Zastavnițchi Ivan, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vînzare-cumpărare a imobilului, terenul cu modul de folosință pentru construcții cu S de 0,2447 ha, situat în intravilanul sat.Palanca rl.Ștefan Vodă, cu numărul cadastral 8526203.124 (f.d.17-19).

Solicitînd încasarea prejudiciului material în sumă de 3000 dolari SUA, 1500 euro, prejudiciului moral în sumă de 5000lei, cheltuieli de judecată în mărime de 6000 lei

și taxa de stat în sumă de 150 lei, în confirmarea pretențiilor sale, reclamanta a prezentat instanței de judecată:

- Ordonanța privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 17.10.2022, emisă de procurorul în Procuratura rl.Ștefan Vodă, Diana Cernomorcenco, potrivit căruia s-a dispus a nu începe urmărirea penală pe faptul pretinsei însușiri ilegale a mijloacelor bănești ale cet. Troianovska Halyna, din motiv că fapta nu întrunește elementele vreunei infracțiuni prevăzute de Codul Penal, cu clasarea procesului penal (f.d.8-12).

Totodată este de menționat faptul că în partea motivantă a ordonanței sus numite, acțiunile lui Zastavnițchi Ivan și Bursuc Alina, au fost încadrate în baza art.335 Cod Contravențional, cu semnele calificative „ Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune”, însă potrivit art.30 Cod Contravențional, procesul a fost încetat pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În conformitate cu art.9 alin.(1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Art.15 al.(1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), stabilește că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Norma cuprinsă la art.776 Cod civil (în redacția din 01.03.2019) prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu art.19 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019) în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Conform art.19 alin. (2) Cod civil (în redacția din 01.03.2019) se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Norma cuprinsă la art.1998 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019) prevede: cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art.1998 alin. (2) Cod civil (în redacția din 01.03.2019) prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de judecată reține că pentru angajarea răspunderii civile delictuale a persoanei fizice sau juridice se cer a fi întrunite cumulativ condițiile esențiale ale răspunderii civile delictuale și anume : existența faptei ilicite sensu lato - infracțiune, contravenție, abatere, delict civil; existența prejudiciului cauzat **și probele care confirmă întinderea și cuantumul acestui prejudiciu;** existența legăturii de cauzalitate între prejudiciul și fapta ilicită sensu latu.

Din cele relatate, este important de reținut concluzia aplicabilă speței că prejudiciul trebuie să fie cauzat în rezultat faptei ilicite și nu în rezultatul altor fapte, chiar dacă există conexiune între fapte, astfel fiind necesară existența vinovăției autorului nemijlocit al faptei ilicite.

De aici rezultă că prejudiciul trebuie să fie imputabil culpei sau intenției autorului, neputînd fi angajată răspunderea civilă delictuală și în cazul în care prejudiciul este cauzat în rezultatul cazului fortuit sau forței majore.

Analizînd probele prezentate de reclamantă în vederea demonstrării pretențiilor sale, instanța reține că actele menționate nu dovedesc întinderea prejudiciului și cuantumul acestuia, astfel încît instanța de judecată să ajungă la concluzia despre necesitatea încasării sumelor de la pîrîții Zastavnițchi Ivan și Bursuc Alina .

Or, din probele anexate nu rezultă că pîrîții, Zastavnițchi Ivan și Bursuc Alina, au găsit sumele de bani indicate de către reclamantă în cererea de chemare în judecată, or instanța de judecată nu se poate baza doar pe ordonanța privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 17.10.2022, emisă de procurorul în Procuratura rl.Ștefan Vodă, Diana Cernomorcenco, unde acţiunile pîrîților au fost încadrate în baza art.335 Cod Contravențional, or, potrivit ordonanței, pîrîții nici nu au fost audiați la caz în cadrul procesului intentat în privința acestora, totodată ordonanța în cauză se bazează doar pe declarațiile martorilor, nefiind administrate și alte probe în cadrul examinării cauzei pentru elucidarea tuturor circumstanțelor.

Or, deși instanța admite ipotetic, că fapta a avut loc potrivit ordonanței date, însă potrivit probatoriului administrat nu a fost dovedit cuantumul prejudiciului solicitat.

Astfel, în ședința de judecată fiind audiați martorii, au declarat că din auzite se zvonește precum că pîrîții ar fi găsit o sumă de bani în casa cumpărată de la Troianovska Halyna, însă nici un martor nu a putut indica suma de bani gasită, or, fiecare martor audiat a dat declarații diferite în privința sumelor de bani.

Mai mult ca atît martorii Becciu Elena și Gherman Ion, au declarat în ședința de judecată că pîrîții Zastavnițchi Ivan și Bursuc Alina sunt finii de cununie și cu

certitudine cunosc faptul că Zastavnițchi Ivan, a lucrat peste hotare pentru a agonisi bani în vederea cumpărării unei locuințe, la fel cunoaște că ei au avut și careva împrumuturi de la bancă. Totodată au auzit că pîrîții ar fi găsit o oarecare sumă de bani în casă dar nu cunoaște concret care ar fi suma dată. La fel au declarat martorii dați că au ajutat reclamanta, Troianovska Halyna, de a face curat în casă înainte de a fi vîndută și utlima a scos toate lucrurile din casă, beci, sărai, astfel casa a rămas cu pereții goi, iar toate lucrurile au fost vîndute.

De fapt, alte probe, decât declarațiile expuse în cererea de chemare în judecată, reclamanta nu a prezentat în susținerea pretențiilor sale.

Mai mult ca atît, este de menționat și faptul că potrivit contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil se atestă faptul că Zastavnițchi Ivan a cumpărat de la Troianovska Halyna terenul cu modul de folosință pentru construcții cu S de 0,2447 ha, situat în intravilanul sat.Palanca rl.Ștefan Vodă, cu numărul cadastral 8526203.124, dar nu o casă de locuit după cum este indicat în cererea de chemare în judecată.

Astfel, nici în ședința de judecată și nici din probatoriul administrat reclamanta nu a făcut dovada întinderii și cuantumului prejudiciului solicitat.

Or, conform art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Astfel, sarcina dovezii revine celor care cer despăgubirea. De vreme ce pretind repararea prejudiciului, reclamanta urma să dovedească existenta acestui drept, stabilind faptele care, prin reunirea lor, îi dau naștere și a raportului de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.

În acest context instanța relevă că potrivit art.117 alin.(1) Cod Procedură civilă probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Relevanță la cazul din speță prezintă și prevederile art.118 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, conform căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar în corespundere cu art.118 alin.(4) Cod Procedură Civilă, în cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmaţiilor referitoare la circumstanţele de fapt ale cauzei va cădea asupra părţii sau altui participant la proces care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

Potrivit art.121 Cod de procedură instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.130 alin.(3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art.131 alin.(1) Cod procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

Potrivit art.6§1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de a- i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

Astfel, instanța de judecată atestă acel fapt că părților nu li s-a îngrădit dreptul la un proces echitabil atît în sensul legislației naționale, cît și în sensul interpretărilor CEDO, avînd posibilitatea în termenul stabilit de instanță să prezinte probe în confirmarea celor invocate.

Sub acest aspect, instanța va conchide că pretențiile reclamantei Troianovska Halyna către Zastavnițchi Ivan și Bursuc Alina privind repararea prejudiciului material și moral sunt neîntemeiate, întrucît nu au fost prezentate probe pertinente, admisibile și veridice care ar demonstra existența prejudiciului și cuantumul acestuia.

Soluționînd cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Totodată, potrivit art.96 alin.(1) Cod Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În asemenea circumstanțe, nici cheltuielile suportate la achitarea taxei de stat și a serviciilor juridice nu pot fi încasate, deoarece acțiunea a fost respinsă.

În conformitate cu art.art. 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Troianovska Halina către Zastavnițchi Ivan și Bursuc Alina cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică participanților la proces că judecătorul va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ciocîrtă-Rusu Olesea**