Dosarul nr. 2-197/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 19 martie 2025
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 20 martie 2025 și transmisă judecătorului la data de 24 martie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 03 aprilie 2025
19 martie 2024
Judecătoria Chișinău(sediul Centru)
Președintele ședinței judecător Daria Sușchevici
Grefier Vladimir Orghian

În lipsa reprezentantului reclamantei Rotarciuc Olesea, avocatul Bargan Valeriu, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. ***** din 03 decembrie 2024, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lui și cu participarea reprezentantului pârâtului SRL „Fly One", avocatul Cristian Iustin, împuternicit în baza mandatului, seria MA, nr. ***** din 05 martie 2025,

A judecat în ședința de judecată publică cererea de chemare în judecată înaintată de Rotarciuc Olesea către S.R.L. „Fly One" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

Poziția și solicitările reclamantei.

Reprezentantul reclamantei Rotarciuc Olesea, avocatul Bargan Valeriu, fiind împuternicit în baza mandatului seria MA nr. ***** din 03 decembrie 2024, la data de 31 decembrie 2024, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Fly One" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei Rotarciuc Olesea, avocatul Bargan Valeriu, a solicitat încasarea din contul „Fly One" SRL, în beneficiul lui Rotarciuc Olesea, a compensației pentru întârzierea zborului în mărime de ***** euro echivalent în valută naţională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii;încasarea din contul „Fly One" SRL în beneficiul lui Rotarciuc Olesea, a prejudiciului moral în mărime de ***** lei, cît și a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă, invocînd că, în fapt, reclamanta Rotarciuc Olesea având intenţia de a petrece concediul anual de odihnă în ***** în luna noiembrie 2024 a contractat un pachet de servicii turistice de la un profesionist din Republica Moldova.

În calitate de operator aerian pentru asigurarea transportului reclamantei în ţara de odihnă a fost contractată compania „Fly One" SRL, care urma să opereze zborul ***** din *****.

Totodată, din conţinutul biletelor de călătorie rezultă că decolarea aeronavei companiei aeriene „Fly One" SRL de pe Aeroportul Internațional Chişinău urma să aibă loc la *****, ora 04:00, cu aterizarea pe aeroportul din *****, ***** în aceiaşi zi, ora 07:20. Însă, odihna mult aşteptată de reclamantă şi planificată timpuriu a fost zădărnicită de acţiunile iresponsabile ale

operatorului aerian „Fly One” SRL, care a admis o întârziere considerabilă la transportarea pasagerului Rotarciuc Olesea.

Drept urmare, compania aeriană „Fly One” SRL în calitate de transportator urmează să răspundă patrimonial în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate faţă de reclamanta Rotarciuc Olesea.

În drept, conform art.2[1] Cod civil, (1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

(2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil acționează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

Conform art.980 Cod civil (1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Conform art.988 Cod civil, (3) Limitările în mărimea despăgubirilor şi mărimea fixă a despăgubirilor pentru anumite categorii de încălcări sau prejudicii, inclusiv de natură extracontractuală, în transportul public de persoane sînt aprobate de Guvern, dacă prin lege nu se stabilesc alte limitări.

Conform pct.1 al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012 (în continuare Regulament). Prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci când: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întîrziat.

Potrivit răspunsului Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău” din 14 noiembrie 2024 rezultă că, conform orarului de zbor iniţial aprobat, aeronava cursei aeriene ***** Chişinău – ***** urma să decoleze de pe aeroportul din Chişinău la data de *****, la orele 04:00, cu aterizarea pe aeroportul din ***** la orele 07:20.

De facto, aeronava cursei aeriene ***** Chişinău - ***** a decolat de pe aeroportul din Chişinău la ora 07:50 şi a aterizat pe aeroportul din ***** la ora 10:45.

Conform pct. 16 al Regulamentului, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament în cazul în care întârzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

În orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

Conform pct.18 al Regulamentului, cap. V când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri.

Conform informaţiei furnizate de https://ro.distance.to/, distanța ortodromică dintre *****, Republica Moldova şi or. *****, ***** este de 2 186,56 km.

În aceste condiţii, societatea pârâtă urmează să achite reclamantei compensaţia în mărime de 400 euro în legătură cu întârzierea zborului nr. ***** din *****.

Se precizează faptul că, deşi reclamanta în calitate de pasageră a cursei nu au contractat / achitat serviciile de călătorie direct companiei pârâte, totuşi răspunderea ultimei nu poate fi exclusă în cazul prestării necorespunzătoare a serviciilor către pasageri, având şi calitatea de consumatori.

Acest fapt, rezultă din art. 27 alin.(1) al Legii privind protecţia consumatorilor, care prevede că, (1) Consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vânzătorul, prestatorul.

Circumstanţe similare se desprind şi din prevederile pct. 4 al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, care prevede că, Prezentul Regulament nu se aplică pasagerilor care călătoresc gratuit sau la un tarif redus, care nu este disponibil direct sau indirect publicului. Cu toate acestea, Regulamentul se aplică pasagerilor care posedă bilete emise de un operator aerian sau un turoperator, sau agenţie de turism în cadrul unui program de fidelizare a clientelei sau al unui alt program comercial.

În continuare, conform pct.32 al Regulamentului, Prezentul Regulament se aplică fără a se aduce atingere drepturilor pasagerilor la o compensaţie suplimentară.

Conform art. 20 alin. (4) şi (5) din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, statuează că prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. Astfel, în ceea ce priveşte pretenţia de încasare a prejudiciului moral, precizează că reclamantei i-a fost perturbată odihna anuală mult aşteptată, plănuită şi organizată din timp. Astfel, urmare a întârzierii zborului aceasta a fost stresată de situația creată şi de incertitudinile în care va ajunge la ţara de destinaţie.

Or, nici un reprezentant al companiei pârâte nu s-a apropiat de reclamată sau alţi pasageri ai cursei pentru a le oferi informaţii despre motivele întârzierii cursei, şi cel mai important dacă zborul cel puţin o să mai aibă loc. Respectiv, prin acţiunile societății pârâte reclamantei i-au fost cauzate suferințe de ordin psihic, condiţionate de o stare de frustrare şi discomfort.

În scopul respectării procedurii prealabile de soluţionare a litigiului a fost înaintată o somaţie către societatea pârâtă cu propunerea de achitare benevolă a compensațiilor pasagerilor reclamanţi. Deşi, somaţia a fost recepţionată de către „Fly One” SRL până în prezent nu au fost efectuate careva achitări în acest sens, fapt ce a determinat adresarea cu prezenta acţiune în justiţie.

Conform art.94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Astfel, o dată cu admiterea acţiunii societatea pârâtă urmează a fi obligată la achitarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă, inclusiv a cheltuielilor de asistență juridică.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Rotarciuc Olesea, avocatul Bargan Valeriu, nu s-a prezentat, dar în textul cererii de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lui(f.d.2).

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului SRL „Fly One", avocatul Cristian Iustin, fiind împuternicit în baza mandatului, seria MA, nr. ***** din 05 martie 2025, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de reclamanta Rotarciuc Olesea, ca fiind neîntemeiată.

Instanța reiterează că, potrivit art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Astfel, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentantul pârâtului SRL „Fly One", avocatul Cristian Iustin, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantei Rotarciuc Olesea, avocatul Bargan Valeriu, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Codul Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Înscrisurile cauzei denotă că, reclamanta Rotarciuc Olesea, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea dată către .R.L. „Fly One" prin care a solicitat încasarea din contul „Fly One" SRL, a compensației pentru întârzierea zborului în mărime de ***** euro echivalent în valută naţională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, a prejudiciului moral în mărime de ***** lei, cît și a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă, invocînd că pentru asigurarea transportării reclamantei în țara de odihnă, a fost contractată Compania „Fly One" SRL, care urma să opereze zborul 5 F 5341 din *****.

Totodată, din conţinutul biletelor de călătorie rezultă că, decolarea aeronavei companiei aeriene „Fly One" SRL de pe Aeroportul Internațional Chișinău urma să aibă loc la *****, ora 04:00, cu aterizarea pe aeroportul din *****, ***** în aceiași zi, ora 07:20.

Deci, reieşind din conținutul acțiunii, se identifică că reclamanta invocă faptul că cursa ***** din 03.11.2024, ora 04:00 Chișinău- Sharm el Sheikh a fost efectuată cu întârziere.

În drept, potrivit pct. 3 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborului (în cele ce urmează „HG 836"), Prevederile punctului 2 al prezentului Regulament se aplică sub rezerva ca pasagerii: să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv şi, cu excepția cazului de anulare menționat în capitolul III al prezentului Regulament, să se prezinte personal pentru înregistrare în condiţiile stipulate şi la ora indicată în prealabil şi în scris (inclusiv prin mijloace electronice) de către

operatorul aerian, turoperator sau o agenţie de turism sau, în cazul în care ora nu este indicată, nu mai târziu de 45 de minute înaintea orei de plecare publicate.

Instanța la rîndul său, remarcă că, la caz o dovadă că partea reclamantă a respectat aceste cerințe nu există, or Rotarciuc Olesea nu a anexat la materialele cauzei tichetul de îmbarcare (boardin pass) care ar atesta prezenţa la înregistrare la bordul navei, deci nici dreptul la compensație nu poate fi satisfăcut.

La materialele cauzei este anexat un pretins bilet „Charter Flight", dar acesta în niciun mod nu dovedește faptul că reclamanta a fost prezentă la aeroport şi s-a înregistrat la bordul aeronavei pentru a beneficia de compensația solicitată în contextul întârzierii zborului, or biletul nu înlocuiește în niciun mod „tichetul de îmbarcare" în care este indicată ora îmbarcării, locul în navă etc.

În conformitate cu art. 20 alin. (1) din Codul Civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei.

Totodată, instanţa relatează că întârzierea s-a datorat anumitor acţiuni, circumstanţe, impedimente în afara controlului companiei pârâte și fără ca acesta să poată cumva interveni în ameliorarea situației sau întreprinderea anumitor măsuri ca întârzierea să nu fi avut loc. Astfel, vinovăţia „Fly One" SRL în partea ce ţine de întârzierea cursei din 03.11.2024 lipseşte, or, această întârziere s-a datorat unei circumstanţe ce nu depinde de voinţa „Fly One" SRL.

În conformitate cu art. 903 lit. a) din Codul Civil, în afară de alte cazuri prevăzute de lege. neexecutarea obligației este justificată în măsura în care debitorul demonstrează una din următoarele circumstanţe: ea se datorează unui impediment prevăzut la art. 904.

Potrivit art. 904 alin. (1) din Codul Civil, neexecutarea obligației debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului şi dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul ori consecinţele acestuia.

Totodată, instanța specifică şi faptul că, în conformitate cu art. 1 din Convenţia pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internaţional, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 254-XVI din 05.12.2008, (în cele ce urmează „Convenţie") prezenta Convenţie se aplica transporturilor internaţionale de persoane, bagaje sau mărfuri, efectuate cu o aeronavă, contra plată. Aceasta se aplică, în mod egal, transporturilor gratuite efectuate cu aeronave de către o întreprindere de transport aerian.

Paralel, potrivit art. 19 din Convenție, transportatorul este răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri. Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepuşii şi mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri.

Iar, potrivit art. 8 din Codul Civil, dacă prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sânt stabilite alte dispoziții decât cele prevăzute de legislaţia civilă, se vor aplica dispoziţiile tratatului internațional.

Mai mult, în Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14.10.1999, Curtea Constituţională menţionează că, normele şi principiile unanim recunoscute ale dreptului internaţional sânt executorii pentru Republica Moldova în măsura în care ea și-a exprimat consimțământul de a fi legată prin actele internaționale respective.

Astfel, tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, exclude in totalitatea răspunderea transportatorului dacă în legătură cu anularea/întârzierea zborului apar anumite impedimente în afara controlului operatorului aerian.

Imperios necesită a fi menționat şi faptul că, potrivit pct. 14 din Preambulul Regulamentului (CE) 261/2004, al Parlamentului European şi al Consiliului din 11.02.2004, de stabilirea a unor norme comune în materie de compensare şi de asistenţă a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborului şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, în conformitate cu Convenţia de la Montreal, obligaţiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanţe excepţionale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanţe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranţă, deficienţe neprevăzute care pot afecta siguranţa zborului şi greve care afectează operaţiunile operatorului de transport aerian.

Astfel, coroborând prevederile art. 19 din Convenția de la Montreal, cu prevederile Regulamentului (CE) 261/2004, se constată că norma stabilită în Convenţie, care exclude răspunderea transportatorului se răsfrânge și asupra riscurilor legate de siguranţa zborului (inclusiv a pasagerului) în cazul anumitor deficienţe neprevăzute care pot afecta siguranţa zborului.

La caz, se identifică că întârzierea s-a datorat unor circumstanțe independente de voinţa „Fly One" SRL.

Mai mult decât atât, potrivit art. 41 alin. (4) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului, vânzătorul, prestatorul vor fi exonerați de răspundere pentru neîndeplinirea obligațiilor lor sau pentru îndeplinirea lor neconformă, sau pentru cauzarea prejudiciului dacă vor face dovada că aceste fapte s-au produs din motive de forţă majoră.

Suplimentar, pct. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la Îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborului (în cele ce urmează „HG 836"), remarcă, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensații în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepţionale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

Prin urmare,instanța definitivează faptul că, motivul întârzierii zborului la care face trimitere partea reclamantă , a fost impus reieşind din anumite circumstanţe imprevizibile la care transportatorul nu se putea aştepta la momentul încheierii contractului, astfel, reieşind din legislaţia națională şi internațională redată supra, se constată că, transportatorul nu este vinovat de întârzierea zborului, totodată, transportatorul nu este obligat în aceste circumstanţe să achite compensațiile pentru întârzierea zborului în cuantum de 400 EURO solicitate de către reclamantă.

Reieşind din materialele cauzei reclamanta a prezintat un bilet charter eliberat de compania turistică, zborul la care fac trimitere reclamantul a fost unu „charter", fapt rezultat din acele bilete emise.

Reclamanta a încheiat contract privind pachetul deservicii turistice, unde compania turistică şi-a asumat responsabilitatea pentru toate serviciile incluse în pachet, adică şi pentru transport, or, în conformitate cu art. 1592 alin. (1) din Codul Civil, prin contract privind pachetul de servicii de călătorie un profesionist (organizator) se obligă să ofere celeilalte părți (călător) un pachet de servicii de călătorie, iar călătorul se obligă să plătească organizatorului prețul convenit al pachetului.

Suplimentar, alin. (2) al art. 1592 din Codul Civil, prevede că, constituie pachet de servicii de călătorie (pachet) o combinaţie a cel puţin două tipuri diferite de servicii de călătorie destinate aceleiaşi călătorii sau vacanţe. [...].

Paralel alin. (3) al art. 1592 reglementează, în sensul prezentei secțiuni, serviciu de călătorie înseamnă: a) transportul de pasageri;b) cazarea care nu face parte intrinsecă din transportul de pasageri şi care este realizată în alt scop decât cel rezidenţial; c) închirierea de autoturisme, de alte autovehicule sau de motociclete care necesită permis de conducere de categoria A;c[1]) asigurarea medicală de călătorie peste hotare;c[2]) serviciu de consultanță/asistenţă în perioada aflării în străinătate; d) orice alt serviciu turistic care nu este parte intrinsecă a unui serviciu de călătorie în sensul lit. a), b) sau c).

Aşadar, raportând a prevederile legale la speţa concret examinată se constată că reclamanta a achiziţionat de la compania turistică un pachet de servicii de călătorie, care a inclus, transportul de pasageri şi cazarea la un anumit hotel, adică sunt respectate cerințele prevederilor art. 1592 alin. (2) şi (3) din Codul Civil.

Or, compania turistică este acea compania care a organizat şi a unit toate aceste servicii (transport de pasageri (zbor charter), cazare) pentru a oferi clientului un pachet unic fără ca acesta să contacteze separat anumiți prestatori de servicii.

Prin urmare, reclamanta a beneficiat de un pachet de servicii turistice iar speţa în cauză este guvernată nemijlocit şi incontestabil de prevederile legale caracteristice pachetelor de servicii de călătorie şi produsele de vacanţă din Codul Civil.

Totodată, potrivit art. 1603 alin. (1) din Codul Civil, organizatorul este obligat să asigure prestarea serviciilor de călătorie fără vicii.

Mai mult, alin. (5) lit. g) al art. 1603 din Codul Civil, reflectă, dacă serviciile de călătorie au un viciu, în condiţiile prezentei secțiuni şi ale contractului, călătorul are dreptul: să ceară despăgubiri conform art. 1608.

Iar, potrivit art. 1608 alin. (1) din Codul Civil, călătorul are dreptul de a primi despăgubiri adecvate din partea organizatorului pentru orice prejudiciu pe care îl suferă ca urmare a unui viciu, fără a aduce atingere dreptului său la reducerea preţului sau la rezoluţiune. Despăgubirea se acordă fără întârzieri nejustificate.

Pe cale de consecinţă, art. 1616 din Codul Civil, enunţă că, în cazurile în care un organizator sau un intermediar de pachete plăteşte o despăgubire, acordă o reducere de preţ sau îndeplineşte faţă de călător alte obligații care îi revin în temeiul prezentei secţiuni, organizatorul sau intermediarul de pachete de servicii de călătorie are drept de regres față de terţul care a contribuit la evenimentul care a generat despăgubirea, reducerea prețului sau alte obligaţii faţă de călător.

Prin urmare, se atestă voința legiuitorului îndreptată spre stabilirea subiectului răspunzător în faţa clientului care a beneficiat de acest pachet de servicii turistice.

Din cele relatate rezultă faptul că responsabil de toate acţiunile ce au loc în baza pachetului de serviciile turistice (întârzierea zborului, neconformități în hotel) de toate acestea răspunde organizatorul sau intermediarul. „Fly One” SRL nu poate răspunde în faţa clientului companiei turistice sau a tur operatorului. Fapt eronat perceput de reclamantă.

Cu titlu informativ instanța relevă şi faptul că, potrivit art. 3 din Legea nr. 352 din 24.11.2006, cu privire la organizarea şi desfăşurarea activității turistice în Republica Moldova (în cele ce urmează „Legea nr. 352”) contract de servicii turistice reprezintă acord de voinţă prin care o parte (tur operator, agenție de turism) se obligă să acorde celeilalte părţi (turist) serviciile stipulate, iar aceasta din urmă se obligă să achite costul lor.

Servicii turistice reprezintă servicii prestate de agenţii economici din industria turismului, care includ cazarea, masa, transportarea turiştilor, excursiile, închirierea de autoturisme, de alte autovehicule sau de motociclete, serviciile de agrement, tratamentul balnear, asistenţa turistică şi serviciile complementare;

Pachet de servicii turistice este o combinație din cel puțin două tipuri diferite de servicii de călătorie destinate aceleiași călătorii sau vacanţe, vândute sau oferite spre vânzare ca un singur produs, la un preț în care costul fiecărui serviciu nu este identificat separat; pachetul de servicii turistice se împarte în 2 categorii: pachet de servicii de călătorie - combinație din cel puțin două tipuri diferite de servicii de călătorie destinate aceleiași călătorii sau vacanţe, definită conform Codului civil, și pachet de servicii excursioniste - combinație din cel puțin două tipuri diferite de servicii turistice destinate aceleiași călătorii sau vacanţe, dintre care un serviciu este excursia;

Aşadar, reieşind din prevederile legale enunţate, se evidențiază cert voinţa legiuitorului îndreptată spre stabilirea cercului de subiecţi responsabili de executarea obligaţiilor contractuale în raporturile juridice caracteristice serviciilor turistice.

În aceeaşi ordine de idei, instanța menționează, că potrivit art. 14 alin. (1) lit. e) şi i) din Legea nr. 352, tur operatorii şi agenţiile de turism au obligația:

să presteze în totalitate serviciile prevăzute în contractul de servicii turistice;

să repare prejudiciile cauzate turiştilor în cazurile de încălcare a clauzelor contractului de servicii turistice.

Prin urmare, ținând cont de faptul că zborul Chișinău - Sharm el Sheikha fost unul de tip charter, acesta a fost contractat şi operat exclusiv în favoarea tur operatorului, respectiv „Fly One” SRL nu are nici un contract cu reclamanta.

Toate obligațiile față de reclamantă şi le-a asumat compania turistică, iar compania pârâtă nu are nici o obligație faţă de reclamantă.

La caz, reieşind din faptul că nu este vinovată compania aeriană de întârzierea zborului reclamantei, se constată că nici prejudiciul moral nu poate fi pus pe seama societății pârâte, or, reclamanta nu a putut demonstra prin probe pertinente şi concludente legătura cauzală dintre prejudiciul sub forma declarativă invocată de către aceasta, cu pretinsa faptă ilicită şi vinovăţia „Fly One” SRL.

Reține a fi menționat şi faptul că, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, potrivit art. 121 din Codul de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Mai mult, potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Articolul 239 din Codul de Procedură Civilă, prevede că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Aşadar, administrând prevederile legale și raportându-le la speţa concret examinată, instanța ajunge la concluzia că partea reclamantă nu şi-a exercitat dreptul de a proba cele declarate, iar, în lipsa de probe alegaţiile acesteia au un caracter declarativ şi nu pot fi luate în considerare de către instanţă

Cu referire la capătul de cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 96 din Codul de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Ținînd cont de faptul că, cerințele reclamantei au fost respinse, instanța respinge și cerința reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată , reclamanta urma să achite taxa de stat în sumă de ***** lei.

Astfel, se încasează din contul lui Rotarciuc Olesea, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de ***** lei.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Rotarciuc Olesea către S.R.L. „Fly One” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

a hotărât:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Rotarciuc Olesea către S.R.L. „Fly One” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată

Se încasează din contul lui Rotarciuc Olesea, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de ***** lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător **Daria Sușchevici**