Dosarul nr.4-163/2024 /copie/
/4-24123158-38-4-30102024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2025 *****

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator – Ion Parfene;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Vladislav Midrigan;
apărătorului făptuitorului, avocatului – Lilian Maliga;

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui **Midrigan Vladislav**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Orhei, ***** *****, de facto locuiește în or. Orhei, str. *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. Midrigan Vladislav, la 26.10.2024, orele 12.00 min., în *****, str. M. Sadoveanu nr.50, conducând automobilul de model Mercedes *****, cu n/î *****, nu a îndeplinit indicațiile legale de a opri vehiculul, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, prin care acțiuni și inacțiuni a comis contravenția prevăzută de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

2. Potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat în instanța de judecată la 30.10.2024, cu nr.4-163/2024.

3. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Ion Parfene, a solicitat recunoașterea lui Midrigan Vladislav, vinovat de comiterea contravenției incriminate și aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, menționând că, Midrigan Vladislav la momentul documentării faptei a recunoscut vina.

4. Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, Midrigan Vladislav, în ședința de judecată, a recunoscut că nu a stopat și a declarat că, deține permis de conducere pe categoriile A, B, C și D din anul 1996. Automobilul de model Mercedes îi aparține și este cu numere transnistrene. La data de 26.10.2024, a stopat pe 2 minute la Gara Auto Orhei, și între timp a venit un echipaj de poliție. S-a apropiat un agent de poliție și a întrebat a cui este automobilul, și i-a zis să prezinte permisul și actele, acesta i-a invocat faptul că, nu este stopat regulamentar. Agentul de poliție nu a

vrut să se legitimeze, și i-a zis că după ce va prezenta permisul atunci și el se va legitima. După care s-a apropiat colegul său. Acest agent l-a numit cu niște cuvinte urâte și a parcat în fața lui ca să nu poată ieși. Respectiv, a luat-o prin gară și ei s-au pornit din urma lui. A pornit spre Procuratura raionului Orhei. Pe drum s-a gândit să se ducă mai bine spre Chișinău, aceștia iarăși din spatele lui și îi îngrădeau accesul, îi ziceau că o să ducă automobilul la parcarea specială. După care, a căzut de acord să meargă cu ei la Inspectorat. Îi ziceau în tot acest timp că vor să i-a automobilul lui la parcare specială. Atunci, a sunat o persoană competentă și i-a zis că nu au dreptul ei să îi ia automobilul la parcare și că poate să vină un alt șofer să îl ia. A fost supus testării cu aparatul Drager, care a arătat 0,00 mg/l de alcool în aerul expirat. Respectiv, i-a fost întocmit procesul-verbal în cauză și ulterior a plecat acasă. Pe cazul dat a făcut explicații. La acea dată nu i-au fost înmânate drepturile și obligațiile pe care le are. A solicitat poliției să-i cheme un avocat. Domiciliul său, este pe str. Boris Glavan 11, dar locuiește de facto pe str. *****. Pe str.Iachir este apartamentul fostei soții, acolo se duce la fiu, nu locuiește acolo de facto. La poliție la acea dată, a prezenta toate actele. Agentul constatator nu i-a prezentat legitimația, i-a comunicat că nu se legitimează până nu îi dă el actele. Ei din start nu au pornit camera de corp, deja când îl urmăreau. Polițistul nu i-a comunicat atunci că va fi înregistrat video, ulterior a văzut că au scos acest aparat și l-au pus pe corp. A văzut că au făcut fotografii la fața locului. Pe agentul constatator la acea dată nu l-a numit cu cuvinte necenzurate, mai ales cu cuvântul *dobitoc*. Agentul a vorbit urât cu el, are martori care au zis aceste lucruri. La Inspectoratul de poliței a prezentat toate actele. La fața locului nu le-a prezentat deoarece nu s-au legitimat. Persoana care era cu el la acea dată, nu l-a numit agentul constatator cu nici un cuvânt murdar. Persoana care a stopat atunci era o rudă. Motivul pentru care ei îl urmăreau, este că nu le-a prezentat actele. Le-a zis că se duce la procuratură și a văzut că mergeau de urma lui și într-un final a stopat. Cu câteva zile înainte, fix acest echipaj a venit la fața locului și l-a documentat, a văzut că atunci nu pe toți i-au documentat. Atunci s-a apropiat și le-a zis de ce nu documentează pe toți dar selectiv, atunci le-a zis că o să anunțe pe șeful lor. De atunci îl țin minte pe el și consideră cumva au organizat asta ca să se răzbune pe el. Recunoaște că este greșeala lui că a fugit și că nu a stopat la cerințele lor. Nu a ajuns la Procuratura raionului Orhei deoarece echipajul de poliție îi închideau accesul în oraș și respectiv a mers spre Chișinău. Este adevărat că atunci se deplasa spre direcția sectorului Nordic din *****, în timpul cât în urmărea poliția din spate, aveau aprinse girofarele, dar semnalul sonor nu era aprins.

5. În ședința de judecată, apărătorul făptuitorului Midrigan Vladislav, avocatul Lilian Maliga, a indicat că, pe cazul dat la materialele cauzei lipsesc probe directe care să ateste comiterea contravenției incriminate lui Midrigan Vladislav, și solicită emiterea unei hotărârii judecătorești pin care să fie dispusă anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și dispusă încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției. A menționat că lui Vladislav Midrigan, nu i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de începere a procedurii contravenționale în privința sa, cât și o încheiere prind finalizarea procedurii contravenționale. Vladislav Midrigan, a făcut explicații și a semnat numai o pagină a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel fiindu-i încălcat dreptul prevăzut de art.384 CC, fiindu-i lezat dreptul la apărare și nu a avut posibilitate

să-și angajeze un apărător (avocat), pentru a-i fi reprezentate interesele, dreptul de asistență juridică, dreptul la apărător fiind garantat de Constituția RM, tratatele internaționale și alte legi a RM.

6. Examinând în ședință de judecată, materialele contravenționale, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele:

7. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. În primul rând, instanța de judecată a examinat legalitatea de formă a actului de individualizare a faptei și identificare a făptuitorului, și în consecință remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 447609 din 26.10.2024, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, Parfene Ion, corespunde rigorilor instituite de art.443 din Codul contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal potrivit prevederilor art.445 din Codul contravențional, instanța de judecată nu determină.

9. La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Midrigan Vladislav, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 447609 a fost întocmit la data de 26.10.2024, în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia care nu a invocat careva obiecții.

10. Totodată, instanța de judecată reține că însuși Midrigan Vladislav a semnat olograf în drept cu textul din pct.18, fapt ce prezumă că aceasta a recunoscut vina de comiterea contravenției imputate.

11. Astfel, la aspectul legalității de formă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 447609 din 26.10.2024, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 și 445 din Codul contravențional.

12. Cu referire la fondul cauzei, instanța menționează că, potrivit art.241 alin.(1) din Codul contravențional, se sancționează contravențional fapta de neîndeplinire de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

13. Așa cum rezultă, din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Midrigan Vladislav, la 26.10.2024, orele 12.00 min., în *****, str. M. Sadoveanu nr.50, conducând automobilul de model Mercedes *****, cu n/î *****, nu a îndeplinit indicațiile legale de a opri vehiculul, astfel a ignorat prevederile pct.11 lit.i) al Regulamentului circulației rutiere, respectiv faptele acestuia întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

14. Concluzia instanței de judecată privind faptul că, Midrigan Vladislav, a comis faptele constatate de agentul constatator, rezultă din analiza și aprecierea argumentelor agentului constatator, conținutului procesului – verbal cu privire la contravenție ce atestă

constatările agentului, care coroborează inclusiv cu explicațiile făptuitorului Midrigan Vladislav, precum și imaginile video captate cu camera de corp din dotarea angajaților de poliție, care confirmă cu certitudine faptul eschivării lui Midrigan Vladislav de la indicațiile agenților de poliție de a stopa mijlocul de transport.

15. Prin urmare, instanța apreciază că, Midrigan Vladislav, prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzută de art.241 alin.(1) din Codul contravențional, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

16. Latura obiectivă a componenței contravenției, constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, iar obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

17. În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, și anume a pct.11 lit. i), potrivit căruia conducătorul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: – agentului de circulație; – polițistului; .... După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulație sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ținând brațele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea și ulterior să îndeplinească necondiționat dispozițiile legale ale acestei persoane, prevenind și pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziția reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.

18. La fel, pentru calificarea acțiunilor lui Midrigan Vladislav, instanța de judecată ia în considerație prevederile pct. 26 alin.(3) Regulamentului circulației rutiere, potrivit cărora, ”participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulație ...”

19. Instanța mai reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

20. În conformitate cu prevederile art. 14 al Codului contravențional, este evident acțiunea şi intenția lui Midrigan Vladislav, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, invocând un pretins motiv că agentul de poliție nu s-ar fi legitimat.

21. Potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni şi termeni semnifică: *conducător*- persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, ...și,... *vehicul* – sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane și bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.

22. De menționat este că, legislația contravențională nu reglementează asemenea noțiune cum ar fi mijlocul de transport, în cazul contravenției prevăzute de art. 241 Cod

contravențional, *or* termenul de mijloc de transport se regăsește în definiția art.132 din Codul penal, potrivit căruia, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

23. Pentru ca fapta să întrunească elementele unei contravenții prevăzute de art.241 Cod contravențional, este necesar ca unitatea de transport condusă, să facă parte din categoria vehiculelor, în sensul pct. 7) din Regulamentul Circulației Rutiere.

24. Subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii contravenției a împlinit vârsta de 18 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

25. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat *supra*, că Midrigan Vladislav a avut această calitate, ultimul confirmând inclusiv acest fapt în ședința de judecată.

26. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Midrigan Vladislav, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

27. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, prezumția de legalitate a actului din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Midrigan Vladislav, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

28. Vizavi de obiecțiile apărătorului Maliga Lilian, privind nulitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța respinge aceste argumente, or potrivit raționamentelor indicate la pct.8-11 din prezenta hotărâre, instanța nu a identificat circumstanțe care să condiționeze nulitatea absolută a acestui proces-verbal cu privire la contravenție potrivit prevederilor art.445 din Codul contravențional

29. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

30. Reieșind din prevederile art.42 și art.43 din Codul contravențional, circumstanțe atenuante instanța de judecată, reține recunoașterea parțială a vinei, iar circumstanțe agravante, instanța nu constată.

31. Dispozițiile art. 241 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc *in abstracto*, sancțiunea sub formă de amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

32. Subsecvent, aplicând mecanismul de individualizare a sancțiunii, reieșind din circumstanțele cazului, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili față de Midrigan Vladislav, sancțiunea contravențională în baza art.241 alin.(1) din Codul contravențional, sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale și sancțiunea complementară obligatorie privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (un) an, *or*, sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

33. Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională, prevăzute la art.26 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

34. În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 241 alin.(1), 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Midrigan Vladislav se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional și se stabilește acestuia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, Midrigan Vladislav este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

La intrarea în vigoare a hotărârii, cancelaria instanței de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce vehicule și dispoziția de executare organului de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanța de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/