Dosarul nr.4-23083067-32-4-09062023 (4-102/2023)

HOTĂRÂRE
În numele legii

19 septembrie 2023 or. *****

Judecătoria Hîncești(sediul *****)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexeeva Viorica
Grefier Valuța Veronica

Cu participarea făptuitorului ***** a victimei ***** în lipsa agentului constatator ***** legal citată

examinând în şedinţa publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional,-

Cauza contravențională parvenită în instanţa de judecată la 09.06.2023

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa,-

constată:

1. ***** la data de 27.05.2023 fiind nepotul ***** în urma unui conflict a agresat-o fizic pe aceasta, cauzîndu-i conform raportului de constatare vătămare neînsemnată.
2. Astfel, la data de 07.06.2023 de către agentul constatator ***** a fost întocmit în privința lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 852412, în temeiul prevederilor art. 78[1] Cod contravențional al R. Moldova.
3. În ședința de judecată făptuitorul ***** vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, declarînd că la data de 27.05.2023, pe la orele 24:00 a fost sunat de către mama sa, *****care plîngea și i-a comunicat că s-a bătut cu sora sa. S-a deplasat la fața locului și a fost uimit de cearta lor. A indicat că, le-a așezat pe ambele pe canapea și le-a ținut o morală mai severă. A vorbit cu ele destul de calm, după care a luat-o pe mama sa și au plecat acasă. Ulterior, a fost chemat la poliție, unde i s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a semnat acel proces, însă nu a citit ce a fost scris.
4. Victima Antoci Olga în ședința de judecată a declarat că, la data de 27.05.2023 se afla la domiciliu său în sat. *****, r-nul *****. A indicat că, a venit în ospeție sora sa *****au consumat băuturi alcoolice, iar din cauza la bani, la un moment dat între ele s-a iscat un conflict și s-a ajuns și la o bătaie între ele. Sora sa la sunat pe ***** și acesta a venit și a început a striga la ele, iar ea i-a spus să își dea seama ce vorbește. A menționat că, este o situație neplăcută și dorește să aplaneze acest conflict, precum și că nu dorește ca ***** să fie pedepsit.
5. În ședința de judecată agentul constatator ***** fiind înștiințată legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele

neprezentării şi nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia.

6. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat, reieşind din considerentele ce vor fi expuse.
7. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional ” *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional,”*este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.”
9. Instanța de judecată reține că, prin procesul- verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI05 852412 din 07.06.2023 încheiat de către agentul constatator *****, în sarcina făptuitorului ***** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, și anume că la data de 27.05.2023 în urma unui conflict a agresat-o fizic pe ***** cauzîndu-i conform raportului de constatare vătămare neînsemnată.
10. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, ”*constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.”
11. Prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”*
12. Instanța de judecată reține că, din analiza actului contestat, s-a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt pentru care și ultimul s-a semnat.
13. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului- verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
14. Instanța de judecată reține că, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapt.
15. În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1)-(3) Cod contravențional ” *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-*

verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege."

16. În această ordine de idei, instanţa reiterează că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 al Codului contravenţional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.
17. La caz, instanța a constatat că, potrivit informației din 27 mai 2023 anexată la materialele cauze***** a comunicat că are conflict la domiciliu cu sora *****
18. Totodată, instanța reține că, din conținutul plîngerii depuse de către victima ***** ultima a solicitat organelor de drept de a fi luate măsuri în conformitate cu legislația în vigoare cu sora *****și fiul acesteia *****, care la data de 27.05.2023, în jurul orelor 20:30 au numit-o cu cuvinte necenzurate și au agresat-o fizic la domiciliu său din sat. *****, r-nul ***** provocîndu-i dureri fizice și umilind-o.
19. Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată menționează că, deși la procesul-verbal întocmit a fost anexată plîngerea și procesul-verbal de audiere a victimei ***** din conținutul acestora nu urmează cu certitudine că anume de către ***** i-au fost provocate careva leziuni corporale victimei.
20. La caz, instanța de judecată subliniază și faptul că, probele prezentate de către agentul constatator, nu sunt suficiente pentru învinuirea persoanei de comiterea contravenției imputate, or, acestea exprimă poziția unilaterală a victimei.
21. Instanța de judecată reține și faptul că, deși la materialele cauzei a fost prezentat raportul de constatare nr.202302P1153 din 29.05.2023 prin care s-au stabilit că lui ***** i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate, din cumulul celorlalte probe prezentate de către agentul constatator nu a fost probat faptul că nemijlocit ***** a fost cel care a cauzat careva leziuni victimei*****
22. De notat, că în aceste circumstanțe, agentul constatator, nu a depus suficientă diligență, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor faptei contravenționale prevăzute la art. 78/1 Codul contravențional și încriminată lui *****.
23. În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, nu este pusă în situația de a-și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

24. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, or, sarcina probațiunii revine celui care acuză, instanța de judecată fiind doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.
25. Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar făptuitorul respinge învinuirele aduse nu se mai poate susține temeinicia precesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta făptuitorului beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.
26. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.
27. Studiind probatoriul prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeiniciia învinuirii aduse, or, avînd în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură făptuitorul potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportînd la circumstanțele cauzei, este de reținut că făptuitorul nu se face vinovat de săvîrșirea contravenției imputate.
28. Astfel, reieșind din cele constatate supra, precum și reținînd faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 852412 din 07.06.2023, de către agentul constatator nu au acumulate suficiente probe în susținerea faptelor invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit de către agentul constatator în privința lui ***** în baza prevederilor art. 78/1 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției

20.În conformitate cu prevederile art. art. 461,462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui ***** născut la *****, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președinte de ședință,
judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva